

# 现代西方经济学主要流派与实证分析方法

刘世荣\*

(晋东南师专, 山西 长治 046011)

[摘要] 综观现代西方经济学的发展历史, 其早期强调从规范的角度研究经济问题。19 世纪中期以后则逐渐强调实证分析。新古典综合派和新剑桥学派, 主张将二者结合起来。现代货币学派和理性预期学派将实证分析方法系统化。公共选择学派则开辟了实证分析的新领域。

[关键词] 现代西方经济学; 经济学流派; 实证分析方法

[中图分类号] F091.347 [文献标识码] A [文章编号] 1008-6285(2002)04-0033-03

经济学成为一门学科是在 17 世纪, 到 19 世纪初期形成的古典经济学。后来经济学沿着两条道路发展: 一条是以劳动价值论为基础建立的马克思主义政治经济学; 一条是以效用价值论为基础形成的西方经济学。现代西方经济学是传统的西方经济学在新的历史条件下的继续和发展。

实证分析方法是现代西方经济学的重要分析方法。早期的西方经济学强调从规范的角度分析经济问题。德国新历史学派经济学家古斯塔夫·施穆勒提出划分实证分析方法和规范分析方法。19 世纪中期以后, 西方经济学逐渐强调实证分析方法。所谓实证分析大都是同事实有关的分析, 而规范分析则是与价值有关。前者所关注的问题为描绘出“是什么”, 强调经济理论客观描述事实; 而后者要解决的问题在于回答“应该怎么样”, 力图按照特定的价值取向调整或改变现实, 简言之, 是“是”和“应该是”之间的区分。事实与价值之间的区分, 想象中的关于客观世界的论述和对世界带有主观性的叙述之间的区别, 共同组成了实证分析和规范分析的判别条件。据此, 描述经济究竟是如何运行或人们的经济行为到底怎样的学问便称为实证经济学; 而那些充满激情地赞美或诋毁某种经济运行机制或人们经济行为的做法, 则往往被贴上规范经济学的标签。

新剑桥学派和新古典综合派主张应把实证分析与规范分析结合起来。新剑桥学派的代表人物琼·罗宾逊认为, 经济学绝不可能是—门完全“纯粹”的科学, 而不掺杂人的价值标准。她认为单纯的经济论证不能对任何经济问题总是给出答案, 因为所有经济问题都涉及政治的、社会的和人类的考虑, 即不能归结为“巧妙的计算多少的学问的”。她认为, 直到今天, 经济学包括三个方面或者起着

三种作用: 第一, 极力要理解经济是如何运转的; 第二, 提出改进的建议并证明衡量改革的标准是正当的; 第三, 断定什么是可取的, 这个标准必定涉及道德和政治判断。由于对经济问题进行观察的道德和政治观点往往同所提出的问题甚至使用的分析方法不可分割的纠缠在一起, 因而经济学包括的三个方面或起着三种作用就不那么容易保持它们之间分明的界限了。所以, 新剑桥学派主张实证分析和规范分析的结合。新古典综合派是从实证经济学的手段和目标的统一角度考虑实证分析与规范分析的结合的。新古典综合派的重要代表保罗·萨缪尔逊认为, 现代混合经济制度取得了巨大成就, 保持了经济的繁荣, 但是仍然面临着一些尚未解决的重要问题, 如生活质量、贫穷与不平等、生态与成长、博爱与正义等问题。这些问题全都涉及到价值判断, 超出了狭义经济分析的范围。但是, 萨缪尔逊认为即使它们超出了经济学的范围, 经济分析还是可以对问题的阐明作出很多贡献。就是说原来属于规范经济学(福利经济学)研究的课题现在实证经济学也可给予作出实证分析, 当然会带上规范分析的色彩, 涉及价值判断和制度因素。萨缪尔逊认为可以这样做的原因是, 在经济学这样复杂的学科中, 怎么能保证经济手段不会造成恰恰与想达到的目标相反的后果? 萨缪尔逊是从实证经济学手段与目标的统一角度考虑这些原来属于规范经济学的研究对象的。他扩展了实证经济学研究对象的范围, 表现了实证经济学与规范经济学在研究课题上的交叉和结合的取向。

现代货币学派是 20 世纪 50 年代中期兴起、与凯恩斯学派对抗的现代西方新自由主义经济学派中一支重要流派。其基本的经济分析方法也是实证经济分析方法。现代货币学派的领袖人物米尔顿·弗里德曼给经济学新下的定

\* [收稿日期] 2001-12-05

[作者简介] 刘世荣 (1965—), 男, 晋东南师范专科学校讲师。

义, 概括了现代货币学派的实证经济分析方法和内涵。他认为, 经济学作为一门实证科学, 是一种暂时被接受的、关于经济现象的概括体系, 用来对情况变动的影响作出预测。具体说: 一是实证经济分析方法, 是一种“客观的科学分析方法, 独立于任何特别的伦理观念或规范判断。弗里德曼认为, 原则上, 经济学作为一门特殊的学科, 所涉及的是环境变动对事件过程的影响, 涉及的是预测与分析, 不涉及评价问题。它所研究的是: 某些特定的目标是否可以实现, 如果可以实现的话, 应该如何实现; 但是, 严格说来, 它并不研究这些目标的好坏问题。诚然, 经济学的确涉及到价值判断问题, 但那是属于福利经济学的规范与分析方法范围。二是实证经济分析方法的任务与终极目的是提供和发展一种能够对尚未观察到的联系作出合理的、有意义的预测的“理论”或“假说”。这种理论是一个由两种元素构成的复杂的混合体, 一部分是一种“语言”, 旨在促进“系统的、有组织的推论方法”; 另一部分是一系列假说的综合体, 旨在从纷繁复杂的现实中抽象出事物的本质特征。三是实证经济分析方法的检验方法是对某一假说的预测与实际情况所作的比较。弗里德曼认为, 作为一种实证假说体系, 理论应该是通过对其意在加以“解释”的那一类现象的预测能力来检验的。只有实际证据才能表明该理论是“正确的”还是“错误的”。如果该假说的预测与实践相抵触, 那么该假说则遭到否定; 如果该假说的预测与实践无抵触, 那么它就为人们所认可; 如果该假说业已多次成功地避免了可能出现的抵触现象, 那么它就具有极大的可信赖程度。四是实证经济分析方法对于任何一种理论分析结论都只赋予暂时性的性质, 并将随着知识的进步而置于变化之中, 不断地创立新的假说, 如此反复, 以至无穷。

理性预期学派是 20 世纪 70 年代初期后逐步形成的, 由美国少数较年轻的经济学家倡导的, 以理性预期理论为核心的现代西方新自由主义经济学派中一支新兴流派。其仍以实证经济分析方法作为基本的经济分析方法。理性预期学派代表人物斯坦利·弗歇尔等认为: 经济学有两个目标: 一是设法了解经济社会的运行方式, 解释经济学家所观察到的经济变量之间的关系; 二是设法运用有关这些关系的知识, 去解决从制止通货膨胀到制定地铁票价的一系列日常问题。为了分析这些问题, 并让社会能对这些问题起一些作用, 经济学家使用一些分析工具, 大致分为三个阶段来进行。第一个阶段是观察事实和联系, 收集证据和数据。对于经济学家来说, 事实就是数据, 数据就是事实。在经济学中, 作为分析经济问题的第一步就是怎样组织数据, 这是非常重要的, 因为数据向经济学家提供了想要阐明某种经济关系的信息, 而一旦某一理论被确立, 经济学家就要用数据去检验理论提出的假设, 并且仔细衡量决定理论上预言的经济变量关系。第二阶段是发展一种理论或建立一种模型, 来解释观察到的现象, 说明收集来的数据具有某种因果关系。斯坦利·弗歇尔等人认为, 为了系统地研究数据本身提供的变量之间的关系, 需要建立一

种模型, 提供一种概括的理论分析手段。模型是现实社会简单的理论概括。模型通过略去现实社会的某些具体内容, 使得所要分析的经济问题简化, 在这个简化了的现实社会的背景下展开现实社会怎样运行的分析, 经济学家才能研究到事实的本质。所以, 模型一定要简化。因为现实世界太复杂了, 模型不可能包罗万象, 经济学不可能对某一问题的分析面面俱到。第三阶段是用实际数据来检验理论上的预测模型的真理性。

公共选择学派在 20 世纪 60 年代初期形成, 以美国的詹姆斯·布坎南和戈登·图洛克为代表。公共选择可以被定义为对非市场决策的经济研究, 即在确立公共物品、外部效应和规模经济时有效配置的条件下显示各种个人偏好的非市场程序的研究。这种研究用的是现代经济学的实证经济分析方法。公共选择学派认为政治制度类似市场制度。经济市场制度是由供给和需求两个方面组成的一个利益交易结构。生产者或企业家作为供给方承担向市场提供商品与劳务, 消费者作为需求方到市场上去购买自己需要的商品与劳务供求双方经过讨价还价, 最后在双方均满意的价格和数量水平上成交。与此类似, 政治市场制度是指参与政治活动的人们与其它政治团体组成供求双方进行利益交易的特殊场所: 政治家与政府官员作为供给者负责向社会提供一定数量与质量的公共物品, 选民与纳税人作为需求者支付一定的税收来获得所需要的公共物品, 至于具体的公共物品的种类、数量、税收额等, 则是通过选举过程“讨价还价”达成的。政治制度与市场制度有着相似的交易结构, 原因在于政治制度里的政治人与市场制度里的经济人一样, 采取经济人的政策选择行为。在政治制度中, 人们建立起契约交换关系, 一切活动都以个人的成本——收益计算为基础。政治家、官僚和党派作为政治市场中公共产品的供给方, 其行为同理性的、自私的经济人一样, 追求的是个人或集团的最大利益, 在决策时总是倾向于那种最能满足他(们)自己的权力、金钱、名誉等的议案, 而公民或选民则是政治产品需求者, 其行为遵循效用最大化的规则, 以个人成本与收益计算为基础, 在投票前总是要在候选人名单中选择那个能给他带来最大预期利益的人, 然后才投他一票。当广大选民无力支付成本时, 不参加投票, 于是政府往往为代表特殊利益集团的政策制定者所操纵, 由此产生了种种政治和经济弊端。

#### [参考文献]

- [1] 胡代光, 厉以宁. 当代资产阶级经济学主要流派 [M]. 北京: 商务印书馆, 1982.
- [2] 张培刚, 厉以宁. 微观、宏观经济学的产生和发展 [M]. 长沙: 湖南人民出版社, 1986.
- [3] [美] 弗里德曼. 弗里德曼文萃 [M]. 北京: 北京经济学院出版社, 1991.
- [4] [美] 罗宾逊, 等. 现代经济学导论 [M]. 北京: 商务印书馆, 1992.
- [5] 刘永佳. 政治经济学方法论 [M]. 北京: 北京大学出版社, 1987.

## 理想具有“合理性、科学性”吗？ ——与巩献田教授商榷

申天夫\*

(山西医科大学, 山西 太原 030001)

[摘要] 理想从其定义、划分及本质特征方面来讲, 都不具有“对人生目标的规律性的认识”, 也不具有“合理性、科学性”。

[关键词] 理想; 规律性; 合理性; 科学性

[中图分类号] B82 - 05 [文献标识码] A [文章编号] 1008 - 6285 (2002) 04 - 0035 - 02

1999 年 10 月, 由全国高等教育自学考试委员会组编、巩献田主编出版发行了一本全国统编教材《法律基础与思想道德修养》。该书的“第八章理想与信念”在讲到理想的特征时这样写道:“理想包含着人生目标的规律性认识, 具有合理性、科学性。”

理想怎么会有合理性、科学性的特征呢? 本文想就此与巩献田教授公开商榷。

任何事物都是多层次多侧面的, 我们不妨从多个侧面、多个角度对这一问题进行一些探讨。

—

从理想的定义来看, 在人生的道路上, 人们都会对未来充满着憧憬、向往和追求, 都有着自己的奋斗目标。所谓理想, 就是一种同奋斗目标相联系的有实现可能的志

气、抱负和信念, 它是一个人的政治立场和世界观在奋斗目标上的集中体现。不同时代、不同社会的人, 由于其阶级地位、经济地位的不同, 其政治立场、世界观、奋斗目标也不一样, 难道所有人的政治立场、世界观和奋斗目标都具有合理性、科学性吗? 既然如此, 那么作为政治立场和世界观在奋斗目标上的集中体现的理想, 又怎么会具有合理性、科学性的特征呢?

—

从理想的划分来看, 理想可以从性质、范围、奋斗时间长短和内容上去划分。

从性质上划分, 理想可以分为正确理想与错误理想; 进步理想与落后理想; 崇高理想与庸俗理想; 科学理想与非科学理想; 合理理想与不合理理想等等。难道错误理

## Main Schools of Modern Western Economics and Analysing Methods of Substantial Evidence

LIU Shi - rong

(Jindongnan Teachers' college, Changzhi 046011, China)

[Abstract] Making a general survey of development history of modern western economics, in its early stage researching economic issues were emphasized on from the angle of standard. After the mid - time of 19th century analysing substantial evidence was gradually emphasized on. New classic - comprehensive school and new Cambridge school advocated the combination of the two fields. Modern school of currency and school of reasonable expectance systematized methods of substantial evidence analysis. The school of public choice created the new field of analysis of substantial evidence.

[Key words] modern western economics; schools of economics; method of analysing substantial evidence

[责任编辑 树泽]

\* [收稿日期] 2002 - 02 - 01

[作者简介] 申天夫 (1946 -), 男, 山西高平人, 山西医科大学社科部教授。主要研究方向: 人生观。