

國防政策與戰略叢書 97002

戰爭哲學與中共戰略研究

The Philosophy of War and the Study on PRC's Strategy

主 編：李陳同

副 主 編：朱傳枝

執 行 主 編：樂毅駿

執行副主編：王台民、彭正中、李恒文
高正偉、江春旺

編 輯：沈明室、金文中

作 者 群：于成森、王志文、王長河
沈世一、沈明室、邱俊榮
張 競、許舜南、陳凌雲
謝之鵬（依姓氏筆畫序）

國 防 大 學 戰 爭 學 院
中 華 民 國 97 年 12 月 出 版

校長序

本校教育目標主要在培養具備軍事戰略思維與戰區用兵基本素質之指揮官及參謀人才，使畢業軍官具備三軍聯合作戰指揮與參謀作業之學能。尤其陳部長特別強調中興以人才為本，教育是一切的根本大計，軍事教育從養成教育、深造教育，乃至終身學習都必須作前瞻的考量，依局勢的發展檢討精進，才能符合未來的需求，國軍才能夠可長可久。由此也讓國防大學所有同仁深感軍事教育責任之重大。

進入二十一世紀之後，戰略戰術思想與軍事科技的發展一日千里，新的戰爭工具與新的戰爭思維已經徹底改變了戰爭的形態，各國也紛紛投入「軍事事務革新」的浪潮之中。軍事事務革新成功的關鍵在於知識、科技與軍事事務的整合運用。要達成軍事事務革新的目標，必須藉由與時俱進的教育訓練，才能提升及創新作戰構想與準則，建構與完成國防組織轉型。

本校秉持部長的指導，對現有的課程設計與教學內容，參考國外軍事教育發展現況，並揆諸我國戰略情勢演變，致力進行調整與因應。尤其戰爭學院是培育國軍戰略軍官的搖籃，不論在課程設計、師資培育與教學研究，都以發展國軍建軍用兵思想暨戰略，並厚植建軍與用兵基本學識為教育目標。

近年來，戰爭學院在軍事學術研究已經累積可觀成果。特別是對國防戰略情勢的重大發展，每每能夠結合我國現況，提出許多深入的學術研究見解，有效扮演國防戰略智庫的角色。戰爭學院此次新編的《戰爭哲學與中共戰略研究》、《國防戰略與聯合作戰》二書就是最明顯的例子。二本專著彙集了戰爭學院所屬戰略研究所及軍事戰略暨聯合作戰組專業師資，針對戰爭哲學、中共戰略研究、國防戰略、聯合作戰等重要國防研究領域的平日研究成果，共同彙編為戰爭學院今年國防政策與戰略的系列專書。

未來希望戰爭學院能夠對國軍國防政策與戰略的理論與實務持續深入研究，並定期發表相關研究成果，以展現本校在軍事學術研究的地位與不可替代性。本人亦深盼各界先進對本系列叢書能不吝指正。

國防大學校長 金 乃 傑
空軍二級上將
中華民國九十七年十二月

本書內容皆為教官及教師個人研究發表心得，並未引用任何分類保密資料，也不代表官方、學校及單位的觀點與立場，文責由作者個人負責。

目 錄

校長序.....	III
孫子兵學思想的時代意義..... 許舜南	1
從戰爭本質論克勞塞維茨《戰爭論》時代意義 謝之鵬	25
「克勞塞維茲」與「孫子」思想差異之研究	于成森
49	
從中共對台戰略看陳雲林訪台的策略與意涵	沈明室
61	
中共空軍 20 年的回顧與展望	王長河
75	
中共空天力量運用對我防衛作戰的省思	沈世一
99	
從戰略資源角度論中共潛艦部隊 發展對亞太安全影響	邱俊榮
129	
中共軍事武力犯台可能模式研析.....	陳凌雲
167	
Anti-Access：「圍點打援」？「阻援打點」？ 亦或「拒止」？	張 競
185	
中共海軍於未來臺海用兵拒止外軍之可能作為	張 競
189	
中共聯合登陸戰役與指揮理論探討.....	王志文
227	

孫子兵學思想的時代意義

許舜南

壹、前言

熟悉與長期從事戰略與戰術研究的學者或軍事家都深刻瞭解，在中、西方的兵學著作方面，中國兵法之文韜武略等兵學研究既多且廣，堪稱是世界兵學的源頭，對歷代影響深遠，諸如：武經七書之「孫子兵法」、「吳起兵法」、「司馬法」、「尉繚子」、「六韜」、「黃石公三略」、「唐太宗李衛公問對」等，而存世、存目之兵書凡三千餘部，¹可以說是卷卷浩繁；這些從春秋時期就有的兵書，而其中最有名且保存完好，甚至流傳到日本及歐美的兵法，當推孫武的「孫子兵法」。²孫子是一位相當傳奇的人物，其所著的「孫子兵法」是兵學的瑰寶，對後世軍事學的發展影響甚巨，歷代之戰略學者莫不將其奉為圭臬，而在西元一九九一年的第一次波灣戰爭期間，美軍陸戰隊官兵更是人手一冊。³可見「孫子兵法」是多麼受到世人的重視，也印證了「孫子兵法」雖然已有兩千五百多年，但在資訊科技發達的現代，仍然不失其實用價值，當然也就深具當今的「時代」意義。

「孫子兵法」一書是孫子針對春秋時期各諸侯爭霸、兼併戰爭頻繁的現實，而為了解決此一攸關國家生死存亡與百姓福祉，所研擬出的兵學名著。須知戰爭的遂行是敵我雙方政治、經濟、軍事、心理、科技等因素與條件的對抗。戰爭的決策者（主）與領導者（將），必須

¹ 褚良才，「五經總要-最早的軍事百科全書」，人間福報，2001年5月11日，版10。

² 丘偉民，孫子兵法對企業經營啟發之研究，國立中山大學企管研究所畢業論文（高雄：民國92年2月12日），頁1。

³ 李啟明，「重溫戰略名著（一）對孫子兵法之研析」，中華戰略學刊，民國82年冬季刊，頁55。

深入瞭解戰爭的嚴重性，進而對戰爭做好周詳的評估與規劃；仔細的思考這場戰爭該不該打（對戰爭的認知）？能不能打（全般戰略態勢評估）？如何打（戰略、戰術作為）？戰後的結果會如何？（戰爭指導與終戰指導），做好精準的判斷與最充分之準備，才能帶領國家走向富強康樂的大道。怪不得 國父孫逸仙先生對「孫子兵法」之評語：「『孫子兵法』是兩千多年前的兵書，有十三篇，那十三篇，便是解釋當時戰理」。⁴先總統蔣公在「科學辦事與應敵教兵接物之方」訓詞中亦對「孫子兵法」做出評語稱：「大家對於現代戰術，固然要研究，對於從前孫子等古書，更要研究才好。因為各種原則，自古至今，不會變的」而在「抵禦外侮與復興民族」訓詞中亦對「孫子兵法」做出評語：「我們中國兩三千年以前的孫子和吳子兵略問答這些書，到現在還是同樣的有價值，並且其意義亦與日俱新，比方孫子講：『善攻者動於九天之上，善守者藏於九地之下。』這不是講現代的戰術嗎？所以書中所講的東西，有很多就是現在外國人最新進步的戰術原則。」⁵更足以證明「孫子兵法」這本兵書雖然歷經兩千多年，仍然值得研究兵學與戰略、戰術之學者深入鑽研。

貳、研究方法與目的

一、研究方法

本篇研究採取文獻分析法，就是藉由閱讀大量的各種書籍、論著、期刊等歷史文獻，從文件中探討合理概念，整理歸納出一些理論，再藉演繹分析特定事件。文獻分析法又稱歷史文獻法，是一種系統化的客觀界定、評鑑與綜合證明的研究方法，以確定過去事件的真實性。

⁴ 王建東，**孫子兵法**（台北：智揚出版社，民國 77 年），序前，頁 1。

⁵ 王建東，**孫子兵法**，序前，頁 2。

其主要目的在於瞭解過去、洞悉現在、並預測未來，⁶以獲得所望的研究效果。對從事兵學與戰略、戰術之研究學者而言，分析法（Analytical Method）是一種最爲常見且普遍使用的研究方法，舉凡軍事理論、戰史例證、軍事思想、戰略戰術演進、武器裝備更新、軍事組織變革等等，均與歷史文獻脫離不了關係。因爲，在人的思考方法中，最常用的方法大致可分爲演譯與歸納法（Inductive Method）。因此，個人本篇研究，乃與從事戰爭與戰略研究者一樣，採用文獻分析法中之演譯與歸納法做爲研究方法。⁷

二、研究目的

在現今二十一世紀國際互動頻繁，國與國間相互依存度加深時，軍事武力亦須同時扮演多元化的角色，俾進一步支持國家政策及國家目標的實現，爭取最大國家利益。由於近年來，中共調整其軍事戰略思想，擴大軍備實施軍事現代化，持續增強軍備，使兩岸軍力對比產生明顯差距，值得我們重視與深思。也希望能藉由從孫子兵法的觀點找出我國因應中共軍事力量擴張威脅，建構完善的戰略思維方向，先期佈局與建立力量，期打破台海兩岸戰力平衡與創造我方優勢，集中整合國力，以因應未來國家威脅。

孫子兵法這一部兵學聖典，是戰爭規律、戰略思想的最佳指導原則，孫子主張「慎戰」與「非危不戰」，並非真的「不戰」，因爲有時候戰爭是無法避免的，因此，一個國家必須要有「先勝」的戰備，所以在「九變篇」裏曾說：「故用兵之法，無恃其之不來，恃吾有以待之；無恃其之不攻，恃吾有所不可攻也。」本研究之目的，就是希望藉精研孫子兵法的思想與其時代意義，提供國家之領導與決策者與從事戰略、戰術與軍事研究之學者，在執行國防政策與建軍備戰規劃時，能

⁶ 陳偉華，**軍事研究方法論**（桃園龍潭：國防大學，民國 92 年 7 月），頁 143。

⁷ 陳偉華，**軍事研究方法論**，頁 147。

深入考量並採取符合現階段國家利益與發展的戰略作為，以有利於國家未來與兩岸關係之良性互動，進而避免因衝突導致爆發戰爭。

參、孫子兵學思想之意涵與價值

一、孫子兵法思想之意涵

研究孫子之兵學思想，首應先確立思想的定義，以作為本研究的基礎，但是因專家學者們看法及解釋各有不同，故應先行予以規範。

（一）有關思想的定義：漢語大辭典第七卷的解釋則為：「思想乃指思維的條理脈絡。」⁸《中華大辭典》的解釋為「由經驗和思想所發生的意識現象。」其中「經驗」是事物經過實地的試驗，「思考」就是考慮，「意識」乃是知覺、感情和想法的總稱，「現象」就是目前的事實和狀況。因此，我們可以說：「思想就是人受到事物的刺激後，透過已有知識的明辨，而所發生的反應。」換句話來說：「思想就是人對事物考慮後的處理方法。」⁹

（二）兵學（軍事）思想的定義：

1. 《國軍軍語辭典》的解釋為：「軍事思想乃基於對戰爭的認識，所產生建立與運用戰力的基本概念與主張。」¹⁰

2. 《國軍軍事思想》一書則說：「軍事思想，是基於對戰爭（當前的或預想的）的認識（包括戰爭的性質、目的、型態及決勝因素等），所產生的對戰力建立與運用的基本觀念與主張。」¹¹

3. 周力行先生在其所著之《世界軍事思想比較論》中認為「軍事思想」，包括戰爭哲學、戰爭科學、戰爭藝術三大部份。戰爭本質與戰爭前提屬於哲學範疇，戰爭原理與戰爭準備屬於科學範疇，運用原理、

⁸ 羅竹風，**漢語大辭典，第七卷**（台北：東華書局，1997年9月），頁442。

⁹ 劉仲平，**中國軍事思想**（台北：中央文物供應社，民國70年12月），頁1。

¹⁰ **國軍軍語辭典**（台北：國防部，民國89年11月），頁1—2。

¹¹ **國軍軍事思想**（台北：國防部，民國67年4月），頁1。

原則以求勝，是為戰爭藝術，亦即戰爭指導與指揮天才。戰爭準備，包括開發資源、充實經濟、發展科學、振興工業，運用外交、建設國防，以及整軍、建軍等項。¹²

4.劉仲平先生在《中國軍事思想》一書中說：「軍事思想即是包括國家的建軍、備戰、用兵以及復員等一切的主張而言。」¹³

5.《中國大百科全書》的解釋為：「軍事思想是關於戰爭與軍隊問題的理性認識。通常包括戰爭觀、戰爭問題方法論、戰爭指導思想、建軍指導思想等基本內容。」¹⁴

（三）孫子兵學思想之形成

孫子，名武，字長卿，生在春秋後期也就是公元前五百年左右，齊國樂安人（今山東廣饒縣）。¹⁵自幼熟習兵法，然在齊國發生內亂後，孫子離開了齊國，投奔吳國。在吳國，結識了大臣伍子胥。公元前五一二年，吳王闔閭決定伐楚，伍子胥多次向吳王推薦孫子。孫子以其兵法十三篇晉見吳王。吳王在閱讀「孫子兵法」之後，十分欣賞，再經過交談，發現孫子精通兵法，謀略過人，善於用兵作戰，乃任命為將。¹⁶孫子不僅把其所著的兵法十三篇獻給了吳王，他還在「吳問」中分析了當時晉國各個政治集團的興亡，闡述了進行社會變革的主張，提出了實行田畝制度和農業稅收制度。由於吳王採納了孫子的建議，使得吳國貧弱的局面逐漸改變，國勢因而轉為強盛。¹⁷

公元前五〇五年，孫子和伍子胥所擬定的作戰計畫，使得吳軍以三萬之眾，擊潰了擁有二十八萬優勢兵力的楚軍。¹⁸

根據史籍的記載，春秋時期是個好發戰爭的時代，從初期開始，

¹² 周力行，**世界軍事思想比較論**（台北：實踐學社，民49年4月），頁1

¹³ 劉仲平，**中國軍事思想**，頁4。

¹⁴ 王時春、曾慶洋，**中國大百科全書**，<http://edul.wordpedia.com/Cpedia/>。

¹⁵ 蔡進源，**孫子兵法與世界謀略**（台北：漢宇出版有限公司，民國83年9月），頁23。

¹⁶ 蔡進源，**孫子兵法與世界謀略**，頁24。

¹⁷ 蔡進源，**孫子兵法與世界謀略**，頁25。

¹⁸ 王政，**孫子兵法繹論**，頁4-5。

就有一百三十多個諸侯國投入相互兼併的戰爭之中，在經過慘烈的殺伐後，逐漸形成了齊、晉、秦、楚、宋五個強國鼎立的局面。五強爭霸，造成了社會的動盪如不安，在孫武之前的約二百多年間，大小戰爭共進行了四百多次，頻繁的戰爭可以說為兵書的產生，創造了良好的條件。¹⁹孫子生長在貴族家庭，同時也可說是一個軍事世家，優越的條件，使得其自幼即能接受良好的軍事文化薰陶。²⁰

在齊桓公稱霸以後，齊國又一度成為當時中國政治、經濟、文化、外交和軍事活動的中心，這樣的社會現況，為孫子鑽研軍事理論知識提供了許多有利的條件。²¹孫子雖出身於有軍事背景的貴族世家，但因其國家的內亂而不得不流亡他國，原本享有的一切優渥條件，亦喪失殆盡；當他徙居吳國之後，雖然蟄伏了很長的一段時間，但他除了一方面潛心研究軍事之外，另一方面則觀察吳國的政治動向，並因而得以結識吳國大臣伍子胥，²²伍員雖極力想將其推薦給吳王闔閭，但以當時孫子的身份與地位，貴為一國之王的闔閭，焉會立即重用？因此審慎當時國際局勢，運用自己的所長，撰寫一部言簡意賅而且蘊涵無限深意的論著眼，藉以展現自己的兵法素養和闡述自己對當前情勢的見識，應是展現自己才華最好的方法。

中國古代的哲學思想有兩大主流，一為道家，一為儒家，前者以老子為代表，後者以孔子為代表。²³道家的學說，其研究對象為「自然」，所以他的哲學基礎為「無為，重自然，講真元。」老子說：「人法地，地法天，天法道，道法自然。」這就是道家學說的理論基礎。儒家的學說，其研究對象為「人倫」，所以他的哲學基礎為「仁愛，重倫理，講道德。」大學說：「大學之道，在明明德，在親民，在止於至善。」

¹⁹ 蔡進源，**孫子兵法與世界謀略**，頁 23。

²⁰ 蔡進源，**孫子兵法與世界謀略**，頁 24。

²¹ 蔡進源，**孫子兵法與世界謀略**，頁 24。

²² 陳志光，**孫子兵法之軍事思想研究**，國軍第二十一屆軍事著作金像獎獲獎作品，頁 5。

²³ 李浴日，**孫子兵法總檢討**（台北：世界兵學社，民國 45 年 8 月），頁 15。

這就是儒家學說的理論基礎。²⁴孫子即吸取了中國兩大思想主流及其精華，綜合孫子的思想計有：

1.孫子在始計篇中將「道」列為勝負攸關的五事之首位，孫子說：「道者，令民與上同意，可與之死，可與之生，而民不畏危也。」又將其列為七計之首，而說：「主孰有道？……」再於軍形篇強調：「善用兵者，修道而保法，故能為勝敗之政。」因此可以明瞭，「道」為孫子的本體論，而老子說：「道者，萬物之奧。」可見老子之本體論亦為「道」。²⁵

2.而孫子在兵勢篇中說：「三軍之眾，可使必受敵而無敗者，奇正是也。……凡戰者，以正合，以奇勝。故善出奇者，無窮如天地，不竭如江海。」再者，孫子把奇正的運用作為戰爭的藝術化，故有「聲不過五，五聲之變，不可勝聽也。色不過五，五色之變，不可勝觀也。味不過五，五味之變，不可勝嘗也。戰勢，不過奇正，奇正之變，不可勝窮也。」這與老子所說：「以正治國，以奇用兵。」極為契合而相映。

3.孫子曰：「知彼知己，百戰不殆；不知彼而知己，一勝一負；不知彼，不知己，每戰必敗。」這與老子所說：「知人者智，自知者明。」等言兩相對照，皆若合符節。²⁶顯現孫子重視先勝之「廟算」與敵情的「先知」，故能為勝敗之政。²⁷

4.孫子曰：「夫兵形象水，水之形，避高而趨下；兵之形，避實而擊虛；水因地而制流，兵因敵而制勝。故兵無常勢，水無常形，能因敵變化而取勝者，謂之神。」老子則以水喻道說：「上善若水，水善利而不爭，故無尤。」又說：「天下莫柔弱於水，而堅強者莫之能勝，其

²⁴ 劉厚榮，「孫子兵法之研究」，軍事雜誌社（台北：民國 64 年 1 月），頁 80。

²⁵ 李浴日，孫子兵法總檢討，頁 16。

²⁶ 李浴日，孫子兵法總檢討，頁 18。

²⁷ 王建東，孫子兵法思想體系精解（中壢：編者，民國 65 年），頁 105-108。

無以易之。」道以「柔」而高，兵以「柔」而勝，益見其相得益彰。²⁸

5.在軍中從點名前之「報數」起，到大軍統帥以至國家大戰略計畫的「廟算」，自然都包含在此「數」的範圍之中。孫子兵法始計篇中說：「多算勝，少算不勝。」；孔子在論語述而篇中說：「暴虎馮河，死而無悔者，吾不與也。必也，臨事而懼，好謀而成者也。」又在衛靈公篇中說：「小不忍，則亂大謀。」這是說遇事要精打細算，一定要求得到科學的絕對結果，²⁹都是強調精打計算的重要。

6.孫子的思想中，法家思想亦極為濃厚，在始計篇中強調「法令執行」、「賞罰孰明」，蓋惟有「法令行」、「賞罰明」，乃能「驅三軍之眾，投之於生死之地」，而且「勇者不能獨進，怯者不敢不進」，這種情形，都是「法令行、賞罰明」的效果。先總統 蔣公遺訓：「為將者重在律己，以身作則」，也就是強調「責己也嚴」的修養，如此才能服眾，而階級愈高，律己應愈嚴，這是修己治人的修養。³⁰亦為「嚴肅軍紀」與「鐵的紀律」之最佳寫照。

7.孫子在始計篇開宗明義就說：「兵者，國之大事，死生之地，存亡之道，不可不察也。」這是說明孫子「悲天憫人」的人道思想，也是儒家「仁以為己任」的具體表現。因春秋戰國時代，共主周天子已失去控制能力，遂使各國諸侯泯滅春秋大義，爭雄稱霸，相互攻伐。在彼等窮兵黷武的侵略戰爭中，百姓流離失所、國家財政窮困，所以當時的有志之士，莫不為扭轉此種世局而努力。但孫子的扭轉之道，就是要諸侯在發起戰爭之前審慎「廟算」。³¹孫子兵法是以儒家的學說為經，而以道家的學說為緯結構而成，故亦具有極大的警世意味而能

²⁸ 李浴日，**孫子兵法總檢討**（台北：世界兵學社，民國 45 年 8 月），頁 20。

²⁹ 劉仲平，**中國軍事思想**，頁 95。

³⁰ 潘光建，「孫子兵法之領導統御」，**陸軍學術月刊**，民國 67 年 11 月，頁 53。

³¹ 薛炳泉，「我所體認的「孫子兵法」精義（上）」，**陸軍學術月刊**，民國 70 年 2 月，頁 7。

歷久常新。³²

綜合上述分析，可見孫子在撰寫「孫子兵法」一書之前，除了深思熟慮於軍事上的研究外，對於各代的兵學經典亦多有涉獵，並從中獲益良多而有所體認，故能兼容並顧地將其融入於著作之中，從而創造出此曠世的兵法。所以說，孫子的思想，除了深受當時戰亂環境的影響外，同時也將其動盪人生的體會和研讀各家學說之所得融入其中，故終能集其大成，而發出耀眼的萬丈光芒。

二、孫子兵法在國際間價值

「孫子兵法」對兵學上之成就，可說是有口皆碑，具有非常崇高的地位。孫子兵法在世界各國也被視為奇書，也是研究戰略、戰術必備的參考書籍，更被公認為「兵學聖典」，享有極高聲譽。日、法、英、俄、美等國均有孫子譯本；有些國家的軍事院校列為必讀之書；著名的百科全書中都有孫子條目；世界上更有一些國家的將帥研習及運用孫子兵法，並出現「現代孫子熱」。日本是國外研究孫子最早、研究者最多、成果相對最佳，也是對孫子評價甚高的國家。日本古兵書的中心思想，大多出自孫子，且還有許多將領在實戰中運用孫子兵法而成功的事例。英國在西元一九〇五年由卡爾斯羅普翻譯出版孫子英文本。蒙哥馬利元帥曾說：世界上所有的軍事院校，都應把「孫子兵法」列為必修課。俄國在西元一八六〇年由漢學家斯列茲涅夫斯基翻譯並出版孫子兵法。第二次世界大戰後，蘇聯又出新譯本以加強研究。一些學者認為：孫子是「最早的軍事理論著作。希臘、羅馬與迦太基等有關的軍事著作都在他之後。³³」可見「孫子兵法」或孫子兵學思想其價值是無庸置疑的。

³² 劉厚榮，「孫子兵法之研究」，頁 80。

³³ 丘偉民，**孫子兵法對企業經營啟發之研究**，國立中山大學企管研究所畢業論文（高雄），民國 92 年 2 月 12 日，頁 8。

肆、孫子兵法的思想體系

中國春秋時期孫子所著作的「孫子兵法」十三篇，雖然距今已有兩千五百年，但兵法中各篇所敘述之戰爭思想及內容雖精簡，但對於如何克敵制勝的戰略、戰術卻都能旁徵博引，且全書從始計篇第一的「計劃原則及奇襲」開始，到用間篇第十三的「情報戰」³⁴為止，全書構成了一個嚴密的思想體系。其第一篇（始計篇）為全書之總綱；第二至第四篇，論述計畫、動員、全勝、先勝，屬於戰略思想之範圍，所論著為戰爭之指導；第五至第七篇，談論奇正、虛實、主動與機動，乃屬於戰術思想之範圍，所論著為用兵與戰法；第八至第十篇，敘述利害、先知、地形等全般或特殊戰術、戰法，為作戰研判之範籌；第十一至第十三篇，則論及有關出兵遠征、火攻、用間等戰場上運用要領，乃屬於特種作戰之範圍。³⁵茲將各篇之思想概略分述如后：

一、「始計篇」第一，論述怎樣在開戰之前和戰爭中的全般謀略、計劃原則與奇襲的問題，並論述謀劃在戰爭中的重要意義。孫子認為，在開戰之前，必須對敵我雙方國力的基本條件作周密的研究和比較，認真地判斷，以便制訂正確的作戰計劃。從決定戰爭勝負的基本條件五項中，就是「道」道義、「天」天時、「地」地利、「將」將帥、「法」法制。對這些條件廟算清楚了，就可以判斷戰爭的勝負。在戰爭進行過程中，也必須根據利害關係和不斷變化的戰場形勢來研究和規劃，採取機動靈活的戰略作為，做到「攻其不備，出其不意」地奇襲敵人。孫子認為，策劃周密就可能在戰爭中獲勝，謀劃不周則難于獲勝，根本不進行周詳計劃則是肯定要失敗的。

二、「作戰篇」第二，主在論述國家動員原則與速戰速決的重要性。因為出兵打仗要耗損國家大量的人力、物力、財力，拖久了就會

³⁴ 王建東，**孫子兵法**（台北：智揚出版社，民國77年），頁2-404。

³⁵ 王建東，**孫子兵法思想體系精解**（中壢：編者，民國65年8月），頁71。

使軍隊疲憊、銳氣盡失、財貨枯竭，其他的國家就會乘機來進攻。進而從速勝的思想出發，孫子反對以當時簡陋的作戰武器去攻擊堅固的城寨，也反對在國內一再徵集兵員和調運軍用物資，而主張在敵國就地解決糧秣補給，主張用擄獲財物厚賞有功士兵，也主張優待俘虜，並用繳獲的敵人物資來補充壯大自己的作戰部隊。他認為這樣做，才能迅速戰勝敵人。

三、「謀攻篇」第三，論述全勝原則與用計謀徵服敵人的問題。孫子認為「不戰而屈人之兵」是「善中之善者」，能做到「全國」、「全軍」、「全旅」、「全卒」、「全伍」而強迫敵人屈服投降是最理想的作戰方案，至於怎樣才能做到“不戰而屈人之兵”呢？孫子認為上策是「伐謀」，其次是「伐交」，再其次是「伐兵」，即主張運用政治攻勢、外交手段和武裝力量來徵服敵人。要和敵人戰爭時，如果敵強我弱，應該集中優勢兵力戰勝敵人，以做到「十則圍之，五則攻之，倍則分之，敵則能戰之」，絕不可強攻硬打。孫子在此篇中提出了「知彼知己，百戰不殆」的勝算思想，認為謀略必須建立在瞭解敵我雙方情況的基礎上，才能百戰百勝。

四、「軍形篇」第四，論述先勝原則及創造有利的戰略態勢，用兵作戰要先為自己創造不被敵人戰勝的條件，以等待敵人犯戰略錯誤或可以被戰勝的時機，使自己先「立於不敗之地」。孫子認為：戰爭的勝負決定於敵我雙方力量的大小，要想戰勝敵人，就必須在力量的對比上使自己處於絕對優勢（這與拿破崙所說的：「戰爭之藝術，在乎於攻防之決勝點比敵優勢」³⁶不謀而合），造成一種勢兇力猛銳不可抵擋之勢。除此之外，還要等待及窺破敵人可以被戰勝的有利時機，戰場上必須掌握並善於抓住敵人的弱點，這樣才能輕而易舉地戰勝敵人。孫子認為，要在作戰中取勝，必須善於計算與規劃攻和守的問題。兵力不足就防守，兵力有餘就進攻。防守時要十分嚴密地隱蔽

³⁶ 汪國禎編著，余伯泉將軍與其軍事思想（台北：中華戰略學會印行，民91年11月）頁401。

自己，進攻時要充分發揮統合戰力，打得敵人措手不及。這樣，就能達到「自保而全勝」的目的。

五、「兵勢篇」第五，主在論述奇正原則及在用兵作戰時的機動與指揮藝術，兵勢篇強調要造成一種可以壓倒敵人的迅猛之勢，並要善於利用這種迅猛之勢。³⁷孫子說，這種勢就像可以漂起石頭的激流，就像一觸即發而拉滿的弓弩，就像圓石從千仞高山上滾下，有一種不可抵擋的力量。用這種力量打擊敵人，就能夠以一當十，所向無敵。至於怎樣造成這種勢呢？首先，要給自己創造條件，使本身具有戰勝敵人的強大力量。其次，要「擇人而任勢」。選擇熟知軍事、知人善任的將帥，指揮士兵作戰靈活自如，並且善於用假象迷惑敵人，用小利引誘敵人陷入圈套，然後用預先準備好的伏兵狠狠地打擊敵人，這就是為什麼善於打勝仗的將領能戰無不勝、攻無不克，其實就是如何創機造勢而已。

六、「虛實篇」第六，論述主動原則與用兵作戰須採用“避實而擊虛”的策略。怎樣才能做到避實擊虛呢？孫子認為第一，要使我方處於主動地位，使敵方處於被動地位，把戰爭的主動權掌握在自己手裏。善於用兵作戰的將領，能夠設法調動或引誘敵人，而不被敵人所調動。第二，要出其不意，攻其不備，打擊敵人兵力空虛之處。第三，要集中己方的兵力，並設法分散敵人的兵力，造成戰術上的我眾敵寡，才能以寡擊眾。孫子指出，運用避實擊虛的作戰策略，要從分析敵情出發，更要隨時因應戰場上形勢的變化，因為戰爭過程中的眾寡、強弱、攻守、進退等等關係，是隨時在急劇變化，必須隨機應變，絕不可不為與遲疑，「故兵無常勢，水無常形，能因敵變化而取勝者謂之神」。

七、「軍爭篇」第七，論述戰場上機動原則與如何爭奪克敵制勝的有利條件，使己方掌握作戰時主動權的問題。孫子認為：首先，必

³⁷ 王建東，**孫子兵法**，頁 140-141。

須了解各諸侯國之間的政治動向，進而熟悉地形，必須使用嚮導，做到敵情與地形狀況透明。其次，必須行動統一，步調一致，以發揮整體戰力，使作戰部隊達到「其疾如風，其徐如林，侵掠如火，不動如山，難知如陰，動如雷震」，「勇者不得獨進，怯者不得獨退」。第三，要求指揮正確，機動靈活，「避其銳氣，擊其惰歸」。更要做到破敵四要訣：也就是「治氣、治心、治力、治變」等要點，才能在戰爭中處於有利的戰略態勢，而立於不敗之地。

八、「九變篇」第八，論述利害原則與將帥指揮作戰，應善於地形判斷，並根據各種具體情況靈活機動地處置緊急狀況，不要機械死板默守成規而不知通權達變招致失敗，並對將帥提出要求。孫子強調，將帥處置問題時必須做到：首先，考慮問題要兼顧有利和有害的兩方面。在有利的情況下要想到不利的因素，在不利的情況下要想到有利的契機。³⁸其次，要根據不同的戰爭目標，採取不同的手段。第三，要立足在充分準備、使敵人不可攻破的基礎上，不可存有僥幸心理。第四，將帥要克服偏激的性情，全面、慎重、冷靜地考慮問題。只有做到了以上這些，才能「得地之利、得人之用」。

九、「行軍篇」第九，論述先知原則與行軍作戰中怎樣運用特種地形，以部署軍隊和判斷敵情問題，還論述了軍隊在山地、江河、鹽鹼之沼澤地、平原等四種地形上的不同處置辦法，還論述了軍隊遇到絕澗、天井、天牢、天羅、天陷、天隙等特殊地形時的處置要領。孫子還提出了三十餘種觀察、判斷敵情的方法，透過這些方法，把看到、聽到和偵察到的各種現象加以分析，掌握敵情狀況，才能制訂出正確的作戰方案，才能獲得戰場上的勝利。孫子在行軍篇中還提出了帶兵、練兵「令之以文，齊之以武，是為必取」等文武兼用的治軍原則，即要用道義來教育士兵，用法紀來統一步調，這樣的軍隊打起仗來才能

³⁸ 王建東，**孫子兵法**，頁 243-245。

發揮團結一致，上下一心的精神戰力，也必定能獲取戰爭的勝利。

十、「地形篇」第十，論述的也是先知原則，但置重點於戰術地形等特性在用兵作戰時，怎樣利用特殊地形以趨吉避凶的問題，更著重論述深入敵國作戰時的要領。也強調了身為將帥之道，只要是對國家民族有利應全力以赴，「故進不求名，退不避罪，唯民是保，而利於主，國之寶也」。

十一、「九地篇」第十一，論述在遠征作戰之隔離原則及各種戰略地形的利弊得失，孫子分析了九種特殊作戰地形的特點和士兵處在這些地區的心理狀態，也相應地提出了在這些特殊作戰地形用兵的不同作為，認為深入敵國，等於把戰士投置在危地、陷入死地，他們會迫不得已拚死作戰，發揮更大的戰鬥力，而且，深入敵國，還可就地補充軍糧，更可因距離家太遠而不會逃散，服從指揮，全心全意作戰，以追求戰爭的勝利。

十二、「火攻篇」第十二，論述在戰爭中使用火攻的辦法、條件和原則等問題。³⁹孫子認為，火攻有火人、火積、火輜、火庫、火隊五種，即焚燒敵軍的士卒兵員、營寨糧秣、補給運輸與輜重、儲藏軍需品之倉庫和敵人的部隊這五種。著眼點在摧毀敵人的有生戰力包括人力、物力和運輸線。這五種火攻方法必須變化運用，我軍可以掌握運用，敵軍當然也可以掌握運用，應該注意防備。可是運用火攻傷亡慘重，使用時必須謹慎，否則造成亡國不可復存，死者不可復生。因此孫子特別指出要「非利不動，非得不用，非危不戰。主不可以怒而興師，將不可以愠而致戰；合于利而動，不合于利而止」。故明主慎之，良將警之，此安國全軍之道也。這樣才能真正發揮火攻的作用，達到戰爭勝利的目的而不至於損害戰後的和平。

十三、「用間篇」第十三，論述情報戰及如何使用間諜偵察敵情

³⁹ 王建東，**孫子兵法**，頁 391-393。

在作戰中的重要意義，並說明間諜的種類和使用間諜的方法。孫子十分重視間諜的作用，認為情報蒐集是作戰獲勝的重要關鍵，軍隊依靠間諜提供的情報而採取至當的行動。孫子把間諜分為五種：包括鄉間、內間、反間、死間、生間。所謂鄉間，就是利用敵國鄉里的普通人為間諜。所謂內間，就是利用敵國的官吏為間諜。所謂反間，就是利用敵方的間諜來為我所用。所謂死間，就是故意對外散布虛假的情況，讓我方間諜知道，然後傳給敵方。所謂生間，就是派往敵方偵察敵情以後能親自回來報告的間諜。只要這五種間諜都能靈活運用，情報的來源就能十分廣泛而不至於遺漏，打起仗來才能妥採至當的行動方案。所以明君賢將能以上智的人才為間者，必成大攻。

上述孫子的兵法十三篇，各篇均有重點，分析透徹，見解精到，實用性強，不但各篇思想的體系具常新性，論證亦合乎現代的科學方法。⁴⁰

伍、孫子兵學思想的時代意義

一、慎戰與非危不戰之戰爭哲學

孫子雖然處於中國春秋時期，戰亂紛爭的時代，其所著的「孫子兵法」，雖為一部幫助君王打勝仗的兵書，但其卻不以助長戰爭為其目標，因此時時不忘警告用他兵法的人，對戰爭要慎重其事，不可輕易引發戰爭。⁴¹孫子強調在戰爭之前，必須先以「五事」、「七計」算之於廟堂，全面地衡量戰爭是否可以進行，⁴²所以在「始計」篇中說：「兵者，國之大事，死生之地，存亡之道，不可不察。」意即戰爭是國家

⁴⁰ 王建東，*孫子兵法*，劉仲平先生序，頁 1-2。

⁴¹ 金基洞，*中國歷代兵法家軍事思想*（台北：幼獅文化事業公司，中華民國 76 年 6 月），頁 53。

⁴² 陳志光，*孫子兵法之軍事思想研究*，頁 12。

的重大事情，它關係著個人的生與死，更決定著國家的存或亡。⁴³

孫子「火攻」篇中所說的「主不可以怒而興師，將不可以慍而致戰；合於利而動，不合於利而止。怒可以復喜，慍可以復悅，亡國不可以復存，死者不可以復生。故明主慎之，良將警之，此安國全軍之道也。」又再次提醒君王、主帥慎戰的重要性。雖然戰爭是政治的延伸，亦為達成政治目的之最佳手段，但是其間所產生的兵兇戰危與生靈塗炭，以及對人類所造成痛苦和傷亡的代價亦極高，因此「孫子兵法」的戰爭觀含有「慎戰」的思想，這與近年來國際間所一再倡導的和平解決國際爭端，不謀而合。

二、不戰而屈人之兵的戰略思想

國軍軍語辭典對於戰略的解釋：「戰略為建立力量，藉以創造與運用有利狀況之藝術，俾得在爭取所望目標或從事決戰時，能獲得最大之成功公算與有利之效果。」⁴⁴孫子主張透過謀略和外交的運用，以削弱並屈服敵人的意志；同時爭取盟邦，孤立敵國，使其陷於兩面甚至多面作戰的不利態勢，以有助於戰爭目的之達成。所以孫子所說的：「上兵伐謀，其次伐交」就是在強調這一點，而「伐謀」和「伐交」，也是達成「不戰而屈人之兵」的主要手段。其中大戰略，主要是謀攻篇所說的「上兵伐謀、其次伐交」、「不戰而屈人之兵」、「全國為上，破國次之」的戰略理則。同時，他的大戰略是以始計篇的國家戰略為基礎，以國力為後盾，綜觀孫子大戰略的思想，即在於運用「謀略」和「利益」來換取在國際上與其他國家的平等利益，而且也藉著不斷地蓄積自己多方面的綜合國力，以避免戰爭的肇發，從而達到其運用大戰略的積極作為來解決國際間的爭端。

孫子對戰爭準備指導的核心表現在始計篇，孫子說：「故經之以五

⁴³ 金基洞，中國歷代兵法家軍事思想，頁 53。

⁴⁴ 國軍軍語辭典，頁 2-5。

事，校之以計，而索其情，一曰道，二曰天，三曰地，四曰將，五曰法」。道者，政治、主義、思想也；立國之道，治國之理也。「道」就是國力精神要素，也是國力的政治要素。又說：「道者，令民與上同意，可與之死，可與之生，而民不畏危也。」；「上」指政府，為立國精神與政策措施方面，使人民與政府建立共同信仰－主義或教義，共信既立則互信必堅，團結全國軍民即可共同為國家效死，共同為國家求生，而不畏懼任何艱難危險，以發揮國家總體精神。⁴⁵再循「全勝」之理念，孫子倡導「不戰而屈人之兵」之國家戰略，此乃「謀攻」藝術之最高境界，繼而強調「全國為上，破國次之」、「全軍為上，破軍次之」；因為破人之國、殲人之軍，自身亦須付出慘痛的代價，所以應盡量運用戰爭以外的一切手段來達成國家戰略目標。⁴⁶

在政治和心理戰略上，孫子認為贏得戰爭勝利的最基本條件，乃在心理上要爭取並鞏固人民向心，使人民將國家的政策，看作是自己的主張，並願意為貫徹國家的政策，而不惜任何的奮鬥與犧牲，而孫子在始計篇中所說的：「道者，令民與上同意」就是這個道理。⁴⁷

在經濟戰略上，孫子具有戰爭成本的觀念，故認為戰爭所需要的費用，必須依據預定的戰爭全程時間，先期籌措儲存，以免匱乏。所以孫子說：「日費千金，然後十萬之師舉矣。」又說：「凡興師十萬，出征千里，百姓之費，公家之奉，日費千金。」就是在強調這個論點。而且，孫子認為軍隊到遠方作戰，是造成國家貧困的主要原因，因為它必須動員龐大的人力、獸力和物力，因而影響了人民的生產，也使人民陷於貧困。這一切的一切，在當時可說是一個非常嚴重的經濟問題，因此，孫子說：「國之貧於師者遠輸，遠輸則百姓貧，近於師者貴賣，貴賣則百姓財竭。」又說：「凡興師十萬，出征千里，……不得操

⁴⁵ 陳良沛，「由孫子兵法論戰爭指導」，*陸軍學術月刊*，民國 87 年 8 月，頁 38。

⁴⁶ 何心廣，「孫子兵法—謀攻篇之研究」，*陸軍學術月刊*，中華民國 83 年 10 月，頁 6。

⁴⁷ 丁肇強，「從戰爭戰略觀點看『孫子兵法』」，頁 120。

事者，七十萬家。」就是在強調這一道理。⁴⁸從上述所說可以知道，在二千多年以前，孫子在撰寫兵法之時，已經考慮到國家戰略層級所應顧及之事項，這實在是很難能可貴，尤其在當時一般的君主，大都以「戰爭」為解決問題之手段的情形下，孫子能夠特別強調經濟戰略的重要性，愈見其卓越獨到的眼光。

在軍事戰略方面：孫子在軍形篇說：「善用兵者，修道保法，故能為勝敗之政。」這是強調國家戰略之作為，當然也包括軍事戰略。孫子兵法之作戰篇，實際就是戰爭準備篇。戰爭準備以後勤為主，所以它也是後勤篇。不過它所討論的內容，屬於國家後勤之階層。故可列作國家戰略中之軍事部份，或列為軍事戰略。⁴⁹軍事戰略最主要的是建軍、備戰和用兵這三項工作，現分別探討如下：首先，建軍之首要，應先確立軍隊的編制、員額，以及制定人事、情報、作戰、計畫、後勤、政戰、主計、動員、軍法和史政等各種制度、法令和作業程序，以為遵循之依據，所以孫子說：「法者，曲制、官道、主用也。」⁵⁰以使人們了解建立制度的重要性。其次，在備戰方面：孫子認為國家的安全，不可寄望於敵人的不來或不攻，而應憑藉自己備戰工作的完整無缺，而使敵人不來亦不敢攻；所以孫子說：「無恃敵之不來，恃吾有以待之；無恃敵之不攻，恃吾有所不可攻。」⁵¹再者，孫子也認為戰爭全程所需的各項軍品和物資，皆應先期籌措、儲存，以確保持續戰力之所需。因此，孫子說：「軍無輜重則亡、無糧食則亡、無委積則亡。」第三，有關用兵必須以敵情為依據，由瞭解敵情，進而做到掌握敵情，同時也要瞭解天候、地理形勢和自己的狀況，才能產生正確的判斷、決心和構想，以為策訂戰爭計畫的依據。故孫子說：「夫地形

⁴⁸ 丁肇強，「從戰爭戰略觀點看『孫子兵法』」，頁 120、121。

⁴⁹ 李啟明，「孫子兵法與現代戰略」，頁 18、19。

⁵⁰ 丁肇強，「從戰爭戰略觀點看『孫子兵法』」，頁 123。

⁵¹ 丁肇強，「從戰爭戰略觀點看『孫子兵法』」，頁 124。

者，兵之助也，料敵制勝，計險阨遠近，上將之道也。」又說：「知彼知己，勝乃不殆；知天知地，勝乃可全。」就是這個道理⁵²。第四，在野戰用兵方面：孫子兵法之軍形、兵勢、虛實、軍爭等篇，皆為野戰戰略創造有利狀況或有利態勢之作爲。即使九變篇與九地之變，也是研討野戰用兵「常與變」的哲學至理。⁵³而野戰戰略主要就是創造與運用有利態勢；但如何在不利的情況下創機造勢，又如何運用有利的戰略態勢一舉殲滅敵軍，孫子認為：「形人而我無形，則我專而敵分，我專爲一，敵分爲十，是以十攻其一也。」就是強調野戰軍必須運用各種方法，迫敵處於戰力分離的狀態，而我則在集中且在相互支援的情況下，殲滅敵有生力量，獲得勝利。在深入之分析研究後，可以發現孫子對戰爭的體認是充滿著慎戰、全勝和全民國防的思想；而在其戰略思想方面，則包含「伐謀」、「伐交」的權謀思想，重視民意、經濟的利國、利民思想，以及蓄積有形戰力、創造與運用有利態勢的野戰用兵思想；至於戰術思想方面，則強調「詭道」、「速決」、「掌握主動」、「避實擊虛」、「因利制權」及「奇正互用」的思想。

三、備戰而不求戰與善戰之用兵理念

獨裁者與具野心的政客爲了自身與所屬政黨的利益，常藉種種的理由發動戰爭，以達到其最後的政治目標，在國際間屢見不鮮，既然人類生活中存在著戰爭的威脅，且又爲人類歷史演進的自然產物，故祇有面對現實，作充分之準備，謹慎的備戰而不求戰，以做到勝兵先勝與戰則必勝之國防建設，以武力爲後盾，善用伐謀、伐交爲手段，以「不戰而屈人之兵」爲最高指導，以達到「全國、全軍」之理想。所以孫子說：「屈人之兵而非戰也，毀人之國而非久也，必以全爭于天下；故兵不頓，而利可全。」以無智名、無勇功來獲致全勝，爲其對

⁵² 丁肇強，「從戰爭戰略觀點看『孫子兵法』」，頁 126。

⁵³ 李啟明，*孫子兵法與現代戰略*，頁 19。

戰爭理性之認識。⁵⁴夫戰勝攻取，而不修其功者兇，命曰費留。以往的戰爭，在敵對的雙方激烈戰鬥之後，戰敗的一方，固然是傷亡慘重；戰勝的一方，也勢必傷亡累累。試想一個國家耗費昂貴的代價，所贏得的是一片廢墟、滿地屍骸，這實在是沒有意義，也沒有價值！

因此，孫子提出了他的獨特主張，他說：「凡用兵之法，全國爲上，破國次之；全軍爲上，破軍次之；全旅爲上，破旅次之；全卒爲上，破卒次之；全伍爲上，破伍次之。故百戰百勝，非善之善者也；不戰而屈人之兵，善之善者也。」即是說明全勝的重要。⁵⁵

這也是「國軍教戰總則第九條」所強調的，「全軍破敵」爲用兵主旨，全軍乃確保我軍戰力完整，破敵乃消滅敵人，及務期以最少之損耗，獲致最大戰果。⁵⁶即是以最低之作戰損耗，換取最高之戰爭成果，就是要以「不戰而屈人之兵」的策略，而能保存實力達到「全爭於天下」，以達成「兵不頓而利可全」的境地，此「全軍破敵」的勝利，即爲孫子「全勝」的戰爭思想。⁵⁷亦可說是「全勝的戰爭觀」，也正是國軍教戰總則「全軍破敵」的戰爭觀。⁵⁸

四、總體戰與全民國防的戰爭觀

孫子的戰爭思想重視「求全」，包括「全國、全軍、全旅、全卒、全伍」。從現代戰爭的思維就是，發動戰爭就要講求總體戰，包括國家的各個部門、各個行業以及各個階層；構成國家的綜合國力，形成一種總體戰的機制。總體戰的特質是無人不戰、無事不戰、無時不戰、無地不戰、無物不戰；真正的「全民國防」，應該得到全民的支持與參

⁵⁴ 王建東，**孫子兵法思想體系精解**，頁 78。

⁵⁵ 丁肇強，「從戰爭戰略觀點看『孫子兵法』」，頁 116。

⁵⁶ 國防大學編修，**國軍聯合作戰指揮與管制教則**（台北：國防部，民國 95 年 1 月 1 日），頁 2「國軍教戰總則第九條」。

⁵⁷ 鄧定秩，「讀孫子兵法之我見」，**軍事雜誌**，民國 69 年 5 月，頁 31。

⁵⁸ 黃國鈞，「從孫子兵法談建軍精神及領導統御」，**陸軍學術月刊**，民國 85 年 5 月，頁 7。

與。國家的安全，應有「求全」的總體戰略。⁵⁹孫子進而認為戰爭的本質，乃是人民生死與存亡的決鬥，非「修道而保法」、「令民與上同意」的全民國防，將不足因應國防的需要。⁶⁰孫子強調全民的戰爭，因此他認為為政者，必須勤政愛民、任事負責，這樣才能獲得人民的愛戴與認同，也才能夠達到「令民與上同意」，發揮全民的力量，來共同支持國家戰爭之遂行。這又與全民國防教育宣導課程中之「國防建設必須全民關注、全民支持、全民參與，才能克竟全功」；「所謂『全民國防』從字面上來解釋，就是全國百姓一起來捍衛我們的國土，維護國家安全，免受侵略。總括來說，全民國防就是運用國家整體資源，結合有形和無形的力量，作為維護國家安全的憑藉。⁶¹另根據「中華民國八十九年國防報告書」中第二章所述，全民國防係「以憲政建設為基礎，堅定國家認同；以軍事建設為核心，全民共同參與；以經濟建設為後盾，厚植國力；以心理建設為動力，凝聚衛國意志，以達成全方位的國防、全民參與的國防、總體防衛的國防與民眾信賴的國防。⁶²」基於此，在平時，政府施政時就應以民眾為後盾，除了結合民防體系支援救災以保命、保產和保家外。戰時則必須凝聚人民的抗敵意志，鼓勵人民支援軍事作戰，以發揮軍民總體的力量，支援軍事作戰。」⁶³

五、孫子思想在高科技的現代仍具實用性

由於科技的進步，武器裝備的殺傷效能日益增大，所造成的毀滅性亦較以往為大，再者，有關「武裝衝突法」、「人道救援法」等條約，

⁵⁹ 劉達材，「孫子兵法的精義—戰略求全」，*中華戰略學刊*，民國 88 年冬季刊，頁 108、109。

⁶⁰ 陳瑞，「論孫子兵法之思想精義」，頁 11。

⁶¹ 「全民國防寓兵於民價廉效高」，[http://news.gpwb.gov.tw/Prosubpage.asp?DPT=新聞專題 & DBT=全民國防的理論與實踐&Nno=233](http://news.gpwb.gov.tw/Prosubpage.asp?DPT=新聞專題&DBT=全民國防的理論與實踐&Nno=233)

⁶² 國防部主編，*中華民國八十九年國防報告書*（台北：黎明文化公司，民國 89 年 8 月），頁 60~61。

⁶³ 周寶明，*全民國防（大學暨在職教育）*（台北：國防部，民國 95 年 3 月），頁 7。

在國際紅十字會的大力推行下，已漸深植人心，因此冒然地發動戰爭，不僅得不到國際上輿論的支持，甚至有可能淪為國際戰犯，更要接受國際法庭的審判。所以就算如美國這樣國力強大的國家，若是「師出無名」而悍然地對伊拉克用兵，雖能在短期之內獲得軍事上的勝利，但卻因得不到國際的支持和伊拉克人民的認同，而傷亡增加灰頭土臉，狼狽不堪，也使得美國布希總統的聲望下跌，甚至於遭受到世人的質疑。因此，孫子思想在現代戰爭中之實用性，就更凸顯出期無可取代的意義：

（一）重視慎戰更強調修道保法

孫子在「火攻篇」所說的：「主不可以怒而興師，將不可以慍而致戰；……故明主慎之，良將警之，此安國全軍之道也。」實是提供當政者，在遂行戰爭前，首應思考的要項。換句話說，孫子「重視慎戰的觀念」，仍如暮鼓晨鐘般地警惕著現代的人們。顯現，孫子的兵學思想，雖在為國君打勝仗而獻計，卻不以助長戰爭為目標。主張慎戰，不輕易發動戰爭，其重點不在善戰（非善之善者也），也不是只重視建軍、備戰與用兵，而是要修明政治，寬以待眾，使全國上下同心同德的「修道」，要健全和加強法制，以保證官吏清廉和軍隊建設的「保法」，要減輕賦稅，使民休養生息的「富民」。修道、保法、富民三者對於國治兵強，相輔相成，也即由純軍事更要擴充到政治與經濟領域。

（二）謀求國家與人民共同的利益

第二次世界大戰結束之後，世界各國，為了自身的安全與利益，紛紛締結或加入如北大西洋、華沙公約組織等區域性集體安全或防衛組織，前蘇聯瓦解與冷戰結束後，雖然世界爆發大規模戰爭的機會已大為降低，但是不管是為了個人的私利或是國家整體利益的考量，局部性的區域武裝衝突卻仍然無法避免。而孫子在當時就能體認大戰略的意涵，而說出「不知諸侯之謀者，不能豫交。」這句話，以作為國與國間相處之道。所以在現今現實的國際社會中，要求得民族的生存

發展、確保國家永續的福祉，還是應以謀求締約國，彼此共同的利益為前提，而孫子所提出的宏觀理念，實是消弭國際間爭端，有利於國際間的和平與經濟發展的最佳保證。

（三）厚植經濟實力與國家綜合國力

一般傳統戰略家所考慮的都是在戰場上如何尋求勝利，至於後勤和經濟的問題，則最多只會視為次要，甚至根本不予重視。孫子則不然，他不僅強調後勤之重要，更知到經濟實為國家的命脈。⁶⁴

孫子對於經濟的觀點，在二千多年後的今天仍然適用，所以像美國以其雄厚的經濟實力，不但打贏兩次世界大戰，迄今仍穩居世界超強的地位；又如，冷戰期間，美蘇兩大強國，為了確保本身的利益和在國際間的領導地位，所進行的軍備競賽，雖未因此而爆發大規模戰爭，但是沉重的軍備負擔，終於拖垮了前蘇聯的經濟，也造成其政體的瓦解。故孫子所說的：「日費千金，然後十萬之師舉矣。」的意思，就是在強調經濟實力乃是一個國家強盛的基礎，更是作戰持續力的最佳保障。

陸、結 論

兵學思想是基於對戰爭與戰略的體認，所從事一切有關建軍、備戰及用兵的主張與戰略、戰術作為，所以孫子編著「孫子兵法」這部兵書，主要是藉此將其所有的軍事素養及理念訴諸文字，以期在一片重視殺伐及謀取利益的環境中，能夠一改當時完全以功利為導向的惡劣風氣。然而孫子卻能以其前瞻的眼光、恢宏的氣度與獨特的見解，卻使得這部鉅著，因此而得以流傳千古。

孫子思想可以分為幾個層次來加以敘述，在戰略層級，則從大戰略、國家戰略、軍事戰略至野戰戰略方面，都能兼顧並且鉅細靡遺地

⁶⁴ 鈕先鍾，**孫子三論**（台北：麥田出版社，1996年10月），頁57。

闡述其思想，而構成一個完整的思想體系，在戰術層級，強調「詭道」、「速決」、「掌握主動」、「避實擊虛」及「奇正互用」的觀念。至於其對戰爭的見解，則充滿了慎戰、全勝和全民國防的理念。孫子的思想，在今天這種高科技的時代中，並沒有因為科技及武器裝備的進步與戰術、戰法的改變，而造成不合時宜的情事。相反地，其思想不僅經起嚴峻的考驗，而且更能對現代的人們，產生極大的啓示。例如，孫子兵法的第四篇「軍形篇」揭櫫「不戰而屈人之兵」的慎戰與全勝思想，其意義是軍事戰略目標應該以「全軍」為先，而後「破敵」，破敵亦以「伐謀」、「伐交」為上，非不得已才是「伐兵」，而伐兵之際，配合伐謀及伐交的運用，進而期達到不戰而屈人之兵的目的。從上述的深入探討，更可以了解孫子思想的偉大，因為一部二千五百年前撰寫的兵法，在科技如此發達的今天，仍然可以表現其時代的意義與價值，無怪乎「孫子」在現代的國際間仍受到世人的重視。

從戰爭本質論克勞塞維茨 《戰爭論》時代意義

謝之鵬

壹、何謂戰爭本質

「本質」(nature)依《辭海》中「本質與現象」說明，「本質為事物之性質，事物間之內部聯繫，其由事物之內在矛盾構成，為事物之較深刻一貫而穩定之一面。」其功用在於「自整體方面規定事物性能與發展方向」。因此戰爭本質亦可視為戰爭性質認識，是自整體方面來探討戰爭之根源與其發展者。自古以來戰爭性質與型態是隨人類社會發展、科技進步、經濟結構與思想演進而變，戰爭為具體表現軍事思想的方式，也隨著時代潮流而改變的。新科技帶動武器發展至一定程度後便引起作戰思想、組織編裝、戰術戰法連動的改變，因此，以往戰爭理論與傳統軍事思想，亦應作局部修正，甚至加以揚棄，以符合下一場或未來戰爭需要，這便是所謂「時代意義」。

十九世紀普魯士克勞塞維茨¹依據拿破崙戰爭經驗與理論，運用哲

¹ 克勞塞維茨 (Carl Maria Von Clausewitz) 一七八〇年出生普魯士馬格德堡附近布爾格鎮，一七九二年進入普軍步兵團充當士官生，曾參與一七九三年反法國革命第一次聯盟戰爭萊茵河戰役，並於一八〇一年進入柏林軍校，一八〇四年擔任奧古斯特親王侍從結識其妻瑪麗。一八〇六年普法戰爭被俘，次年返國擔任香霍斯特 (Scharnhorst) 助手，之後擔任王室子軍事侍講，一八一二年普國戰敗與法締結同盟後改投效俄國擔任顧問，至一八一三年普王背棄拿破崙後才再返回柏林，並於一八一五年才被准予再擔任軍職，也於一八一八年奉調接柏林軍校 (Die allgemeine Kriegsschule 該校一八三五年更名為陸軍大學) 校長，一八三〇他調砲兵總監後隔年因病逝世，死後由其妻將其遺著《戰爭論》出版。鈕先鍾，**西方戰略思想史** (台北：麥田出版社，1999 年)，頁 242。

學方法將其詮釋提昇至另一種更高層次境界²，且因其較著重在戰爭性質探討而不流於當時追求戰爭勝利之俗媚思維，而使其藉此完成之《戰爭論》（On War）著作於後繼軍事思想史中佔有特殊地位。從當代戰略角度而言，戰爭論可貴與價值誠如美國軍事著作家柯林斯所說：「戰爭論是不朽的理論巨著，給後世戰略家留下了不可磨滅的印象，是至今已出版的最有影響的著作，其大部分內容仍可成功地用於解決現代問題」：³以及我國學者鈕先鍾先生認為戰爭論是從哲學和邏輯觀點研究戰爭本質出發，且著重於戰爭而不是在戰略（連續戰鬥）。同時，戰爭論所以能歷久彌新，亦是因該著作是建立「研究與觀察」、「哲學與經驗」兩個支柱上相輔相成、互為保證，使戰爭論在哲學辯證、邏輯、及理論現實和有效性更具時代性。

故本研究，將試從克氏戰爭本質觀中的原始暴力、政治性、以及政府、人民、軍隊間三位一體相互作用等面向為主，來研析其於當代政治、戰略發展之時代性影響與啓示。

貳、克氏戰爭觀重要思想與影響評析

《戰爭論》是克勞塞維茨以其對皇儲進修教材為基礎，加上於柏林軍官學院校長任內，總結拿破崙與近代戰史研究所完成之初稿。⁴初期克氏僅從簡約問題研究來確立其對戰爭方面重要觀點，以期吸引當時一些有才智、對戰爭有興趣的人去深思，並未思索其間體系與聯繫等問題。隨更深入投入研究而使戰爭論更為充實，而漸次形成其以戰爭本質為主題之系統概念。全書結構上，前三篇著重於軍事思想中有關戰爭本質與理則的基本探討，構成克氏戰爭研究方法與理念基礎，

² Herbert Rosinsky, *The German Army* (London: the Hogarth Press, 1940), p.47。

³ 薛國安，西方兵聖克勞塞維茨-發現「戰爭論」的智慧（台北：倚天，2005年3月），頁34。

⁴ 國防部史政編譯室譯，*戰爭論*（台北：國防部史政編譯室，民80年3月），頁231—237。

也構成其後續探討指標；後四篇則依前述方法、理念來研析武力戰遂行問題；最後一篇（第八篇）則總結前二大部分，形成擬定「戰爭計畫」政略及戰略間問題。

歸納戰爭論重要思想發展與內容，如同英國史學家邁克爾所觀察：「戰爭論其深度和創造性把戰爭研究引向了一個全新的階段，他關於戰爭與政治的關係、戰爭中的阻力、精神的作用，以及從總體上探討戰略等問題的一些觀點，今後仍然是所有談及上述同類問題的新理論的出發點。它將戰爭視為非孤立於社會，而是與社會生活結合的一環。同時亦討論到軍事學、戰爭和戰爭指導範圍等基本問題，例如除注意到武裝鬥爭、政略與戰略等相互關連性外，也顧慮到軍事目標及其決策、手段運用等問題。」⁵依筆者觀察克氏重要戰爭思想概可歸納以下幾點：

一、克勞塞維茨認為戰爭即「為屈服敵人，而貫徹我們意志的暴力行為」。⁶他認為戰爭既不是一種科學遊戲，也不是國際間競賽，而是一種「暴力的行為」，戰爭本質即是「暴力的無限行使」⁷。在為求屈服對方之暴力相互作用下，戰爭邏輯將是絕對暴力戰爭；然現實戰爭中無法單方臆測、估算對方力量與行動是否隨我意志，及隨戰爭擴大消耗、阻力、不確定存在，必然使戰爭回歸現實，而使原始政治動機更為重要。同時，也認為戰爭不僅為純物理性，精神性質亦為重要，所以強調精神因素與有形戰力相互加乘的作用。

二、從過去歐洲戰爭，認為政治才是左右戰爭目標與停歇的主要因素，是否達到政治所望（佔領土地、擊毀敵意志或迫使媾和），而決定戰爭目標、手段大小。但不論政治目的大小，其最終勝利取決戰爭手段是否有效遂行，因此於戰爭大計上，政治對戰爭手段要求需符合

⁵ 鈕先鍾，**現代戰略思潮**（台北市：黎明文化事業公司，民79年再版），頁59-64。

⁶ 國防部史政編譯室譯，**戰爭論**，頁1。

⁷ 薛國安，**西方兵聖克勞塞維茨-發現「戰爭論」的智慧**，頁3。

其自身能力、性質。同時，克氏也特別注意到戰略與戰術上目標、手段間問題，而注意到政治意圖與戰爭活動間衍生之戰略要素、作戰重心、目標等戰略考量，以及決勝優勢兵力、作戰攻勢頂點等戰術問題。

三、從戰爭全貌觀察，認為戰爭是包含人民、軍隊、政府等三要素，這三者在不同性質、約束下形成相互關連作用，並代表了戰爭中三個不同層次，亦即從最低的人民原始暴力；其次目標與手段；最後為三位一體層次。⁸而這些也使克氏體認到戰略決策考量更為複雜；戰爭目的、要求更難決斷；以及戰爭所需軍事領導、專業與政略、軍略互動瞭解更顯重要。

過去許多政治野心家無法真正理解克氏政治與戰爭比作腦與手、或手與工具的真諦，而沒有看到戰爭整個進程。比如要不要打、打什麼目標、打到什麼程度、要不要和談之類的問題都是由政治決定。⁹而僅扭曲解讀克氏「戰爭為達到政治目的，雖有若干途徑，但最有把握的手段，仍為戰鬥。」，來否定政治支配戰爭全過程觀點。並以全民戰爭為藉口，認為戰爭波及全民下，人民為求生存政治必然需服從於戰爭說詞，來遂行其政治野心。例如，一次世界大戰時普國威廉二世、史蒂芬、魯登道夫；二次世界大戰的希特勒與日本軍閥，皆是本末倒置，以軍事為主、政治為從，甚至把戰爭的本身變成政治的目的，而想用盡暴力以達成之，這些都是先天註定要失敗的。¹⁰另羅斯福總統所倡「無條件投降」論，亦是忘記政治目的之重要性，僅想憑藉武力來解決政治問題，不考慮武力以外的其他手段，結果阻絕了對德國和談之門，使德國人不得不無條件的抵抗到底。因此，國力消耗，反使蘇聯坐大而造成今日世局的惡果。¹¹是故以史為鏡，真理只要往前跨一步就會滑

⁸ 鈕先鍾，**西方戰略思想史**，頁 264-265。

⁹ 薛國安，**西方兵聖克勞塞維茨-發現「戰爭論」的智慧**，頁 10-40。

¹⁰ 賴德修譯，**二次大戰各國戰爭指導史**（台北：國防部史政編譯局，78 年 6 月），頁 1-5。

¹¹ 鈕先鍾，**國家戰略概論**（台北：正中書局，民國 64 年 1 月），頁 3。

向謬誤的泥坑，而這種現象同樣也反應在後繼東西方對克氏戰爭論不同評價與認知上，詳如附表。

表 1 戰爭論思想評價與影響

國 家	評 價	產 生 影 響
德 國	<p>一、德意志建國元帥老毛奇 (Helmuth Carl Bernhard von Moltke)¹² 指出除《聖經》和三本自然科學書籍外，《戰爭論》對其思想影響甚鉅。注重克氏精神因素在戰爭中的決定作用；強調在同等條件下防禦比進攻具有突出的優點：要求戰前要制定周密的作戰計劃等等。並贊同「戰爭無非是政治通過另一種手段的繼續」說法，認為戰爭是國家為實現既定政策目標所採取的暴力行動，也是最後的、極端的和完全合理的手段。</p> <p>二、施利芬 (Graf Alfred Von Schlieffen) 指出克氏學說無論從形式還是從內容上看，都是有史以來有關戰爭論述中最高超的見解，也認為是今日任何人若欲教戰之思想源頭。且其思想播下種子在德意志 1866 年和 1870 年至 1871 間已結出碩果，。</p> <p>三、魯登道夫認為克勞塞維茨關於在戰場上消滅敵思想」將始終保持其深邃的意義。不認同克氏關於政治佔有優先地位和戰爭具有手段性質說法。</p> <p>四、二戰兩德克勞塞維茨研究會用克勞塞維茨思想和理論檢討兩次世界大戰失</p>	<p>一、克氏所主張的「目標集中，兵力集中」、「行動採取最大速度」的兩大戰略原則，施利芬制定德國東西兩線對法作戰的「施利芬計劃。這計劃為德國進行第一次世界大戰制定了基本模式，但由於他忽視老毛奇獲致有利和平談判目的及忽略克氏防禦、攻擊間平衡思想，而配合國王擴張主義去追求全面勝利的攻勢會戰。</p> <p>二、魯登道夫認為在總體戰形式下，「戰爭的本質已經改變，政治的本質也已經改變，因此政治和戰法的關係也必須隨之而改變（政治只能服務於戰法）。</p> <p>三、魯登道夫以全面戰爭</p>

¹² 老毛奇 (Helmuth Carl Bernhard von Moltke)。一八二四年於柏林軍官學校受訓，後一路從參謀到擔任陸軍參謀總長，被視為對十九世紀普德軍事思想具影響大師。以克氏信徒自居，曾宣稱其思想是受克氏影響。他贊同克氏政策與戰略觀念，重視機會與天才在戰爭之交相為用。但並不認同政治支配全戰爭過程。在其戰略雖為政治服務，但行動完全獨立政治想法下，主張指揮官對軍事行動應有完全決定權，惟在戰爭僅為政策工具下，軍人須隨時準備調整原有戰略計畫。毛奇對於面對德國居歐洲大國中央，其東西鄰國皆只有一面受敵，所形成腹背受敵不利處境提出警告，並提出為希里芬計畫參考之備忘錄。鈕先鍾，*西方戰略思想史*（台北：麥田出版社，1999 年），頁 295-323。

	敗教訓，認識到正由於統治者違背克氏教導，忽視戰爭與政治關係，因而使得德國每進行一次戰爭，必將立即挑起其他受害國群起反應，在這種反對世界大聯合戰爭中，德國必敗，最後必將受其擺佈。	理論否定政治作為對戰爭與和平的控制力量，進而以所謂維護全民的利益為幌子蠱惑人心，同時為希特勒提供了戰爭理論依據。
瑞 士 法 國	一、約米尼不認同克氏對軍事科學所持懷疑態度，以及過於主觀的否定過去戰爭準則。 二、福煦元帥（Ferdinand Foch）把克氏視為導師，對戰爭論所闡明一系列觀點頗有同感。重視積極防禦；精神力量之優勢。	福煦企圖於《作戰原則》一書中用克氏思想來糾正法國傳統軍事思想悖謬之處。並強調度重視研究和學習前人經典戰例之重要。但仍與法國其他戰略學者相同，皆急於找出戰敗原因，又誤解克氏思想，而僅關注克氏攻擊之問題，而盲目崇拜全面攻勢主義，並產生強調精神、輕視物質偏見。以致於一戰初期使法軍受到產重慘重損失。
英 國	一、軍事思想家李德哈達（B.H.Liddell-Hart）認為克氏戰爭論是受康德影響。其著作對普魯士軍人，尤其老毛奇極具心理作用，同時當普軍在一八六六普奧戰爭、一八七〇普法戰爭連戰皆捷後，遂使全世界軍人廣泛重視對克氏理論研究。但也因過份強調戰爭不可存著不需大量鮮血即能克服敵人之仁慈幻想，以及將會戰視為唯一真正軍事行動與對絕對戰爭讚揚，使其後代之將道衰微。但這結果是因該著作於逐漸演化放棄「絕對戰爭」觀念中，因克氏生病未能全面修改其理論所致。 二、戰略思想家富勒（J.F.C.Fuller） ¹³ 認為	一、李德哈達對於克勞塞維茨關於政治與戰爭、政治與軍事關係方面見解讚不絕口，多次用以引證自己的觀點。認為克氏對軍事理論最大貢獻在於強調重視心理上因素，反對當時幾何學派戰略觀點。但認為克氏將「戰略使用是會戰作為獲致戰爭目標工具之藝術」之定義是不當，因為此種界定它侵入政策領

¹³ 英國戰略思想家富勒（1878-1966）於1960年完成成戰爭指導一書。該書認為克氏對於軍事理論最大貢獻乃在於他對於戰爭和政策間關係之特別重視。而因其雖有參與拿

	<p>克氏是近代戰爭之父，因為他是認清戰爭是屬於社會生活領域中第一人，同時許多人常引述或批評其論述，但曾認真研究其巨著者，卻不過僅二、三人。他認為克氏對於軍事理論最大貢獻乃在於他對於戰爭和政策間關係之特別重視；但誤解拿破崙戰爭攻勢原則而將其視為絕對戰爭典型，以致在論述思想上產生矛盾，也因而困惑其後繼子弟，淪為迷信於暴力神聖論下受害者。同時，始終未曾認清戰爭真正目標是和平而非勝利；所以和平應為政策中的基本觀念，而勝利則僅是達到這種目標之手段而已。是克氏論述中最大錯誤觀點。</p>	<p>域；它令人誤解會戰即為獲致戰略目標唯一手段。進而分析提出「戰略為分配和使用軍事工具以達到政策目標的藝術。」之戰略定義。更重視克氏「理智是軍事行動的基礎」名言，並以此作為「間接路線」戰略的理論基礎。主張以理智的策略和謀略把戰鬥行動減少到最低限度，實施翼側迂迴，以免從正面與敵直接碰撞，用各種手段襲擊和震撼敵人，使其物質上受損，精神上失衡，最終達到不經決戰而制勝的目的。</p> <p>二、富勒認為兩次大戰時</p>
--	---	---

拿破崙戰爭經驗（失敗或對抗）但對此戰爭僅有模糊瞭解，且誤解拿破崙戰爭之攻勢原則而將其視為絕對戰爭典型，以致在論述思想上產生矛盾（例如戰爭是一種力量本身的衝突，並且只服從其自身內在律則之支配），也因而困惑其後繼子弟，而淪為迷信於暴力神聖論下受害者。不過他也同意克氏並不完全以拿破崙戰爭為研究基礎（一般人認為），相反是在康得思想路線，假定有一種絕對形式的戰爭之存在，所有一切之軍事行動皆應以此為最高準則下，建立自己對戰爭本體與總和、理想觀念，進而從哲學辯證與觀察中來研究發展。其次，富勒認為克氏最大錯誤觀點是在始終未曾認清戰爭真正目標是和平而非勝利；所以和平應為政策中的基本觀念，而勝利則僅是達到這種目標之手段而已。克氏從不曾考慮到暴力對於最後和平之影響。而拿破崙絕對戰爭及其最高限度暴力所得結果不是和平而是放逐。富勒對大戰略省思：一、在戰爭中切莫讓自己受絕對束縛，絕不可做無法挽回之承諾或決定。戰爭沒有預定終點。戰爭必須適應環境，而環境則經常變動；二、野蠻行為在戰爭中很少產生良好效果這是很少例外之真理。其次，絕不可逼迫敵人做困獸之鬥，雖然可贏得戰爭，但必然會使戰爭延長，並產生不利效果；在歷史中發現敵我時常交換，因此打倒敵人時應再扶起一把，因為下次可能你需要他幫助；一切戰爭目的皆是以最低成本來建立較好和平。富勒（J.F.C.Fuller）著，鈕先鍾譯，**戰爭指導**（台北：麥田出版社，1996年），頁15-17，96-97；399-400。

		<p>期政治與將帥家因對克氏戰爭本質曲解而導致犯下嚴重錯誤。進而從克氏「政治家與將帥們首要…最具決定性判斷行動，就是應瞭解其所進行戰爭，不要把戰爭當作是某種東西或是想要把它做成某種東西，那是根據其關係之本質，所不能做到的。」是故激發其從戰爭全貌檢討法國革命以後之戰爭。</p>
日 本	<p>1877 年開始注意採用德國軍事學。日本軍政界人士視克勞塞維茨為「優秀的軍事科學家」，認為戰爭論一書是日軍軍官「聖經」。</p>	<p>因為日本陸軍當局關注是作戰理論，而不是戰爭基本問題。因此，在忽視重視克氏戰爭正確政治指導下加入二戰。</p>
美 國	<p>一、二戰前戰戰爭論對美國戰略影響雖不及馬漢海權論、杜黑空權論，但於一九五五年「美國軍事學說」作斯密思將軍認為克氏理論雖非產自美國，但這種理論對美國之作戰方法及政策皆具重要影響。美國海軍學院前講授「戰爭論」的辛普森認為雖然有許多分析歷史的優秀著述都對戰爭、戰爭的起因和戰爭的後果進行過論述，然而卻沒有哪個人再寫過像戰爭論這樣一本對戰爭各種現象進行全面分析的富有哲理的書。</p> <p>二、國家戰院對戰爭論研究強調：戰爭為遂行政治目標；戰爭係暴力、理性政策與機會/不確定性的領域（三位一體 trinity）；摩擦影響戰爭；解決不確定性/摩擦，需要軍事天才；著重戰略層面。作戰思想強調：打擊敵重心；集中優勢於重點；防禦較強，攻者取勝；</p>	<p>一、各類軍事院校中都開設有關於學習和研究戰爭論的課程。要求學員須逐篇逐章地通讀戰爭論，並著重理解和掌握若干要點，諸如消滅敵軍隊是戰爭中最重要原則，消滅敵人軍隊往往只有通過戰鬥才能實現，只有通過會戰才能贏得重大的勝利等等。</p> <p>二、繼承克氏打擊攻敵作戰重心的思想，冷戰時期美國核戰略諸如「大規模報復」戰略、「相互確保摧毀」戰略等等，皆十分注重以核武器打擊對方</p>

	<p>解決戰爭迷霧和摩擦。</p> <p>三、作戰實踐中美國軍事將領們也注重吸收戰爭論中某些原則。例如《作戰綱要》指出「一切軍事行動均謀求達到政治目的，並受政治目的支配。今天，將作戰的勝利轉化為所期望的政治結局，已比以往任何時候都更加複雜。」同時，受克氏有限目標影響，60 年代初季辛吉提出「有限戰爭理論」。提出於美蘇大規模毀滅報復下，必須以有限戰爭作為實現政治目的最佳選擇。</p>	<p>的重心，即打擊中心城市（反價值目標）、主要軍事基地等重要目標（反軍事目標）。</p> <p>三、重視政治目標與解決戰爭迷霧，循這思維美國在波灣戰爭有效掌握戰場，並於達到政治目的後便立即停火，避免過大消耗和損失。</p>
--	--	--

資料來源：薛國安，**西方兵聖克勞塞維茨-發現「戰爭論」的智慧**（台北：倚天，2005 年 3 月）；2002 年美國國家戰院戰略思想演化摘要表；新政見一著、賴德修譯，**二次大戰各國戰爭指導史**（上冊），（台北：國防部史政編譯局，78 年 6 月），頁 1-70；富勒（J.F.C.Fuller）著、鈕先鐘譯，**戰爭指導**（台北：麥田，1996 年），頁 397；鈕先鐘，**西方戰略思想史**（台北：麥田出版社，1999 年），頁 295-323。

參、克氏戰爭觀的思想與時代性意義

一、戰爭本質的暴力性問題

（一）戰爭在政治支配下絕對戰爭暴力是不存在之觀點仍適用

克氏對戰爭定義，認為就是「一種強迫敵方遵從我方意志的暴力行為」，換言之，就戰爭本身而言暴力屬手段，而迫敵屈服於我意志，則為戰爭目的。為確實達成這一目的，概念上戰爭邏輯因武力的極端使用、解除敵人武裝之目的、以及可用手段與意志力量形成的權力之極端發揮等三者相互作用下，走向極端暴力的絕對戰爭。¹⁴但克氏也發現由於戰爭並非突發、同以前的國家生活沒有任何聯繫的和完全孤立的行為；戰爭不是單純短促一擊，敵對雙方在相互作用下將不致將把所有力量使用到最大限度；戰爭局絕非是絕對的，對戰後政治形勢也會產生一定影響，以及於現實戰爭中摩擦與阻力必然會使戰爭產生消

¹⁴ 王漢國，**戰爭論導讀**（宜蘭：佛光人文學院，2003 年 7 月），頁 48-49。

耗及間歇等限制，而使現實戰爭無法趨於絕對暴力，並使戰爭政治目顯露出來。

但政治目的並非取決於最初動機而就此可任意決定一切，它仍然會因適應手段性質而也有很大改變。所以，克氏認戰爭行為所引起的各股力量，將會因政治貫穿戰爭全程而產生甚多變化與影響。亦即，戰爭需以現實推測來代替概念的無界限性與絕對暴力性。¹⁵在敵對雙方已是一具體的各個的國家和政府間關係實際行為下，戰爭的當事者各方須互相根據敵方的性格、設備、狀態諸關係等依照推測性的法則來察知敵方可能採取的行動來決定自己所應採取的行動。在當代現實世界中徹底的於軍事或政治上消滅對方要求，所遂行毫無約束的武力衝突，及不服從武力本身規律以外法則是不會存在的。例如，二次大戰以來的戰爭，很少因作戰而使任一方造成絕對屈服，更談不上它在物質上的全盤毀滅；通常都是在戰爭達成一定效果後，經由談判或國際仲裁來達成和平（不管這個和平能維持多久或靠什麼方式維持）。從這裡可以發現，限制戰爭升級的原因才是戰爭以外深層因素，它們集中體現在從事戰爭的政治目的與其對戰爭行動的支配作用上面。¹⁶

（二）科技改變戰爭但政治要求決定暴力手段大小仍為不變定律

戰爭是達成政治目的之一種手段，也是政治對外關係之繼續。故戰爭性質決定於政治，在政治方向與意圖無法有效實施時，可要求升高戰爭軍事手段權力。例如，以打倒敵人為中心目標，戰爭目標與政治目的將趨一致，而使戰爭走向絕對武力。反之，若戰爭動機不強，戰爭手段則自不循暴力發展。因為，從戰爭的結束不易臆測出最初政治目的或動機，且最終戰爭結果也未必是原所望面貌，故在將帥視界中，一方面要衡量整個國際政局，一方面要正確認識本身各種手段，即能使戰爭與政治一致要求下，有效依自身責任、專業達成最終目的。

¹⁵ 國防部總政治作戰局，**戰爭哲學**（台北：國防部總政治作戰局，1984年），頁126。

¹⁶ 談遠平，**戰爭哲學**（台北：楊智文化，2004年），頁73-88。

是故，策定政治目的政治家與洞察戰爭目標的將帥必須於戰爭發起前，需確實瞭解所遂行戰爭型態與性質。當代戰爭攻、守一方在面對戰爭迷霧與不確定性因素下，其政治性或軍事行動，絕無法僅以單方評估與考量而策定必勝之策，這也突顯出克勞塞維茨對政治目的須加以審慎考慮之重要性。克氏指出：「同一政治目的可以引起不同的人做出不同的反應，甚至在不同的時候對於同一人而言也是如此」。¹⁷

第一次波灣戰爭戰前，伊拉克海珊政權目的主要是藉軍事權力擴張來獲取更多國家經濟利益，進而使其成為中東具影響力大國，只要能達前述目的則侵略科威特及對抗西方霸權手段，是符合其解除國內經濟危機、建立區域領導地位要求；相對，美國老布希政府基於避免中東霸權興起，以致威脅中東石油利益，以及展現其對中東國家軍事安全承諾，進而削弱與孤立伊拉克於此地區影響力下，只要能迫使伊拉克撤出科威特，且有效重建中東地區安全穩定，亦即達成其國家戰爭目標。¹⁸

是故，在雙方均不必擴大追求徹底打倒對方目標要求下，使美國不需擴大去徹底解除伊拉克武裝，甚或推翻海珊政權，即可於符合所望政治要求下，使戰爭武力對抗之暴烈未持續擴大而得以結束。由此可見，屈服敵人政治目的是視敵對雙方最終所望獲致目的結果差異而定，同時這必然左右戰爭暴力程度大小，而改變的只是當代則擴大為經濟或政治等相關國家實力之暴力。

二、戰爭本質中的政治性問題

（一）戰爭仍是政治以其他手段的延續

¹⁷ 成田賴武著、李浴日譯，**克勞塞維茨戰爭論綱要**（台北：青年日報，民 82 年 1 月），頁 28

¹⁸ Paul Seabury & Angelo codevill 著，李長浩譯，**戰爭目的與手段**（War: Ends & Means）（台北：國防部史政編譯局，1994 年），頁 57-58。

克氏認為：「戰爭無非是政治透過另一種手段的繼續。」所以其提出之「一切戰爭都可看作是政治活動」，戰爭永無自主地位，它經常為政策的工具（手段），用以達到政治目的仍符合當前政治與戰爭環境。更堅持戰爭發生是由於政治的關係：「戰爭只是政治活動的一個分段」，¹⁹整個的過程中政治是指導，戰爭是工具，是政治表現的方式，也是政治糾結的延續。例如，當政治企圖趨強或極端時，戰爭將傾向於無限性，尤其當戰爭失控使政治緊跟著戰爭腳步、或是如同魯登道夫總體戰思想中「政治是為戰爭服務」的錯誤戰爭觀下，²⁰將使戰爭失去應有理智而朝無限戰爭暴力發展。

西方戰略學者對克氏前述看法，認為是「一種關於戰爭中暴力的辯證法，它趨向於用政策目的取代徹底軍事勝利目的」，²¹也由於政治目的阻止絕對暴力和徹底軍事勝利的極大代價，這種代價在大多數場合遠超過可得到的實際利益。所以，政治目的本身是極為重要的，它取決于所希冀和所涉及的各项價值取舍的適當權衡，目標與其賴以實現的可用能力之間的均衡，以及戰爭行動的利益和代價之間的有利估算。

綜合而言，政治與武力間關係常視其當時所具價值而定。當政治比武力價值大時，則戰爭將於政治上尋求解決，而武力活動範圍即變為狹小，且有時武力僅依附為政治活動的後盾（現實戰爭）。反之，絕對戰爭觀念下，武力不依賴於政治，則政治價值小，且專以武力來解決戰爭時，戰爭帶著決鬥性質（絕對戰爭）。至於武力與政治價值大小，則係依當時政治、經濟的各種型態、國際關係、軍事科技轉變等而變化，是故在各時代便產生其各自獨特不同之戰爭。在近代戰爭中，高科技武力發展使武力價值與政治價值（國際關係複雜性）比過去更受

¹⁹ 王漢國，**戰爭論導讀**，頁 53。

²⁰ 薛國安，**西方兵聖克勞塞維茨-發現「戰爭論」的智慧**，頁 5。

²¹ 鈕先鍾，**西方戰略思想史**，頁 266。

重視，且其活動範圍亦特別增大，結果便產生了國家總體戰的新理論型態。²²

（二）當代戰爭目標之達成仍為獲致政治目的手段

克氏認為國家政治上的「敵對感覺、意圖」為相互戰鬥動機，而意圖最為重要，是故政治意圖因素實為戰爭發起主要關鍵。從當代國際或國家政治性質而言，國家意志的具體表現就是國家政略（政策），國家為遂行其政治若不能經由外交談判獲得解決，最終只有訴諸戰爭，即戰爭本身是一種對策，所以「戰爭是一工具、政治是目的」。換言之，戰爭目標選擇仍應以達成戰爭目的為考量，而這目標是要達到啟動戰爭的目的需求。如戰爭的目的是為抵抗侵略者，因此戰爭的目標應是擊敗敵人的武裝力量，如為維護應有的「國家利益」，那戰爭目標應是讓本國政治企圖能實現。戰爭目標應是以戰爭目的為依歸，而戰爭目標選擇更應該考量能盡快結束戰爭、損失最少、有利和談或戰後之和平。²³

戰爭型態隨著科技與社會文明不斷改變，就現代戰爭型態而言經濟與思想戰已同武力戰一樣重要。戰爭本身，也已由拿破崙時代的國民戰爭進化到國家總動員戰爭，但戰爭手段也不外軍事武力戰、經濟戰與思想戰，三者互相緊密作用。以今日樣複雜的戰爭態勢，克氏所指出政略與軍事武力之一致更顯重要。例如第一次大戰各國只重視追求武力殲滅戰，而忽視經濟與思想影響而導致全面之持久消耗戰。現在戰爭則前述三種準備都已在戰前皆被注意到了，各國都呈露了總體戰面目，也都把所有優勢力量集中於戰爭勝利一點上。²⁴戰爭目標選擇也不再單以軍事目標為考量，而是必須與政治目的相結合，所以最佳

²² 成田賴武著，西方兵聖克勞塞維茲戰爭論綱要，頁 20-22。

²³ 葛雷將軍、彭國財譯，戰爭-美國海軍陸戰隊教戰手策（台北：智庫文化，1995 年 12 月），頁 45。

²⁴ 鈕先鍾，戰爭論精華（台北市：麥田出版社，民國 85 年 8 月），頁 78。

戰爭目標選擇應是有利於戰後政治遂行。同時，亦須統合政、軍兩略指向敵國「物」「心」兩者最痛之處以達成戰爭目的，並力求不戰而屈人之兵為首要。

後冷戰時期，美軍「第一次波灣戰爭」、「科索沃戰爭」、「第二次波灣戰爭」，多可視為由政治目的所主導之戰爭。因為，這些戰爭皆導於政治利益上的需要，所以每次戰爭中皆有所謂攸關國家利益的具體目標、及發動戰爭後始終存在的具體政治目的來指導或控制戰爭的堅定目標，而這也構成現代戰爭合法性基礎。在現代複雜多元戰爭形勢下，若未有具體、可使國際、國內社會認同的政治目標，很容易使戰爭軍事行動受到阻礙或無法順利達成應有軍事目標。²⁵例如，二〇〇三年第二次的波灣戰爭，儘管美國一再強調獨裁的伊拉克海珊政權擁有大規模毀滅性武器，將對世界安全造成威脅，但由於未能獲得具體的事證，使得攻伊的政治理由不夠具體、堅定。雖然後來以軍事力量推翻了海珊政權，但是伊拉克及中東的和平問題卻未能如美國的規劃獲得立即的解決，以致軍事目標勝利成功並未有效導向政治勝利。是故，當戰爭缺乏正當性而成為「為戰而戰」的絕對戰爭時，將必會面臨政治性干擾，如宗教、民族主義、國際利益衝突、反戰風潮等。

其次，科技運用戰爭朝高科技、局部有限戰爭發展，克氏強調戰略上以打擊敵重心屈服敵戰志，以及於主作戰方向集中優勢，並於攻勢中注意到「勝利極點」等，對現代戰爭爭取軍事目標達成之運用觀點而言是產生很大變化，亦極具啟發作用，也唯有掌握此一變動發展才能使自己不致身陷危險之地而不知²⁶。例如，第二次世界大戰德國侵犯蘇聯，雖一路勢如破竹，但是由於作戰消耗致戰力超過攻勢頂點後，即使距離紅色廣場不過約二十哩，也只好落敗下來。至於何處是「頂點」，則賴指揮官精明判斷，「因此常見的是大多數將帥寧可止於

²⁵ 談遠平，**戰爭哲學**，頁 73-88。

²⁶ 鈕先鍾，**戰爭論精華**，頁 600;648-657。

目標之前，也不願靠得太近，因為勇氣雖佳，進取心雖足，但卻往往易超出範圍，而反失其目的。」

三、戰爭本質中的戰略性問題

（一）戰爭中政略與戰略一體關係是戰爭指導重要基石

克氏將戰爭視為政治工具，以及不同動機與背景，所產生各種關係亦有不同是一值得重視之觀念。同時當今政治決策者或軍事指揮官面對戰爭前，所採取最首要、和決定性的判斷行為，應是先正確認清自己所欲進行戰爭是什麼樣的戰爭，不可將它看作是與其性質不相符合的事情，這是一切戰略問題中最首要的問題。」²⁷早於，拿破崙戰爭後，世人即體認到戰略複雜性，誠如克氏所提出警告，「我們不可能對重大戰略問題進行純軍事之評估，也不可能純軍事之方案來解決此一問題。」²⁸他認為在戰略階層軍事勝利是無意義，除非勝利乃為達成政治目的之手段，亦即能直接導致和平之目標。因此，戰略乃在於將「個別的戰鬥連結在一起使成單一整體，以達成戰爭最終目標」²⁹而只有政治或政策階層可以決定此一目標，因此要使戰爭勝利必須徹底瞭解國家政策，同時也應將戰爭階層戰略與政策合一。這樣的論點，也啟發了後世「大戰略」的思想，列寧即引為其軍事、政治思想的基礎。爾後以美國為首的民主國家也注意到了這個問題。

從戰爭從屬政治而言，決定戰爭目的及戰爭指導大方針者皆屬政略。根據國家大局，決定戰爭目的及戰爭指導的大方針時，戰略須依政略所決定目的，以律定其本身之行動為原則。而戰爭目的及其大方針之決定，雖以政略為主，戰略為從，但漸至與敵決定勝負時則兩者之地位顛倒，而以戰略為主，政略為從。換言之，當「計劃」戰爭時

²⁷ 國防部史政編譯室，**戰爭論**，p.19。

²⁸ 鈕先鍾，**現代戰略思潮**，頁 66。

²⁹ 談遠平，**戰爭哲學**，頁 73-88。

以政略為主，實施武力戰時，則以戰略為主是當前政略、戰略中互動邏輯，並一依圍繞在戰爭目的最高原則下，解決戰爭期間軍事、政治間利害矛盾。³⁰

然回顧過去歷史，一戰前歐洲主要戰爭為君王遂行政略目的為主的戰爭，至法國大革命後隨著全民戰爭出現轉為武力戰取代政治決勝性質，及至二次世界大戰於總體戰爭型態下，戰爭範圍擴展為長期消耗之大規模聯合戰爭傾向，交戰雙方除武力外竭盡所有手段，以獲取勝利，此時政略與戰略間衝突不大。而致二戰後，強調獲取軍事勝利為目的的戰爭，已不足肆應現代國際情勢與國家本身利益。也因戰爭目的愈趨複雜多元，使國家元首除致力於決策階層指導外，更常涉及戰爭軍事行動之事務，並隨戰爭進行不斷加以政治、經濟上評估衡量；如韓戰中杜魯門總統與麥克阿瑟將軍之衝突；越戰中，詹森總統親自干涉海軍作戰等，以致當代戰爭遂行中成政略、軍略衝突已日趨普遍，這也使文人領袖與軍人間關係（即文武關係）更為受重視。

當代戰爭戰略是按照戰爭目的所策訂「戰爭方略」，亦即根據國家所處情境，預想戰爭可能達到之效果所策訂之戰爭方針；此一方針必須切實加以把握，力求貫徹。依克氏戰略為有關如何運用武力從事戰爭，以獲取政治上的目的來看，戰略必須包括政治在內，而決定政治目的是政治家的事。所以，在民主國家中，政治領袖擁有政治指導戰爭最高權力，這也導引出一個觀念，即文人至上原則，軍隊必須服從文人政府的領導。一旦戰爭必須強調政治目的，使得戰略意義擴大為政治與軍事的組合，軍事將不再獨佔戰爭這領域。而戰爭藝術任務和權利，也主在於不使政治提出違背戰爭性質的要求，以及防止政治使用這一工具時不瞭解其性質的效能而產生錯誤。³¹

（二）當代科技改變與戰爭複雜性使大戰略取代克氏戰略觀

³⁰ 成田賴武著、李浴日譯，*克勞塞維茨戰爭論綱要*，頁 28。

³¹ 邱國安，*西方兵聖克勞塞維茲-發現「戰爭論」的智慧*，頁 285-286。

克氏認為「戰術乃是在作戰中使用武裝部隊之學；戰略乃是運用作戰以達成戰爭目的之學。」「戰略乃以戰爭為目的的對敵作戰之運用。它必須為全部戰爭行為策定戰爭計畫，律定各戰役中的所有會戰。」³²也從政策至戰略、戰術「戰爭的垂直連續體」概念，發展出戰略「目的、方法、手段」之基本模式。

由於克氏認為現實戰爭中人民所具原始暴力、仇恨及敵意的一種盲目自然力，以致與政府、軍隊共同互動作用使戰爭成為一顯著之「三位一體」現象，而使戰略制訂將因而更趨複雜。他認為軍隊乃是在「機會與機率作用」中遊走的一種「創造精神」，但卻永遠受政府約束；而戰爭作為政策工具時，其服從性，使其僅受理性支配。³³因此，人民的敵愾心需於戰爭前灌輸在國民身上；軍隊自由精神活動則視將帥素養與軍隊專業訓練而定；其次政治目的之決定，必須由政府掌握。政府所訂政治目的，如為國民所擁護，則國民樂於支持戰爭；反之，則否。是一值得省思問題。

從科技改變審視，工業革命後科技與資訊改變戰爭型態、軍隊組織規模、以及對人民重要戰略生產力量的依賴，這徹底地改變了克勞塞維茨「三位一體」的各要素之間互動關係。例如，由於科技改變使部隊編組規模變大、同時因科技也將戰略延伸到後也模糊了戰鬥與非戰鬥員間界線，而使戰爭性質與戰略決策更趨複雜，同時在軍方專業與分工化程度不斷提高下，此一趨勢最後終也造成大部分歐洲國家都模仿德國參謀本部體系，以及爾後重視軍事專業訓練等問題。此種複雜性，對克勞塞維茨的「戰略乃在運用作戰達成政策目標」的定義中所描述「戰爭之垂直連續體」構成了障礙。³⁴同時，於一戰期間每一次戰鬥攻守戰術運用狀況，火藥及軍需、武器等改變對當時「三位一體」

³² 國防部史政編譯室，**戰爭論**，頁 69、137。

³³ 鈕先鍾，**西方戰略思想史**，頁 264。

³⁴ 國防部史政編譯局，**美國陸軍戰爭學院戰略指南**（台北：國防部史政編譯局，民國 90 年 9 月），頁 285。

間關係造成全面影響，促成更為複雜的國家戰略觀念取代了政策觀念。

近代戰爭由於科技已扮演勝負之重要關鍵，唯有政府、人民與軍隊「三位一體」配上高科技必能戰勝一切。因此，也導引出於國家政、經、軍、心、科技總體戰略下，以克氏傳統武力戰戰略為核心來上承國家利益與目標、下啓野戰用兵之戰略架構，並於政治、經濟、心理、軍事同一水平上，各自從國家利益目標，依據目標與手段間的平衡問題發展各自最合理行動指導、方案。例如，美軍作戰準則基於戰爭是政治政策工具，於第一次波灣戰爭發現伊拉克飛毛腿飛彈對以色列威脅，將涉及美軍未來政治目的達成影響，因而改轉向打擊伊軍飛毛腿飛彈攻擊行動手段，以維護政治目的達成。³⁵同時美軍聯合作戰準則 JP-3.0 (Doctrine for Joint Operations, JP-3.0) 指出，戰爭指導的依據是國家安全戰略與國家軍事戰略，將國家目的與軍事目標—「目的」，國家政策與軍事構想—「方法」，以及國家資源、兵力與支援—「手段」加以整合。其著眼不僅是打勝仗，更放眼於宏觀的解決方案，以維持戰後長遠的和平。

肆、體認與啟示

一、體認

（一）從戰爭暴力而言，軍事武力已不單純是因應戰時戰爭主要手段，一定軍事力量仍足以於平時打消或改變敵意圖，而獲致「勝兵先勝」之契機。

從戰爭本質來看，克氏以「戰爭是達成政治目的的一種工具」來界定戰爭與政治間關係是合理的，亦即戰爭發起應是基於政治目的考量，而非為戰而戰的思維，這確實在十八世紀創建了新的戰爭思維理

³⁵ 厄文賀利原著，吳惠民譯，**科技與軍事準則文集**（台北：國防部，民國 90 年 9 月），頁 134。

念，進而興起以外交斡旋、謀取經濟利益替代以戰爭為唯一取向，間接消弭了歷史無數的戰爭且至今仍影響著現代戰爭觀念。³⁶ 雖然當代戰爭起因仍不脫離克氏所指人類潛在獸性暴力因子，政治統治者基於個人或國家政治意圖所導發的一種屈服敵人的暴力行為，然隨區域與世界格局影響大增、以及國家內外環境需求、威脅多變，戰爭原因以較過去複雜且難以捉摸。

是故，除本質上的絕對暴力外，現實戰爭中暴力還存在著不同程度區別。例如，有時會運用如武力（force）、武器（weapons）、暴力（violence）衝突等取代傳統戰爭性質。因為武力、武器、暴力的使用可以顯示出戰爭更寬廣選項，如戰爭邊緣、戰爭狀態、武力展示（demonstrations of force）、軍事演習、軍事干涉等，這些其實都是欲藉助戰爭的發生率與戰爭（暴力）強度來執行政策或決心的行動。因此，軍事力量的存在已非僅僅是把損害加諸於敵，還可以作為一種威脅，足以支持外交中的討價還價，或者作為將自己的意圖傳遞給潛在的敵人之手段。

（二）認識戰爭性質使戰爭行動合乎我最大利益是決策者所應關注；而理性與全民支持是啟動戰爭決策之關鍵；在明確戰爭政治目的與戰爭目標引導下，始能使戰爭不脫離其政治性質。

從戰爭做為國家政策工具角度來看，戰爭是一切手段均告無效後才會採取作為；換言之，在過去視國家為國際社會最主要行為者的思維當中，領土完整與主權遭受侵犯與否，是安全議題的核心要素。³⁷ 而用這樣的概念來對照後冷戰時期的國際局勢，似乎有格格不入之感。尤其當「全球化」正逐漸打破國界的藩籬、自由民主制度已將為世界多數國家所採用之際，「歷史終結論」、「民主和平論」及「金色拱門理

³⁶ 國防部陸軍總部，**孫子兵法註釋**（台北：陸軍總部印，民78年11月），p.96。

³⁷ 楊聰榮，「人類安全與南中國海問題」，**21世紀初台海安全與衝突預防**（龍潭：國防大學國家戰略研究中心，民91年4月），頁107。

論」便成了否定戰爭必然發生的有力論述。但是，戰爭是否真的就像提出上述理論的學者所言而即將消失了嗎？對照目前的世局，儘管戰爭在做為政策推行工具的必要程度已有別於克氏當時時代的重要性。然不容否認，國家仍然是現今人類社會最主要的行為者。

從國際關係理論發展來看，雖然跨國機構、非政府組織已削弱國家影響力，但它們依然要仰賴其所涵蓋的國家提供必要之政策與基礎建設來促進運作³⁸，正因為各國施政目標與有、無形力量皆不盡相同，必將在調和彼此落差的過程中產生矛盾，而無法有效克服的矛盾將可能在未來國與國互動中埋下衝突因子，一旦爆發衝突，且各種化解或降低衝突的非暴力手段（如外交折衝、經濟制裁等）盡皆失效後，戰爭仍然是不得不採取之最後手段，1990 年與 2003 年的兩次波斯灣戰爭就是最明顯例證。

就戰爭本質而言，只要國家的性質不變、國際無政府狀態存在一天，戰爭就依然會發生在你我之間；亦即藉「暴力」，來打擊敵人的軍事權力、國家與人民意志，以迫其遵從我方意志的行為³⁹，仍然是各國施政選項之一。同時，隨著科技的發展、意識型態的演變與人類距離的縮短，導致國與國的互動方式漸趨多元，任何國家都難已脫離國際體系的藩籬，一旦爆發戰爭，必將在國際社會造成「牽一髮動全身」，進而威脅到全球的和平與穩定，任何一國、任何一人皆難以擺脫牽連。

40

（三）戰爭將不僅不是孤立於國家社會，更是牽動國際與盟邦利益問題，致使戰爭考量將不是單純國家間武力問題，而是國家戰略實

³⁸ 例如「懷疑全球化派」便認為，國際間的經濟交往只有依靠具體國家和政府的協調和推動，政府是國際化的主要設計師與建築師，因此國家仍有其重要性與影響力。參閱張亞中，「全球化的爭辨」，**國際關係總論**（台北：揚智文化，2007 年 11 月），頁 335-336。

³⁹ 沈明室，「新型態戰爭的哲學基礎」，**新戰略論**（台北：五南出版公司，2007 年 8 月），頁 41。

⁴⁰ 陳子平，「全民國防的法制建構與實踐」，**國防雜誌 2006-2007 中英對照精選集**（桃園：國防大學），頁 33。

力與盟友力量聯繫之問題。

在戰爭準備上，克氏提出以絕對戰爭理念為基礎，而依現實狀況需要予以修正運用。同時策訂戰爭計畫時，應考慮敵我雙方從事戰爭之政治目的；探討雙方之力量關係；考慮對方政治、經濟、國民之性格與能力；與我方能力作一比較；探討其它國家之政治聯盟、對戰爭產生之效果等諸因素，實施戰略判斷、下達至當決心。

二、啓示

對照今天，橫亙在海峽對面的中共所加諸於我們的挑戰雖依然險峻，如何確保本身安全，端賴全體國人朝以下目標共同努力。

（一）落實全民國防，有效整合全國人、物、財力

國家安危是全民福祉之所繫，唯有舉全國之力，共謀綜合國力提昇，方可在詭譎多變的世局中，具備足夠的競爭優勢，擴大與他國的互動，進而提高我國的影響力，以形塑可觀的嚇阻力量。對戰爭認知，不可懷仁慈之心，誤解戰爭暴力不會存在。故在政治上，除從國家利益確立我政治目標，來整體思考相關戰爭準備外，更須掌握敵意圖與其政治目的，進而思考如何抵銷與形成打擊之戰略重心可能。

（二）除正確認識戰爭本質外，應永遠記得戰爭目標與手段間平衡之問題

任一國家發動戰爭前應明確其目的及所望獲致結果，以免無正確目標引導下，使戰場上攻城掠地之流血鬥爭，演變成爲盲目的破壞與屠殺行爲。如此，不僅缺乏理性，也將因失去政治上的號召與藉口，終而導致戰爭失敗，所以，絕非任一國的領導者所願爲。因此，戰爭需有目的，無目的之盲動將難倖逞得勝，尤其是民主國家；總統是國家人民經過選舉產生，所以獲得國內人民支持，是領導人啓動戰爭決策重要的關鍵因素，如何使人民利益與國家利益結合，進而於同一目標下來支持軍事準備與作爲，是達成前述之一關鍵。

（三）重視軍文互動與高階交織教育增進彼此對政策認識與能力限制之瞭解，並強化全民國防及蓄積平、戰可恃戰力，遏阻敵人來犯

現代的戰爭，是平戰界線模糊的戰爭，戰爭爆發後，已無法再等待動員戰力增長，而更需朝平戰能密切結合、轉換；換言之，平時所望建構的武力，是戰時能否抵禦敵軍來犯的主要力量，而這支武力，也是敵軍評估戰役發起能否致勝的關鍵，倘若國軍平、戰時戰力可迫使共軍犯台行動變得曠日費時，即便中共國力如何強大，亦難以輕啓戰端。

伍、結 論

就戰爭論時代意義而言，其第一、二、八篇對當代而言仍極具適用性與時代性，但所有戰爭理論與思想，仍須配合時代變遷而加以重新審視或調整，否則將使前述僅流為條文或形式，而無法產生其應有之影響與時代性。俄國戰略學者托洛斯基曾說：「你對戰爭不感興趣，戰爭很快就會對你感興趣」。換言之，儘管在「天涯若比鄰」的地球村有許多論述在描繪美好的未來，但在這些相關行為者（如個人、單位、跨國機構，國際或區域組織等）當中卻又充滿著多種型態互異的挑戰，而這些挑戰又是你我所無法置身事外的。

雖然軍人是戰爭執行者，但就戰爭的本質來看，它仍是達到政治目的的最終手段。因此，該如何去營造一個有利的態勢與環境，以保障戰爭能在政策規範下持恆遂行，便不只是政府官員所能包攬，必須在政府的規劃下，妥善整合與運用全國所有有、無形力量，如此整體國力才能有效提昇。所以說，今天的戰爭，是整體國力的綜合考驗，也不再是一次只考驗一種國力的較競，也唯有各個環節都面面俱到後，才可禁得起各種挑戰所帶來的考驗。因此，正確體認戰爭本質，找出合適手段來解決政治問題，是當代戰略發展中追求戰爭最終和平的一重要起點，對此我們應本過去傳統軍事重仁義、講王道，「以戰止

戰」思想，進而從對戰爭「生與死」、「仁與忍」、「常與變」、「戰爭與和平」等戰爭哲學觀，結合科學實用、兵學藝術來追求孫子「慎戰」、「廟算」、「全爭」的戰爭之道來發展出我們對當代戰爭應有認知與作為，這也將是我們應持續關注問題。

「克勞塞維茲」與「孫子」 思想差異之研究

于成森

壹、研究動機與目的

西方克氏戰爭論與東方孫子兵法齊名，均為兵學經典之作，影響後世甚劇。但後人因「缺乏歷史意識，不瞭解克氏所代表的時代精神」，遂影響後人對其精義的瞭解，殊為可惜。可是如同鈕先鍾所說：「讀『戰爭論』的人，必須知道其本末之所在而有所取捨。我國的『孫子兵法』是一本非常簡潔的書（六千字左右），但也非每一句都同樣重要，何況像『戰爭論』那樣冗長的書，更必須重視對其精髓的吸收，而不應對其內容作無選擇的採納」。遂僅對其戰爭觀及不同戰爭理論（兵學思想）來探討，因其正確與否，將會影響未來從事戰爭的勝負。正如法國薄富爾將軍說：「在戰爭中失敗者都是咎由自取的，因為他們通常總是在戰前或戰爭中犯了思想上的錯誤」¹。

探索東西方兩位兵聖戰略思想之異同，可以從不同之方向切入，其分析獲得之結論也必然存在差異性，因為此兩鉅著在性質上雖都屬於講述戰爭之原則與運用，但孫子的『孫子兵法』著墨於國家戰略的部分較多，而克勞塞維茲的『戰爭論』則著墨於軍事戰略之略、術、鬥較為仔細，從中比較其對戰略思想的異同之處，期能了解近代戰略環境而能對爾後推測，求得因應之道，藉此拋磚引玉使大家對戰略觀念有更深一層的認識。

¹ 朱家敏，「克氏戰爭觀——不同時代有不同時代兵學思想之探討」，
<http://www.mnd.gov.tw/division/~defense/>

貳、克勞塞維茲和孫子重要著作概述

克勞塞維茲雖有多部著作，但其主要著作即是『戰爭論』，而孫子的傳世之作則是『孫子兵法』，兩人的主要思想理則均呈現於這兩本著作之中，在進一步對兩者進行思想內容的比較之前，先將兩本書的大綱結構略述如后：

一、『戰爭論』

克氏一共花了十二年的時間來寫他的『戰爭論』，其內容複雜繁瑣，共有一百二十五章，分為八篇，現將各篇的內容簡述如下：²

（一）第一篇〈論戰爭性質〉：界定戰爭通性，並列舉其要素。

（二）第二篇〈論戰爭理論〉：說明理論的用途和限制，也可以算是所謂的方法學。

（三）第三篇〈戰略通論〉：各種戰略要素之討論，尤其著重精神因素。

（四）第四篇〈戰鬥〉：以會戰為討論主題，並確認軍以戰鬥為主的觀念。

（五）第五篇〈兵力〉：包括有關兵力的組織、部署、行動等方面的討論，已接近戰術層次。

（六）第六篇〈防禦〉：全書最冗長的一篇，包括許多傳統觀念在內。

克勞塞維茲寫完此篇，才感覺到所完成的部份有修改之必要。

（七）第七篇〈攻擊〉：只是初稿，內容與前一篇形成相對關係，足以暗示其思想的改變和二元論的趨勢。

（八）第八篇〈戰爭計畫〉：也只完成初稿，但非常重要，為全書

² 鈕先鍾，**西方戰略思想史**，（台北：麥田出版社，民 84 年），頁 248-249。

總結，與第一篇〈論戰爭性質〉遙遙相對，一首一尾，互相呼應，主要理念均匯集於此。

全書的架構是由合而分，再由分而重歸於合，又可分為三大段：

第一和第二兩篇構成第一段，為全書緒論，說明著書目的和所用方法，為全書最重要部分；第三篇到第七篇構成第二段，所討論者是本書的原始主題，即為戰略與軍事行動的指導，大致代表克氏思想中的純軍事部分；第八篇單獨構成第三段，不僅是全書的總結，並與第一篇首尾呼應，充分顯示戰爭與政治的不可分割。

二、『孫子兵法』

孫子著作『孫子兵法』的年月不詳，全書言簡意賅，所含的思想博大精深，共分為十三篇，每篇各有主題，概述如后：

（一）第一篇〈計〉：指戰前的估計，即對戰爭全局的運籌謀畫。

（二）第二篇〈作戰〉：此題為始戰，即戰爭準備；著重於分析速戰之利與久戰之害。

（三）第三篇〈謀攻〉：闡明在戰略上以計謀取勝，提出「不戰而屈人之兵」的「全勝」理論。

（四）第四篇〈形〉：講形的內涵，即「勝兵」的形成問題。

（五）第五篇〈勢〉：承上篇已論「形」為軍事實力，再論「勢」是在實力基礎上，由於作戰指導得當而造成的一種有利態勢。

（六）第六篇〈虛實〉：說明爭取主動和避實擊虛之原則，為孫子軍事理論的重要特色所在。

（七）第七篇〈軍爭〉：承接上篇要義，仍在指掌握戰爭主動權的必要性，但重點已轉向實戰問題。

（八）第八篇〈九變〉：指戰術的高度靈活機動。

（九）第九篇〈行軍〉：論述組織實戰的兩個前提條件，一是「處軍」，即依據不同地形而妥善處置軍隊的方法；二是「相敵」，即通過

各種徵候而判明敵人情況的經驗。

（十）第十篇〈地形〉：著重於從實戰角度來考察地形不同組合情況，劃分出通暢、掛礙等軍事地理類型。

（十一）第十一篇〈九地〉：論述以戰場位置和戰略要素來劃分的「兵要地理」，並由敵之政、經、心因素，進而提出作戰指導原則。

（十二）第十二篇〈火攻〉：論述火攻方法及應變策略，並指出其為配合兵攻的輔助形式。

（十三）第十三篇〈用間〉：指出利用間諜偵察以掌握軍政情報之重要，強調對敵情的預測「必取於人」。

『孫子兵法』實為一具完整思想體系的著作，全書在結構上是以計畫為起點，以情報為終點，後者又構成前者的基礎；全書前後連貫，首尾呼應，形成完整的思想體系。就邏輯順序而言，其全書十三篇又可分為四大段：³

（一）第一至第三篇為第一段，內容大體是屬於現代所謂的大戰略或國家戰略；可稱為戰略通論，代表著孫子戰略思想的最高階段。

（二）第四至第六篇為第二段，內容可以代表孫子對於所謂戰爭藝術的全部思想體系。

（三）第七至第十二篇為第三段，所包括的篇數最多，也較雜亂，時常跨越不同的層次。內容多為層次較低的問題，包括戰術、後勤、技術和地理等方面。

（四）第十三篇單獨組成第四段，討論的主題即為現代的「情報」，在戰略層次討論情報，實為孫子思想體系的一大特點。

參、克勞塞維茲和孫子思想之比較

克勞塞維茲為十九世紀初期的普魯士人，其時普人多具有反法之

³ 鈕先鍾，**孫子三論—從古兵法到新戰略**，（台北：麥田出版社，民85年），頁36-37。

民族情緒，而法國革命和拿破崙稱霸的刺激，更加深了其反啓明學派的思維；克氏自幼即投身軍旅，然終其一生並無顯赫戰功。

孫子生活在中國春秋末年，當其時諸子百家爭鳴，以儒、墨、道、法四家爲主要學派，研究戰爭者更比比皆是，孫子的思想與儒家最爲接近；⁴而在理論實踐方面，孫子由齊奔吳，爲吳王闔閭所重用，領軍破楚，頗有戰功。⁵

克勞塞維茲和孫子兩人在時代、地理、文化等方面雖然有著巨大的差異，但所研究的則又爲同一主題，那就是戰爭。不過，他們所採取的是不同的觀點，切入的角度不同，結果也自然會有所不同。茲試就兩者間異同處概述如后：

一、哲學層次之基礎

『孫子兵法』和『戰爭論』在哲學層次的共同基礎爲「二元論」(Dualism)。⁶

克勞塞維茲把戰爭分成理想的「絕對」戰爭和真實的「有限」戰爭兩類；另外他用對等的兩篇來分別討論「攻擊」和「防禦」的獨立地位和互動關係。

孫子則運用「攻守」、「奇正」、「虛實」、「勝敗」、「眾寡」、「迂直」和「利害」等相對觀念來研討，可謂集二元論之大全。

二、戰爭層次的切入

克勞塞維茲和孫子對戰爭的最高層次（大戰略）和戰爭的作戰層次均有所著墨，兩人對戰略問題的分析架構並無太多差異。⁷

⁴ 鈕先鍾，*孫子三論—從古兵法到新戰略*，（台北：麥田出版社，民85年），頁192。

⁵ 吳仁傑注譯，*新譯孫子讀本*，（台北：三民書局，民85年），頁2-6。

⁶ 鈕先鍾，*孫子三論—從古兵法到新戰略*，頁218。

⁷ 鈕先鍾，*孫子三論—從古兵法到新戰略*，頁219。

克勞塞維茲利用『戰爭論』的首尾兩篇來討論高層戰爭指導，第一篇中他提出「戰爭僅為政策用其他手段的延續」之論述，而在第八篇亦明白表示戰爭作為一種政策的工具；其餘各篇的焦點則多放在作戰層面。克氏同時也認為戰爭的活動可以分為兩大類：一類為「戰爭的準備」，另一類則為「戰爭的本身」。⁸

『孫子兵法』十三篇之中，前三篇構成第一段，是屬於大戰略層次，考慮到戰前的計畫和準備以及非軍事權力的運用；其他各篇則仍多是有關用兵（作戰）的問題，尤其是第四至第六等三篇，一氣呵成，更可以說是作戰藝術的精華。

三、戰爭性質之分析

克勞塞維茲在論戰爭性質時有一新觀念，即所謂「三位一體」（Trinity）：戰爭「…就其全體而言，…是一種奇異的三位一體：（一）包括原始的暴力，連同其要素：仇恨和厭惡在內，那可能使戰爭類似盲目的直覺；（二）包括著或然率與機會的作用，那使戰爭成為一種精神的自由活動；（三）包括一種政治工具的臣屬性質，那使戰爭變得純粹屬於理性的範圍。這三方面中的第一方面與人民的關係較多，第二方面與將軍及其軍隊的關係較多，第三方面則與政府的關係較多。⁹克氏認知的戰爭性質具有三個不同的層次，最低為原始暴力的層次，其次為目的與手段的層次，最高則為三位一體的層次。

孫子甚少直接討論戰爭性質，但在其第一篇中所提出的五事七計中之「道」、「主」、「將」三種觀念即和上述克氏的觀念極為類似。「道者，令民與上同意」也就是控制和發揮人民的原始暴力，「將」所代表者即為上述第二方面，而「主」即政府，也就是第三方面。

⁸ 克勞塞維茲著，鈕先鍾譯，**戰爭論精華**，（台北：麥田出版社，民85年），頁73、114、253。

⁹ 克勞塞維茲著，鈕先鍾譯，**戰爭論精華**，頁75-76。

四、戰爭—政治的關係

克勞塞維茲極端重視戰爭和政治之間的互動關係，而且主張戰爭是政策的工具，他在《戰爭論》一書中曾多次論及這種關係，譬如：

（一）第一篇第一章：戰爭不僅是一種政治行為，而且更是一種真正的政治工具。…因為政治觀點為目的，戰爭則為達到目的的手段。…在一切環境之下，戰爭都不應視為一種獨立的事件，而是一種政治工具。

（二）第一篇第二章：戰爭並非一種盲目的衝動，而是受到政治目的的支配，那個目的的價值也決定所應作的犧牲的程度。

（三）第二篇第三章及第八篇第六章：戰爭的政治目標足以影響其軍事目標。…戰爭僅為政治關係的一部份，所以其本身並非一個獨立的事物。…戰爭不過是政治關係的一種混合其他手段的延續。¹⁰

孫子則很少論「政」，其思想是以「兵」為核心。但孫子又並非不知政治的重要，他也把「主孰有道」列為廟算之首。

五、戰爭—經濟的關係

克氏在『戰爭論』的第八篇中討論戰爭性質時，他曾指出「軍事組織是以金錢和人力為基礎」，但並不特別重視經濟因素與戰爭的互動。依他的看法，國家經濟資源，與其地理和社會、政治條件結合，即足以決定其軍事政策。但是經濟、地理、社會、政治等對於戰爭或戰略都只是一種先決條件，而非其理論架構中所要分析的重點。¹¹

孫子可能是世界上第一位注意到戰爭與經濟之間密切關係的戰略思想家，他把討論經濟問題的〈作戰〉篇列為『孫子兵法』的第二篇，其地位僅次於第一篇〈計〉篇，表示他認為在大戰略計畫中，作了國

¹⁰ 克勞塞維茲著，鈕先鍾譯，**戰爭論精華**，頁 73-75、78、253-255。

¹¹ 鈕先鍾，**西方戰略思想史**，（台北：麥田出版社，民 84 年），頁 279。

力評估之後，必須優先考慮經濟因素。他所云「夫兵久而國利者，未之有也」更是千古名言。

六、戰爭—後勤的關係

美國學者何華德曾指出戰略有四個維度—作戰、後勤、技術、社會。¹²

在何氏強調之四個戰略維度中，克勞塞維茲則把注意力集中於作戰一面，雖然他亦注意到了戰爭的社會層面，但對後勤及技術則幾乎未曾論及，就這一點而言，克氏不免略顯偏頗。

相對而言，孫子則多次強調後勤對作戰的影響，例如他在第二篇〈作戰〉篇中曾云：善用兵者，役不再藉，糧不三載；取用於國，因糧於敵，故軍食可足也。國之貧於師者遠輸，遠輸則百姓貧。

故智將務食於敵。另外，於第七至第十二篇也討論各種戰術和技術的問題。可見他的戰略思維是涵蓋了多個面向，而非僅專注於作戰單一維度。

七、數量優勢及集中原則

克勞塞維茲重視戰鬥，尋求決戰，並以此為其全部戰爭理論的重心。在著作《戰爭論》的前期及中期，他一直都嚮往於絕對戰爭，直到末段才了解現實戰爭必然是有限戰爭，但卻來不及徹底修正其已完成的原稿。由於想要毀敵求勝，他也就必然重視數量優勢和兵力集中：數量優勢大到足以抵銷所有其它因素的效力時，它才是決定戰鬥勝敗的最重要因素。…應盡可能把最大數量用在決定點上。…數量優勢正在日益變得具有較多的決定性。但他卻並非如後人所云的盲目崇拜數量優勢：若因此認為它是勝利的一種必要條件，則對於我們的理論將

¹² 鈕先鍾，*西方戰略思想史*，頁 278。

是一種完全的誤解；我們所能獲得的結論不過是重視數量在戰鬥中的價值而已。¹³

孫子也重視數量優勢：勝兵若以鎰稱銖，不過並不迷信單純的數量：兵非貴益多。他同時也強調集中原則：形人而我無形，則我專而敵分，但卻認為使敵人分散比單純的自我集中兵力更重要：吾所與戰之地不可知，不可知，則敵所備者多。敵所備者多，則吾所與戰者寡矣。…寡者，備人者也；眾者，使人備己者也。

八、攻擊—防禦的互補

克勞塞維茲在論「攻擊對防禦的關係」時，曾謂：當兩種觀念形成一種真正邏輯上的正反對照時，每一種對另一種互補。他又指出：戰爭的防禦形式就其本身而言是較強於攻擊，其原因是導源於「位置的利益」，而且防禦還可以發揮「後發制人」的效果。¹⁴

孫子所謂「守則有餘，攻則不足」和「先處戰地而待敵者佚，後處戰地而趨敵者勞」之說，則與克氏的理念幾乎完全吻合，亦是強調防禦優於攻擊。

九、謀略—武力的先後

孫子在謀攻篇將戰爭分為四個層次：上兵伐謀，其次伐交，其次伐兵，其下攻城，僅在較低的層次才使用武力；同時武力的使用是愈少愈好，最好完全不用，故謂：善用兵者屈人之兵而非戰也……必以全爭于天下，故兵不鈍而利可全。這個「全」字是重要關鍵，謀攻的理想為求全，而求全的關鍵又在於不戰：是故百戰百勝非善之善者也，不戰而屈人之兵，善之善者也。孫子的這種理念亦在現今世界獲得實踐，現代戰爭多是先以外交手段解決紛爭，當無法達到目標時，始運

¹³ 克勞塞維茲著，鈕先鍾譯，**戰爭論精華**，頁 137-140。

¹⁴ 克勞塞維茲著，鈕先鍾譯，**戰爭論精華**，頁 36-37。

用武力戰，並以「全軍爲上，破軍次之」的思維進行作戰。

相對而言，克勞塞維茲則一心以毀滅爲目標，毀滅就是孫子所謂的「破」，所以，從孫子的觀點來看，克勞塞維茲的理想即令能完全實現，也還是只能算是「次之」。

十、戰爭的不確定性

克勞塞維茲發現戰爭中的不確定性，可以分爲兩種不同而又互動的因素「摩擦和機會」。在戰爭中摩擦是無所不在的，造成真實的戰爭與紙上的作戰計畫有所不同。而摩擦又可細分爲兩種：（一）自然的抗力，使一切努力都不能產生應有的效果；（二）資訊的噪音，形成所謂的「戰爭之霧」。機會也就是偶然，所以猜想和運氣在戰爭中經常扮演著重要的角色。而戰爭中敵對雙方的摩擦與機會之間，自然就會形成一種非常複雜而微妙的互動關係，甲方的摩擦對乙方構成可供利用的機會，反之亦然。

克氏雖已提小因可致大果，卻未明確地討論此種關係，但孫子卻已明白指出：昔之善戰者先爲不可勝，以待敵之可勝。所謂「不可勝」，即是盡量減少我方本身的摩擦，不讓敵方有可趁之機；所謂「待敵之可勝」，即是等待敵方的摩擦提供我方可利用的機會。孫子之言簡明扼要，把摩擦與機會之間的關係表達無遺。

十一、軍事指揮者的素質

克勞塞維茲在討論軍事天才時，指出戰爭爲危險的領域，所以認爲「勇敢」是軍人的首項要求，而戰爭充滿著不確定性，故「智力」亦屬重要。綜其所言，克氏認爲勇者必有智，而智者則不一定有勇，似有重勇過於重智之虞。¹⁵

¹⁵ 克勞塞維茲著，鈕先鍾譯，**戰爭論精華**，頁 89-100。

孫子的想法則正好與克氏相反，孫子論將時把「智」列為第一位，而「勇」則居第四位，在其書中只提到智將而從未提到勇將。同時，他還完整地提出了軍事指揮者所應具備的五項特質－「智、信、仁、勇、嚴」，並且警告說這些德性亦不可太過：將有五危：必死，可殺也；必生，可虜也；忿速，可侮也；廉潔，可辱也；愛民，可煩也。儼然較克氏對於領軍之人有更完整的教導。

十二、情報

我國戰略學家鈕先鍾先生認為克勞塞維茲對情報的價值幾乎完全予以否定，¹⁶因為克氏在『戰爭論』的第一篇第六章專門討論戰爭中的情報：戰爭中所獲得的情報，一部份是矛盾的，甚至於還有更多是虛偽的；而極大多數都是不確實的。¹⁷很明顯地，克氏認為在作戰時，不應完全信任戰場所獲得的情報，平心而論，在克氏所處的時代及當時的技術條件下，情報獲取手段比較落後，戰爭中的情報又具有不可靠性和多變性，於是情報研判的難度可想而知。故克氏強調的是情報研判工作，即是屬於作戰層面的問題，而非不重視情報工作。

孫子非常重視情報，其整個思想體系以情報為基礎。情報的功用即為「先知」，無「先知」也就無「廟算」，於是一切戰略理論或計畫均將淪為空談。相比之下，孫子所重視的為情報對於戰爭計畫和準備的貢獻，即為戰略情報。東方重謀略，西方重實力，以現實面而言，孫子的「先知」論過於理想化，克勞塞維茲的觀點則較貼近現實。

參、結 論

『孫子兵法』與『戰爭論』同為不朽名著，在思想上自各有其特點。而克勞塞維茲和孫子在背景、時代、地理、文化等各方面均有很

¹⁶ 鈕先鍾，**孫子三論—從古兵法到新戰略**，頁 225。

¹⁷ 克勞塞維茲著，鈕先鍾譯，**戰爭論精華**，頁 103-104。

大的不同，對所研究的同一主題－戰爭，自然就有不同的結果。

孫子的最大優點為言簡意賅，而克勞塞維茲的最大弱點則為繁複隱晦。因此，要想比較他們的著作並非易事，必須作較精密的分析，較深入的思考，始能明瞭其間之異同和得失。他們在思想上的關係非常微妙，同中有異，而異中又有同，不是對立，而應該是互補，嚴格說來，似乎還是同多於異。

從中共對台戰略看 陳雲林訪台的策略與意涵

沈明室

壹、前言

眾所矚目與期待的第二次江陳會，在內部政治紛亂的情形下落幕。就談判實質內容而言，第二次江陳會完成了四項協議的談判，也將最新的食品安全議題納入，為兩岸將來更進一步互動所可能產生的後續問題，也建構了制度性處理與協商的管道。

事實上，第二次江陳會順利進行可以說是中共對台戰略的更進一步發展，因為早日實現兩岸之間的大三通，本來就是中共長期以來熱切要達成的目標。這樣的結果對台灣可能造成何種正面及負面影響，未來仍值得觀察。而要探討相關問題，除了關切第二次江陳會的實質成果及兩岸互動的開創性互動之外，更應檢視第二次江陳會在中共整體對台戰略中的布局與運用。本文從戰略的觀點探討中共對台戰略的持續與變遷，並檢視陳雲林來台策略的運用及對台海兩岸造成的意涵。

貳、中共對台戰略持續與演變

論及中共對台戰略的運用，會有老調重彈的感覺。但是若只重視型式意義，忽略中共對台戰略，看到中共近期對台互動所釋出的善意或退讓，可能會令人樂觀期待中共對台政策已經有了新的思維與做法。要掌握中共現行對台戰略的意圖及目標，必須重新回顧中共以往對台戰略的持續與變遷，而且必須從幾個比較有代表性的層面去探討，如最高領導人的談話，或其相關官方對台戰略文獻的說法等。

一、歷任領導人對台戰略

（一）鄧小平對台戰略

鄧小平對台戰略目標是「和平統一、一國兩制」，而其手段則是採取「和戰兩手」策略。例如鄧小平在 1978 年 1 月 7 日會見美國國會議員訪問團時表示，解決「台灣問題」就是兩手，兩種方式都不能排除，用右手爭取和平方式，實在不行，還得用左手，即軍事手段。到 1979 年 1 月 2 日，鄧小平對美國參議院代表團說，「我們不能承擔不使用武力解決台灣問題的義務。我們如果承擔了這個義務，等於把自己的手捆起來」，可能導致台灣不與我們談判，導致和平解決台灣問題成為不可能。而且，更重要的是鄧小平強調「『中華民國』旗子總得降下來才行，我們不允許有什麼『兩個中國』」。¹

1983 年鄧小平闡述了以「一國兩制」解決台灣問題的看法。²後來被稱為「鄧六條」。³1986 年 9 月 2 日，鄧小平接受美國哥倫比亞廣播公司「六十分鐘」節目記者電視採訪時強調，兩岸統一是民族感情問題，只要台灣不與大陸統一，台灣作為中國領土的地位不肯定的。⁴

綜言之，中共在此一階段的對台戰略對於「一個中國」原則的立場非常堅定，並已完成「一國兩制」的對台政策論述，希望在一個中國的框架下，以最大的彈性吸引台灣接受祖國統一的條件。

（二）江澤民對台戰略

¹ 鄧小平，「我們對台灣問題的解決採取現實態度」，**人民日報**，1979 年 1 月 3 日。

² 鄧小平，「中國大陸和台灣和平統一的設想」，**鄧小平文選**，第三卷（北京：人民出版社，1999 年 10 月），頁 30-31。

³ 要點為台灣問題的核心是祖國統一；兩岸制度可以不同，但在國際上代表中國的是中華人民共和國；不贊成台灣完全自治，不能損害統一的國家利益；統一後，台灣特別行政區可以實行不同的制度；和平統一不是大陸吃掉台灣，也不是台灣吃掉大陸，所謂「三民主義統一中國」不現實；實現統一的適當方式，就是兩黨平等會議。

⁴ 「鄧小平談中蘇、中美關係和中國統一」，郭立民編，**中共對台政策資料選輯**（台北：永業出版社，1992 年 4 月），頁 713-715。

江澤民對台策略具體展現在「江八點」的內涵。要點如下：⁵

1.堅持一個中國的原則，是實現和平統一的基礎和前提，主張「分裂分治」，「階段性一個中國」等等，違背一個中國的原則，應堅決反對。

2.對於台灣同外國發展民間與經濟文化關係，我們不持異議。反對台灣以搞「兩個中國」、「一中一台」為目的的所謂「擴大國際生存空間」的活動。

3.進行海峽兩岸和平統一談判，是一貫主張。雙方可先就「在一個中國的原則下，正式結束兩岸敵對狀態」進行談判，並達成協議。

4.努力實現和平統一，中國人不打中國人。我們不承諾放棄使用武力，絕不是針對台灣同胞，而是針對外國勢力干涉中國統一和搞「台灣獨立」的圖謀的。

5.兩岸直接通郵、通航、通商，是兩岸經濟發展和各方面交往的客觀需要，也是兩岸同胞利益之所在，完全應當採取實際步驟加速實現直接「三通」。

6.中華各族兒女共同創造的五千年燦爛文化，始終是維繫全體中國人的精神紐帶，也是實現和平統一的一個重要基礎。

7.兩千一百萬台灣同胞，不論是台灣省籍還是其他省籍，都是中國人。要充分尊重台灣同胞的生活方式和當家做主的願望，保護台灣同胞一切正常權益。

8.我們歡迎台灣當局的領導人以適當身分前來訪問；我們也願意接受台灣方面的邀請，前往台灣。中國人的事我們自己辦，不需要借助任何國際場合。

總結江八點的內容，可以看出對鄧小平對台戰略的發展，並具體的提及和平統一談判的黨派，呼籲三通，以及避免台灣問題國際化等。

⁵ 有關江八點內容報導參見江澤民，「為促進祖國統一大業的完成而繼續奮鬥」，**江澤民文選**，第三卷（北京：人民出版社，2006年8月），頁418-424。

⁶但對於「和平統一、一國兩制」的實質戰略目標，並未改變，但在執行面與操作層次上，多了一些詮釋的空間。有關中華民族的強調、談判前提與條件的制定，目前在胡錦濤的有關論述中仍然存在。如果就江八點公布後的兩岸關係的發展來看，兩岸關係反而呈現倒退的情況，⁷可見即使經過論述與包裝，在「一個中國」原則下，兩岸關係仍難有突破性進展。

（三）胡錦濤對台戰略

胡錦濤從 2002 年接任總書記以來，在某些重要談話中，顯示了對台策略的方向。如 2003 年 3 月 11 日，在十屆人大一次會議台灣團分組會上，提出新形勢下對台工作四點意見。強調只要台灣明確接受「一個中國」原則，兩岸即可恢復對話與談判。胡錦濤同時指出，要促進兩岸經濟文化交流、實現三通。⁸當時胡錦濤還提到，堅持「和平統一、一國兩制」的基本方針，認為「世界上只有一個中國，大陸和台灣同屬一個中國」。

2004 年適逢台灣總統大選，也是兩岸關係最緊張的關鍵期，中共發表最嚴厲的「517 聲明」。強調「台獨」沒有和平，分裂沒有穩定。堅持「一個中國」原則的立場決不妥協，爭取和平談判的努力決不放棄，與台灣同胞共謀兩岸和平發展的誠意決不改變，堅決捍衛國家主權和領土完整的意志決不動搖，對「台獨」決不容忍。⁹總共有五個決不，措詞也非常強硬。

⁶ 張濤、金千里，**江八點的迷惑**（台北市：瑞興出版社，1995 年 5 月），頁 4-8。

⁷ 毛鑄倫，「賈慶林『江八點』十週年講話意涵」，**海峽評論**，171 期，2005 年 3 月，<http://www.adanstar.com/FF/171-677.htm>，檢索日期：2008 年 11 月 20 日。

⁸ 「胡四點成為中國對台政策基調」，**大紀元新聞**，2004 年 9 月 27 日，<http://www.epochtime.com/b5/4/9/27/n673169.htm>，檢索日期 2008 年 11 月 23 日。

⁹ 「中台辦、國台辦就當前兩岸關係問題發表聲明」，**新華網**，北京 2004 年 5 月 17 日電 http://72.14.235.132/search?q=cache:M4RTyIfmZ7YJ:news.xinhuanet.com/taiwan/2004-05/17/content_1472605.htm+517%E8%81%B2%E6%98%8E&hl=zh-TW&ct=clnk&cd=1&gl=tw，檢索日期：2008 年 11 月 20 日。

到了 2005 年 3 月，胡錦濤於當年兩會期間，提出堅持「一個中國」原則絕不動搖；爭取和平統一的努力絕不放棄；貫徹寄希望於台灣人民的方針絕不改變；反對台獨分裂活動絕不妥協的四點意見。¹⁰由此來看，胡四點構成繼江八點之後，已成為中共的對台政策主軸。

如果將這四點做層次上的區分，可以發現，「一個中國」原則屬於最高綱領，延續自鄧小平、江澤民的重大原則。¹¹而爭取和平統一的努力、寄希望於台灣人民、反台獨絕不妥協則屬於操作層面，也是維繫「一中原則」的重要戰術。因此，為了爭取和平統一，寄希望於台灣人民，中共擴大爭取拉攏對象，提出多項優惠措施；為了反對台獨，則通過「反分裂國家法」，積極的進行「軍事鬥爭準備」。

在 2007 年 10 月的十七大中，胡錦濤提及對台政策時，提出五項重點內容：¹²

1. 堅持「一中」、反對「台獨」，界定兩岸現狀定位；
2. 凸顯兩岸關係「和平發展」及拓展各項交流，要求直接「三通」，寄希望台灣人民，強化「十一五」計畫對台內容；
3. 「一中」原則下與台灣各黨派對談、協商結束敵對狀態及簽署和平協定；
4. 重申「和平統一、一國兩制」、「江八點」、首次納入「胡四點」、載入「反分裂國家法」等相關內涵；
5. 強調兩岸人民為「命運共同體」，要共同「反獨」及解決中國主權及領土問題。

這五項重點仍未脫離中共對台總體戰略，與胡錦濤上任所提的歷

¹⁰ 人民日報，2005 年 3 月 5 日，1 版。

¹¹ 胡錦濤對兩岸關係務問題共提出六次四點建議，其中出現頻率最高的是一個中國原則，共出現五次之多，足見是中共對台工作的基礎。參見楊開煌，「對六個『胡四點』之分析」，海峽評論，186 期，2006 年 6 月，<http://www.adanstar.com/FF/186-1047.html>。檢索日期：2008 年 11 月 20 日。

¹² 胡錦濤，「胡錦濤在中國共產黨第十七次全國代表大會上的報告」，人民日報，2007 年 10 月 25 日，版 1。

次對台工作原則，無重大差異，並完整納入「胡四點」及「反分裂國家法」之相關內涵，使胡錦濤對台工作方針正式納入十七大政治報告中，成為黨內重要文件。¹³其中仍將持續以「寄希望台灣人民」及強硬「反獨」的兩手策略，希望以此讓相關議題在台灣內部發酵，以試圖掌握未來兩岸關係主導地位。但在這時中共提出「台灣任何政黨，只要承認兩岸同屬一個中國，我們都願意同他們交流對話、協商談判。」為兩岸在台灣選舉後政治情勢變化的談判，留下伏筆。

到了「兩會」期間，胡錦濤又再次強調不管是對台獨有幻想，或主張台獨的人，只要他們回到促進兩岸關係的道路上，大陸將熱情歡迎、以誠相待。¹⁴在第二次政黨輪替之後，因緣際會的博鰲論壇成為兩岸高層領導人見面的平台，也讓胡錦濤有機會在台灣政治情勢改變之後，表述其對台政策的內涵。胡錦濤在 2008 年 4 月 12 日接見國民黨副總統當選人蕭萬長先生時強調，當前兩岸經濟交流合作面臨著重要的歷史性機遇，需要雙方共同努力。在新的形勢下，將繼續推動兩岸經濟文化等各領域交流合作，繼續推動兩岸週末包機和大陸居民赴台旅遊的磋商，繼續關心台灣同胞福祉並切實維護台灣同胞的正當權益，繼續促進恢復兩岸協商談判。

胡錦濤在面對來自台灣的訪客或政治人物，基於統戰的需求，只強調可操作性的戰術層次事務，並未持續重申「一個中國」原則，「和平統一、一國兩制」，「不放棄武力犯台」等說法。但在重要的國際場合，胡錦濤及中共外交部仍然回重申一個中國原則。例如，在今(2008)年的亞太經合會中，胡錦濤與美國即將卸任的總統布希會面時，仍不忘繼續強調「台灣問題涉及中國核心利益，始終是中美關係中最重要

¹³ 「胡四點對台工作方針載入黨內文件」，聯合新聞網，2007 年 10 月 15 日，http://mag.udn.com/mag/world/storypage.jsp?f_MAIN_ID=240&f_SUB_ID=2794&f_ART_id=87103，檢索日期：2008 年 11 月 23 日。

¹⁴ 李家泉，「讀胡錦濤對台政策講話有感」，中國評論新聞，2008 年 3 月 7 日，<http://www.chinareviews.com>，檢索日期，2008 年 3 月 10 日。

最敏感的問題，一個中國原則絕對不能改變。」¹⁵

另外，中共外交部發言人秦剛在被問及馬總統提出外交休兵，不和中國大陸互挖邦交國的看法時，除了糾正對馬總統的稱謂之外，更悍然表示：「堅決反對在國際上搞兩個中國或一中一台，我們政策的出發點，是世界上只有一個中國。」¹⁶這樣的說法仍不脫江澤民的襯點，足見中共對於一個中國原則的立場，從未改變，但在闡述與說明時內外有別。

二、對台戰略文獻的說法

中共領導人對台策略的講話具有指標性意義，但其內容也最為四平八穩，除非有重大變動，不易掌握其中的重要癥結。從上述中共對台策略中，可以看出延續性的內涵較多，但因為兩岸情勢的演變，對於最高綱領的強調與改變較少，可操作性的內涵論述較多。另外，也可以從官方對台戰略的文獻與教材對台灣問題的說法，看到一些比較具體的對台策略內涵，因為這些內涵也成為中共要凝聚國內人民對台灣問題共識的主要內容。

例如，中共學者胡鞍鋼在 2003 年就已提出「為有效阻止台灣分裂傾向的發展，並接受一個中國的框架，必須建立起對台灣分裂勢力的有效威懾和脅迫體系。」¹⁷這樣的威懾與脅迫體系主要基於兩個目的，一方面透過威懾阻止分裂勢力的擴大，另一方面則透過脅迫「使台灣當局接受『一個中國』原則」。¹⁸為了達成威懾與脅迫的目的，胡鞍鋼認為對台政策應從五個方向著手：

¹⁵ 「胡錦濤晤布希：妥善處理分歧和敏感台灣問題」，**中國評論新聞網**，2008 年 11 月 22 日，<http://www.chinareviewnews.com>，檢索日期：2008 年 11 月 23 日。

¹⁶ 「外國媒體問馬指兩岸外交休兵陸外交部秦剛重申一中原則」，**Nownews 網站**，<http://tw.news.yahoo/article/url/d/a/081121/17/19ta4.html>，2008 年 11 月 21 日，檢索日期 2008 年 11 月 23 日。

¹⁷ 胡鞍鋼，**中國大戰略**（杭州：浙江人民出版社，2003 年 1 月），頁 301。

¹⁸ 胡鞍鋼，**中國大戰略**，頁 302。

- (一)制定《國家統一法》，以法律方式規定統一是台灣唯一方向；
- (二)在中國大陸內部強化反分裂、促統一的教育；
- (三)加強軍備，塑造分裂將帶來戰爭，並形成災難的印象；
- (四)強化統一戰線，爭取台灣反對與不支持分裂的黨派、團體及代表人物；
- (五)擴大經貿往來，爭取直接通航，擴大台灣與中國大陸的聯繫。¹⁹

從中共近幾年對台執行的國家戰略來看，除了《國家統一法》改為《反分裂國家法》之外，中共目前執行對台的操作性策略，都已經涵括在上述內容之中。

其次，在中共國防大學用於軍官的教科書《中國國防導論》第十四章中指出，「解決台灣問題以實現祖國統一，是中國政府不可動搖的原則立場」、「增強國防力量和做好軍事鬥爭準備，是解決台灣問題的保證。」²⁰強硬的表達中共在兩岸問題的最後立場與原則。尤其在「反分裂國家法」第八條中提出了可以對台採取非和平方式的三種情況：台獨分裂勢力以任何名義、任何方式造成台灣從中國分裂出去的事實；發生將會導致台灣從中國分裂出去的重大事件；和平統一的可能性喪失，共軍即以此三條件做為對台進行軍事鬥爭準備的目標。²¹

而在中共核定給予高等院校的軍事教育書籍中，強調對未來「促進祖國統一」可從三方面著手：²²

- 1.實現直接三通，擴大兩岸經貿、文化交流
- 2.寄希望於台灣人民，廣泛深入的做好民間工作
- 3.增強綜合國力，為解決台灣問題創造條件

¹⁹ 胡鞍鋼，**中國大戰略**，頁 302。

²⁰ 徐焰，**中國國防導論**（北京：國防大學出版社，2006 年 12 月），頁 351-380。

²¹ 徐明善、方永綱主編，**新世紀新階段中國國防和軍隊建設**（北京：人民出版社，2007 年 8 月），頁 122-123。

²² 葉衛平、蔡榮生主編，**高等院校軍事理論概述**（北京：中國人民大學出版社，2006 年 8 月），頁 95-97。

另外，有的教材則強調實現「祖國統一」有五項原則：²³

- 1.堅持一個中國原則是實現和平統一的基礎
- 2.堅持「一國兩制、和平統一」是統一最佳方式
- 3.不承諾放棄使用武力是和平的前提
- 4.台灣問題是中國內政，不容別國干涉
- 5.堅決祖國統一大業，台灣問題不能無限期拖延下去

前述五項原則類似中共對台戰略最高綱領的延伸敘述，而在促進統一的三項做法中，則也可歸納為可操作性的戰術層次事務。

綜合而言，中共對台戰略文獻的內容當中，主要仍是在強調中共對台戰略中的持續性部分。如「一個中國」原則、「和平統一、一國兩制」的戰略目標、實現直接三通、強化民間交流等。其中如「一個中國」原則、「和平統一、一國兩制」、不放棄對台動武等原則，幾乎沒有任何的變動。如果以胡四點的內涵來看，「堅持「一個中國」原則絕不動搖」、「反對台獨分裂活動絕不妥協」屬於最高綱領，並未改變。但是對於「爭取和平統一的努力絕不放棄」、「貫徹寄希望於台灣人民的方針絕不改變」則屬於可操作層次，但要在這範圍內，能夠爭取和平統一，能夠拉攏台灣民心，任何事務都可以談。從陳雲林來台在不同場合的談話，可以看出這樣的策略。

參、陳雲林來台的策略

第二次政黨輪替後，在連胡、宋胡、吳胡及蕭胡會的基礎上，形成兩岸進一步互動的契機，也為陳雲林來台建立適切的氛圍。除此之外，在中共對台戰略框架下，陳雲林訪台也有策略性的運用。

一、對「一個中國」原則的策略性超越

²³ 張正明主編，**軍事理論與技能教程**（西安：西安交通大學出版社，2007年8月），頁17-18。

陳雲林來訪參與第二次江陳會是六十年來兩岸互動的突破，象徵兩岸開始從對抗衝突走向協商合作。²⁴但是這樣的突破是否來自於中共的退讓及善意，則又須回到中共對台戰略的目標與手段的討論上。不可否認的，兩岸之間互動曾因為「一個中國」原則的制約，中止了兩岸之間的官方互動。兩岸互動的停止，主要因為中共不承認兩岸的分裂分治，或是兩個對等政治實體的地位。在民進黨執政期間，兩岸曾經歷瀕臨戰爭的情勢，而從 2005 年後有了新的發展。

其中最重要的就是連胡會的共識，對兩岸現今互動產生了搭橋的作用。連胡新聞公報中提出了五項共同願景，其中最重要的就是呼籲中共在「九二共識」的基礎上盡速恢復平等協商。²⁵促使中共將原先所堅持的「一個中國」原則，以九二共識來取代，雖然中共對內宣傳主張九二共識即為「一個中國」原則，與國民黨主張的「九二共識、一中各表」不同，但至少找到擱置爭議與對話的基礎。當障礙被超越之後，更重要的問題就是雙方超越這個障礙的目的為何，以及如何達成這樣的戰略目標。

二、建立高於黨對黨談判的框架

在第一次政黨輪替之前，中共鍾情於黨對黨的談判，如此可以避免主權的爭議。到了民進黨主政期間，因為兩岸互信的崩解，制度性的協商管道作用不大，兩岸正式互動幾近停滯。但在連胡會後，國民黨與中國共產黨之間建立國共平台，成為在野國民黨對中共的定期溝通平台。²⁶但在第二次政黨輪替之後，兩會之間的制度性協商管道恢

²⁴ 史亞平，「二次『江陳會』對兩岸未來發展的重要意義」，**聯合報**，2008 年 11 月 5 日，版 15。

²⁵ 連胡會公報資料來源，參見「連胡會新聞公報」，**國家政策研究基金會網站**，2005 年 4 月 29 日，<http://old.dpf.org.tw/Symposium/s94/940615-3-NS.htm>，檢索日期：2008 年 11 月 20 日。

²⁶ 有關國共平台在兩岸關係的功能，參見鄧岱賢，「國共平台對改善兩岸關係的功能與定位」，**國政分析**，2008 年 6 月 18 日，<http://www.npf.org.tw/particle-4359-3.html>，檢索日

復，國民黨又重新成為執政黨，並且仍維持國共黨對黨的溝通平台，對促進兩會的協商互動產生推動及輔助的作用。然從此次陳雲林訪台可以看出，海基會在臺面上扮演主導性的角色，國共平台則繼續扮演輔助性的角色，已經突破中共黨對黨談判框架的限制。未來有關事務性協商，兩岸官方將會持續面對面的談判，但是對於比較敏感的政治議題，仍有必要讓國共平台扮演輔助性角色。

三、議題優先性：「先易後難」、「先經濟，再政治」

陳雲林訪台本身已經具備兩岸恢復往來的指標性意義，對區域安全與和平具有非常高的政治意義。但就談判議題而言，兩岸雙方都很有默契的強調「先易後難」、「先經濟，後政治」。因為如果要談政治議題，稱呼、官方互動、和平協議、軍事互信、撤飛彈等問題隨之衍生，在盡量單純且免生枝節的考量下，先行處理比較簡易單純事務，複雜的政治問題，如國際生存空間、軍事互信則可慢慢處理；先就經濟議題達成協議，則是必要的考量。陳雲林在會見立法院長王金平時，王曾提及撤飛彈的問題，陳雲林則認為該項問題屬於軍事互信的議題，²⁷可見在議題設定上，目前仍以經濟議題為主。因為在兩岸恢復制度性協商之後，就能進入協商的軌道或框架內運作，複雜的政治問題也有開啓對話的管道。中共也深信，只要兩岸開始談，時間是掌握在中共手上。

四、爭取被大陸黑心食品衝擊的台灣民心

陳雲林在抵台訪問前四天，已經就中國大陸黑心食品問題對台灣人民表達歉意，而且在會談協議中納入有關食品安全處理的協議。陳

期：2008年11月23日。

²⁷ 「王金平晤陳雲林提出撤除對台導彈」，**大紀元新聞**，2008年11月5日，
<http://www.epochtime.com/b5/8/11/5/n2320944.htm>，檢索日期2008年11月23日。

雲林在抵台前表達歉意，應該是體會到台灣民意對於中國大陸黑心食品安全的反感，而且行政院長劉兆玄及馬總統亦公開要求中共必須對大陸黑心毒奶食品銷台造成的風波道歉，陳雲林對此也有了回應。雖然慢了點，但也展現了誠意。可見中共對於台灣民意的反應非常敏銳，也希望透過陳雲林訪台爭取被大陸黑心食品衝擊的台灣民心。

肆、陳雲林訪台的意涵

一、互不否認的體現與模糊

有學者認為陳雲林與馬總統能夠會面，基本上就是一種「互不否認」的展現。但從陳雲林選擇對馬總統的稱謂來說，這樣的互不否認仍是模糊的。陳雲林訪台策略顯示出，中共戰略層次的目標及堅持，如「一個中國」原則，及「和平統一、一國兩制」仍未改變。陳雲林對馬總統稱呼「您」，證明在主權及政治上，中共對於具有高政治意涵的接觸，仍然堅持「一個中國」原則。但是在談判四項協議時，實際上已經有許多司處長級官員參與直接談判，中共並未排斥或否定，使未來事務性官員面對面接觸與談判將更為頻繁，也為更高層次官員的互動奠定基礎。綜言之，中共在政治實質利益的追求上，對高階政治的敏感性議題，仍會採取視而不見的否認態度，對於低階政治或實務性議題，兩岸互不否認則比較明確。這也看出中共在處理台灣相關問題的逐漸務實態度。

二、擴大三通目的達成

從 80 年代起，中共就一直要求兩岸之間能夠三通，擴大兩岸之間的交往。中共認為透過三通擴大兩岸交往，是促進兩岸經貿、文化與思想交流的最佳方式，也是推動統一的重要進程。在這次江陳會所簽訂的協議中，針對海運、空運及通郵，制定了原則性的協議，使兩岸

可以在周末包機之後，擴大成為全面、直接、雙向的海空直航，兩岸海空直航不但可節省時間和成本，有利兩岸經貿廠商，更有助台灣經濟發展。中共藉陳雲林訪台達到擴大三通的目的，因為兩岸互動密切，當初對全面三通的疑懼，則已經被三通可能帶來的便捷與海空直航效益所掩蓋。目前而言，兩岸對三通各取所需，也互蒙其利，是否對台灣產生負面效應，仍有待觀察。

三、制度化協商的恢復與確立

從此次江陳會可以看出，已經中斷十年的兩岸制度化的協商機制已經正式恢復並確立。因為第一次江陳會在大陸舉行，第二次在台灣舉行，未來兩會負責人每半年一次晤面與商談，將不受任何因素的干擾，持續進行。如此，可以在平等互惠交往原則下，持續協商更多關係人民利益、增進福祉的議題。更可以累積兩岸互信及協商經驗。

四、台灣長遠戰略及論述建構需求

中共對台戰略有其延續性，而從陳雲林面對訪台各種臨時狀況處理，可以看出其戰略層次相互靈活運用及其一貫性。相形之下，我方長遠國家戰略仍然不夠明確。例如，中共江八點提出時，台灣提出李六點，凸顯兩岸分裂分治的事實，並要求在兩個互不隸屬的政治實體基礎上，探尋國家統一的方式。此種回應略顯被動，但能藉宣示來平衡中共以「一個中國」原則限縮台灣主權的情況。目前除了經濟議題之外，對於政治問題如何處理，對中共戰略目標如何因應，或是兩岸之間如何終止敵對狀態，如何爭取國際生存空間，甚至國家未來的走向，都必須有明確戰略指導及論述。尤其是在「圍城」事件後，更需以明確戰略與指導，凝聚國內朝野政黨的共識，做為一致對外的重要基礎。

伍、結 語

陳雲林訪台對中共而言是兩岸關係互動的重大進展，我們也要檢討從這次會面中，台灣得到了甚麼戰略利益，或者中共在獲得其所要的三通利益之後，台灣可能會有甚麼損失。未來有關四項協議的進一步談判將陸續進行，在建構制度性協商管道之後，許多細節問題也會衍生。除了必須加強培育相關進一步議題的談判人才之外，應該對整體後續大陸政策律訂出明確的指導方針，整合相關部會的功能與資源，從中共利用三通所進行的各項擴大交往中，擷取對台有利部分。另外，也可能對台憂患意識、內部團結、文化稀釋及經濟磁吸等各樣可能的負面影響，也必須及早因應。

對於中共對台後續戰略，不僅要重視其策略轉變的一面，更應堅定的注意其政策的持續，尤其是中共視為最高綱領的內涵，更應策定具辯證性的兩岸政策論述，而不是落入中共言詞辯證的框架，徒然失去談判的議題主宰權。

中共空軍 20 年的回顧與展望

王長河

壹、前言

中共空軍於 1949 年 11 月 11 日成立，迄今已達一甲子，雖歷經韓戰、一江山戰役，一度成長為世界第三大空軍，然受「中蘇交惡」及「林彪事件」影響，空軍精英一度被整肅殆盡，自此發展停滯達 15 至 20 年。1978 年鄧小平的改革開放後，獲得西方技術援助，中共空軍始得生機。1991 年波斯灣戰爭震撼中共空軍，中共重拾「杜黑」《制空權》的理論，企圖發展高維力量，期待於 2049 年與美蘇並駕齊驅，然受制於航空科技與國防經費的限制，空軍建設並未如願。

1989 年蘇聯崩解後，世界格局產生改變，中共有機會崛起，唯恐招致「當頭」的困境，以「和平崛起」、「和平發展」為包裝，軍事整備以「統一臺灣」為口號，實整軍經武以 2028 年為目標，期能稱雄於歐亞大陸。

空軍在中國傳統思維下相當於古代「騎兵」，本文擬以蒙古「成吉思汗」席捲歐亞之軍力發展模式，¹回顧中共空軍 20 年來建設與運用，並探索其未來可能發展，提出預警參考。

貳、中共空軍 20 年回顧

中共空軍的發展，實受思想、經濟與科技等主客觀因素影響。在「大陸軍」及「人民戰爭」的思維影響下，一度任國防配角，角色不似「二砲」與「天軍」重要；亞洲經融風暴及石油危機，更使其換裝

¹ 成吉思汗的騎兵是「生活、生產、作戰」一體的軍事組織，蒙古帝國發展方向是「先西後東」。

期程雪上加霜。1989 年蘇聯的垮臺，世界各國爲求經濟發展，中共獲得西方科技的挹注，始加速航空工業發展；美國、俄羅斯的空軍成爲中共空軍跨越發展的範本。

中共空軍草創之初，任務在統一中國大陸；70-80 年代爲應付臺灣空軍的空中偵察，任務調整爲國土防空和支援陸、海軍作戰；90 年代波斯灣戰後，任務調整爲圍繞在打贏現代技術特別是高技術條件下的局部戰爭，與其他軍種聯合維護國家領土主權完整與統一；組織國土防空作戰和日常防空戒備，維護國家空防穩定；參加維護海洋權益的鬥爭和參加邊海空防空鬥爭，以及維護社會穩定等，²始終爲作戰配角。

回顧中共空軍的發展歷程，概可分爲四個階段：

一、90 年代前中共空軍任務與思想

中共空軍初建時期（1949 年 11 月至韓戰結束），是在陸軍基礎上建立空軍，採邊打邊建，打擊目標先易後難，作戰規模先小後大，認真學習友軍作戰經驗，部隊和指揮機構輪番參加實戰鍛煉等措施而發展，並以「人民空軍」自詡。

以抗擊敵人大規模入侵爲立足點時期（韓戰後至 80 年代末），空軍之運用與建設主要在防空，以陸上作戰的勝利爲勝利，採戰略持久，待機破敵，奪取作戰地區的相對可靠的制空權，使空軍逐步發展成爲一支規模較大的國土防空型空軍。

中共空軍軍事思想長期受「蘇聯」教化，承襲二戰「陸空組合」及「大陸軍」、「人民戰爭」、「國土防空」的影響，因此空軍是以陸上作戰勝利爲最終目標，訓練方式非常原始，有似訓練民航機駕駛員，至 90 年代止仍未形成「戰略空軍」，僅止於戰術、防禦型空軍而已。

二、八五期間（1991-1995）

² 閔增富主編，*空軍軍事思想概論*（北京：解放軍，2005 年），頁 133-134。

90 年代初對中共而言，沒有迫在眉梢的入侵威脅，又因為大國對世界影響力變小的情況下，原本受到控制的區域緊張情勢又再度浮出檯面，導致部分區域衝突及中、小規模戰爭的可能性增高。

1991 年中東地區發生波斯灣戰爭，由於多國聯軍在沙漠風暴作戰中獲勝，使中共認清現代的戰爭是科技戰爭，打的是立體戰、電子戰、飛彈戰，落後就意味著被動挨打，因此體悟國防軍事戰略必須有所改變。³因而孕育了中共「打贏高技術條件下局部戰爭」一節奏快、時間短、火力強的國防戰略思想。以「質量建軍」、「科技強軍」及「走向海洋」為指導原則。於是就武器裝備、軍隊的體制編制、訓練內容和方法等方面積極進行改革，目標是增加高科技武器裝備、提昇軍隊素質、提高軍隊快速反應能力。軍事戰略目標則是：在高科技輔助下，於國土周邊具備快速部署作戰能力以贏取區域戰爭。

為將落後先進國家 30 年的老舊空軍迅速現代化，採引進及研製新型戰機及相關配套武器裝備兩手策略。如 1992 年自俄羅斯購入 SU-27 防空戰機，1993 年購入 IL-76 大型運輸機、S-300PMU 防空飛彈及自美購入 AN/TPQ37 機載雷達，1994 年自以色列購入 DELILAH-II、STAR-1 等空射巡弋飛彈，1995 年將 IL-76 改裝為空中預警機，並透過授權以產製更多的 SU-27 戰機等，期能拉平與周邊國家空防差距，確保海疆安全。(1989 至 1995 年中共獲得的空戰裝備如表 1)

表 1 1989 至 1995 年中共獲得的空戰裝備

軍 品	型 號	供應國	獲得方式 ／數量	起始年	備 註
空射反坦克 飛彈	HOT-2	法國	商售 96 枚	1989	SA-342L 掛載
艦空導彈	海 紅 旗 7 (CROTALE)	法國	仿造	1990	紅旗 7 地空導 彈

³ 竹田純一，「中共的高科技人民戰爭」，收錄楊建安譯，*亞太安全譯文彙輯*（臺北：史政編譯局，1999 年），頁 368。

艦空導彈	CROTALE	法國	商售 32 枚	1990	9200 萬美元
地空導彈	霹靂 ⁸ (PYTHON-III)	以色列	合製 1996 枚	1990	
短程空空導彈	霹靂 ⁹ (PYTHON-III)	以色列	合製 3227 枚	1990	直 9 掛載
中程空空導彈	ASPIDE	義大利	商售 55 枚	1990	殲 8II 掛載
機載雷達	NIMROD	英國	商售 16 套	1990	空警機用
地空導彈	凱山 1 號 (PAC-2)	美、以	仿造中	1991	
近程地地彈道導彈	東風 11 型(SS-3)	俄羅斯	仿造 90 枚	1991	
運輸直升機	Mi-17H	俄羅斯	軍售 32 架	1991	
民航客機	Tu-154	俄羅斯	商售 30 架	1992	
武裝直升機	武直 ⁹ (AS-365NII)	法國	仿造 20 架	1992	授權哈飛製造
艦載直升機	Ka-28A	俄羅斯	軍售 2 架	1992	
空中加油裝備	英製產品	伊朗	商售 1 套	1992	轟油-6 用
渦噴發動機	RD-33K	俄羅斯	軍售 100 具	1992	殲-8II 用
短程空空導彈	AA-8/R-60 蚜蟲	俄羅斯	軍售 96 枚	1992	Su-27 掛載
中程空空導彈	R-27ER/ET	俄羅斯	軍售 144 枚	1992	Su-27 掛載
殲擊機	Su-27UBK/SK	俄羅斯	軍售 6/20 架	1992	10 億美元
大型運輸機	IL-76-CB-M	俄羅斯	軍售 10 架	1993	2 億美元
小型傘降機	運 7H (An-26)	俄羅斯	仿造 25 架	1993	
中程空空導彈	AA-11/R-73 射手	俄羅斯		1993	Su-27 掛載
地空導彈系統	S-300PMU	俄羅斯	軍售 4 套	1993	含 60 枚本型彈
相列雷達射控車	36N6E1	俄羅斯	軍售 4 輛	1993	S-300 用
搜索雷達車	76N6	俄羅斯	軍售 4 輛	1993	S-300 用
超級電腦	CRAY	美國	商售 1 套	1993	
機載雷達	AN/TPQ37	美國	商售 2 套	1993	6200 萬美元
空射巡航導彈	DELILAH-II	以色列	商售 1 套	1994	
空射巡航導彈	STAR-1	以色列	商售 1 套	1994	
偵察直升機	直 11 (AS-350)	法國	合製 20 架	1994	
渦噴發動機	AF-31FN	俄羅斯	軍售 40 具	1994	殲-10 用

渦噴發動機	渦噴 16 (RD-33)	俄羅斯	合製 150 具	1994	FC-1 用
噴射發動機	TFE731-2A-2A	美國	商售 33 具	1994	
大型運輸機	IL-76-CB-M	俄羅斯	商售 1 架	1995	改裝為空警機
大型運輸機	俄製 IL-76-CB-M	伊拉克	商售 1 架	1995	改裝為空警機

資料來源：1.鍾堅，「中共與俄羅斯軍事科技合作、交流對我威脅及影響」，跨世紀國家安全與軍事戰略學術研討會，國防大學主辦，2000 年 11 月，頁 7-21-35。
2.金泰虎，「中共對台準備與未來戰爭中的俄國因素」，亞太情勢發展學術研討會，淡江大學美國研究所主辦，2002 年 11 月，頁 S4-2C5。

三、九五期間（1996-2000）

90 年代中後，中共感受到美國強力干涉中國事務，增強其危機警覺，整軍經武，防制美國肢解中共，並以防制臺灣獨立為重點，處理臺海問題。

1.1996 年臺海危機

因應李登輝總統康乃爾之行言論，中共軍方於 1995 年 7 月起至 1996 年 3 月實施了一連串的軍事演習，企圖對臺武嚇。然美國於 1995 年 12 月 19 日以天氣不佳所以改道為理由，派遣尼米茲號及四艘隨行的船艦通過了台灣海峽。1996 年 3 月 10 日以及 11 日派遣獨立號以及尼米茲號兩個航空母艦戰鬥群到台灣海域附近監測，這是美國自 1975 年越戰結束以來，在此地區所集結最大規模的海軍軍力，震懾中共。

中共因美國干預，不得不草草結束的演習，對中共而言，此次是個屈辱，嚴重傷害中共的民族自尊。中共總參謀部因而召集千餘名專業技術人才，專司研究攻擊航空母艦的科研項目，擬定了 86 項相關課題，⁴並加緊採購海、空軍事系統（SU-30MKK、殲轟 7、陸基彈道導彈）⁵，為防止未來美國再次介入臺海地區有所因應，中共軍人喬良、

⁴ 「共軍加緊研究攻擊美航艦」，**中央日報**，2002 年 2 月 7 日，版 7。

⁵ 理查德·D·費雪，「中國海空軍日益增長的戰鬥力」，**國際展望**，440 期（2002 年 4 月），頁 36-39。

王湘穗始有《超限戰》一書問世。

1996 年臺海危機中共軍事作為，提供一次以「瓊島」為想定的攻臺模式，期間驗證了導彈威懾、氣球封鎖的理論，有待來日使用。

1998 年配合執行第四次裁軍，大量汰除老舊戰機，裁減中共空軍員額 11%，如裁撤南空駐江西樟樹第 146 殲擊團，改隸第 14 殲擊師第 42 團，另第 1、2、4、6、7 獨立運輸大隊改制為濟南、南京、廣州、成都等軍區空軍航運團，並增設駐港航空兵團。⁶在精減組織之際，將優化結構，調整編組，理順關係，走質量建軍、科技強軍的道路。

2.1999 年科索沃戰爭

中共認為科索沃戰爭是一場典型的「高技術條件下的不對稱戰爭」，反映了新時代戰爭的情況、特點以及雙方在戰爭中的教訓，中共必須重新認識戰爭的危險性，如何針對性做好戰爭準備？如何對美的空襲與資訊作戰？如何在新條件下堅持人民戰爭思想等問題。據此提出加強國防教育，做好應付戰爭準備；針對美軍進行全面系統研究，掌握美軍之強弱點，探討制美對策，提出「攻勢防空」的思維；加強對付美軍的針對性訓練；加強反空襲作戰研究；提高中共在信息領域與美抗爭的能力；加強「新三打三防」⁷訓練及堅持「人民戰爭」的克敵制勝法寶。⁸

利用美國攻擊中共駐南斯拉夫大使館事件，美中關係低迷之際，李登輝總統適時拋出「兩國論」，求取臺灣的國際生存空間；然中共反應劇烈，派遣軍機大規模出海巡弋，雖中共空軍並不能與臺灣空軍較量，但其「消耗戰略」實則將臺灣空軍戰力成長延緩一年以上，同時運用外交手腕成功地淡化「美中」衝突，在美國的仲裁下，取得臺灣

⁶ 少華，「中共三年裁軍 50 萬初探」，**中共研究**，33 卷 7 期（1999 年 7 月），頁 72-73。

⁷ 新三打三防：打隱身飛機、打巡航導彈、打武裝直昇機，防偵察監視、防電子干擾、防精確打擊。

⁸ 中國人民解放軍總參謀部軍訓部，**科索沃戰爭研究**（北京：解放軍，2000 年 2 月），頁 144-172。

海峽中線以西空域的控制權。

「九五」期間中共引入新一代戰機，打下空軍戰力成長的基礎，期中將隱形戰機、對地攻擊機 SU-30MK、偵察機、電戰機、預警機、加油機、空射型巡弋飛彈、反艦飛彈、導彈及低軌衛星等列為重點，⁹ 其自行研製的「崑崙」渦輪發動機，亦於 1997 年 12 月 20 日研發完成，配裝殲 7 及殲 8 機上，擺脫了俄羅斯對其自製戰機的控制。

1999 年為順應空軍購買的先進戰機及快速反應部隊已成軍多年，具備初階的攻勢能力，共軍始將「寓攻於防」轉向「攻守兼備」的空軍戰略發展，並策定出「首當其衝，全程使用」、「要準備在戰爭中擔當主角」、「進行相對獨立的戰爭」的戰略方針，為未來十年空軍的成長定調。因此自 2000 年起，自俄羅斯購入 SU-30 多用途戰機系列等，以提昇空軍攻擊能力為建軍重點。（1996 至 2000 年中共獲得的空戰裝備如表 2）

表 2 1996 至 2000 年中共獲得的空戰裝備

軍 品	型 號	供應國	獲得方式 ／數量	起始年	備 註
中程空空導彈	霹靂 ¹¹ (ASPIDE)	義大利	仿造	1996	殲 8II 掛載
地空導彈	Tor-M1	俄羅斯	軍售 14 套	1996	含 255 枚導彈
地空導彈系統	S-300PMU-1	俄羅斯	軍售 4 套	1996	含 110 枚改型彈
空中預警系統	EL-2075	以色列	商售 1 套	1996	遭美抵制
空射反雷達導彈	鷹擊 91 (Kh-31P)	俄羅斯	合作產製	1996	殲轟 7 掛載
飛機複合材料	I-42	俄羅斯	合作產製	1996	殲-10 用
殲擊機	Su-27UBK/SK	俄羅斯	軍售 4/18 架	1996	7 億美元
偵察直升機	直 10 (EC-120)	法、新	合製 50 架	1998	
報廢中型航母	俄製 CVG-011	南韓	商售 1 艘	1998	拆解

⁹ 張友驊，「中共空防戰力發展與臺灣因應之道」，*跨世紀國家安全與軍事戰略學術研討會論文集*，國防大學主辦，2000 年 11 月，頁 8-7。

艦空導彈	SA-N-8	俄羅斯	軍售 24 枚	1998	K 級潛艇用
機動導彈發射車	MAZ	俄羅斯	軍售 12 套	1998	東風 41 導彈用
機載雷達	Zhuk-8II	俄羅斯	軍售 150 套	1998	殲-8II 用
殲擊機	殲 11 (Su-27SMK)	俄羅斯	合製 200 架	1998	29 億美元
艦載直升機	Ka-28A	俄羅斯	軍售 12 架	1999	
中程空空導彈	R-77E	俄羅斯	軍售 100 枚	2000	Su-30 掛載
空地導彈	Kh-29L/T	俄羅斯	軍售	2000	Su-30 掛載
空地導彈	Kh-31、59M	俄羅斯	軍售	2000	Su-30 掛載
便攜式地空導彈	前衛 2 式(SA-16)	俄羅斯	仿造	2000	
報廢中型航母	俄製 CVG-051	華商	商售 1 艘	2000	拆解
衛星通訊裝備	華德宇航技術公司	德國	商售	2000	東方紅衛星用
殲轟機	Su-30MKK	俄羅斯	軍售 38 架	2000	20 億美元
殲擊機	Su-27UBK	俄羅斯	軍售 28 架	2000-	

資料來源：1.鍾堅，「中共與俄羅斯軍事科技合作、交流對我威脅及影響」，跨世紀國家安全與軍事戰略學術研討會論文集，國防大學主辦，2000 年 11 月，頁 7-21-35。

2.金泰虎，「中共對台準備與未來戰爭中的俄國因素」，亞太情勢發展學術研討會論文集，淡江大學美國研究所主辦，2002 年 11 月，頁 S4-2C5。

四、十五期間（2001-2005）

為跨越戰術空軍的局限，千禧年後中共針對美蘇空軍論著展開大量翻譯，包括空軍指揮學院出版譯印的《外國空軍論著譯叢》¹⁰、《外國空軍軍事理論譯叢》¹¹、《美國空軍條令文件》等，解放軍空軍編譯的《外國空軍電子對抗研究》¹²系列叢書，以助於中共空軍轉型參考。

¹⁰ 蘇 27 對 F-15、F-16 和狂風飛機空戰戰術、空軍電子戰的組織和實施、震懾戰與伊拉克戰爭、網絡中心戰—開發和利用信息優勢、戰鬥機空戰—戰術與機動、蘇 27 飛機分隊戰術、美海軍航母戰鬥群戰術、空防集團軍抗登陸戰役決心優化等。

¹¹ 美國航天司令部遠程規劃、前沿作戰理論：美軍基於效果作戰、俄羅斯空軍戰役理論研究…等。

¹² 俄羅斯空軍電子對抗組織與實施、俄羅斯空軍電子對抗作戰運用、俄羅斯空軍電子對抗作戰效能評估、俄羅斯部隊反技術偵察與電子防禦、俄羅斯空軍電子對抗訓練、俄羅斯空軍電子對抗裝備作戰能力與作戰使用、信息在戰爭中角色的轉換、雷達對抗偵

（一）美中軍機擦撞事件

在「攻勢防空」的作戰指導思想下，引爆美中衝突，在各不相讓的情況下發生 2001 年 4 月 1 日的「美中軍機擦撞」及美國限制以色列出售預警機事件。

經 12 日留置美機及組員，中共觀察到與美空軍的落差：在裝備上電偵戰力較美落後以代計，在人員素質上不管專業程度、語文能力、體能狀況均較美軍為差，在戰術上美國彈性的偵察行動也遠較中共「規律性」¹³的偵察行動為佳，¹⁴更激發中共改革的決心及自力研發之路（預警機）。

此時中共空軍完成空地指揮鏈路的測試，從此降低美國監聽中共空軍地空語音指揮通信的困擾。

（二）2001 年阿富汗戰爭

中共認為阿富汗戰爭是一場高技術條件下的反恐戰爭，對中共的啓示有：加強情報建設、完善反恐指揮機制、深化反恐戰法研練、突出反恐訓練重點等。

1.加強情報建設包括：偵察手段建設（技術偵察手段、人力偵察力量的培養、情報傳輸系統）、情報搜集和積累、情報信息的分析判斷、順暢的情報運行機制等。

2.完善反恐指揮機制包括：建立科學的指揮體制、謀求高效的籌劃組織工作、加強作戰行動的指揮控制等。

3.深化反恐戰法研練包括：加強封控作戰、突出圍殲行動、強化搜剿行動、重視特種作戰、增強心理攻擊等。

4.突出反恐訓練重點包括：加強理論學習、注重快速反應訓練、

察信號分析等。

¹³ 規律性是指採固定機場、固定航線及多次起飛方式實施電子偵察。

¹⁴ 亢樂義，「軍機擦撞事件對共軍造成重大衝擊中共空軍司令員劉順堯要求加強空中電磁戰力」，**中國時報**，2001 年 9 月 11 日，版 11。

突出戰術訓練、強化聯合作戰訓練、開展心理作戰訓練、加強野戰保障訓練等。¹⁵

（三）2003 年伊拉克戰爭

中共認為伊拉克戰爭是一場凸顯高度資訊化軍隊與機械化、半機械化軍隊之間時代差的戰爭，並提出應加強一體化聯合作戰的理論研究和訓練、強化城市作戰準備、注重指揮手段建設和指揮理論創新、高度重視戰爭維穩行動等軍事作戰準備，以加快部隊資訊化建設推進中國特色的軍事變革，¹⁶並進行第五次裁軍，軍隊總規模保持 230 萬，著重優化結構，減少裝備技術落後的一般部隊，加強海軍、空軍和第二砲兵建設，¹⁷透過調整，海空軍和第二砲兵佔全軍總員額比例提高了 3.8%。¹⁸

2004 年起中共將打贏「高技術條件下」的局部戰爭，修正為打贏「信息化條件下」的局部戰爭。為因應遠程精確制導武器的威脅，始將空軍置於舉足輕重的地位，立足首先使用，全程使用，具單獨發動戰役能力，貫徹實行攻勢防空의作戰思想；在建設上以機械化為基礎，信息化為主導，信息化帶動機械化，實現複合式、跨越式發展；突出加強進攻力量及其配套建設，並將「國土防禦」的空軍思想調整為「空疆防禦」，始派戰機出海巡弋海疆，逐步展現由國土防空型向攻防兼備型轉變的成果。

部隊加速換裝，2004 年部隊換裝殲十戰機，2005 年換裝空警 200/2000 型機，並完成「太行」發動機研製工作，配裝於殲 11B 型戰鬥機，自製戰機能力大幅提昇，2007 年更完成隱形塗料的研製，顯示

¹⁵ 中國人民解放軍總參謀部軍訓和兵種部，**阿富汗戰爭研究**（北京：解放軍，2004 年 6 月），頁 196-216。

¹⁶ 中國人民解放軍總參謀部軍訓和兵種部，**伊拉克戰爭研究**（北京：解放軍，2004 年 7 月），頁 192-212。

¹⁷ **2004 年中國的國防白皮書**，北京：中華人民共和國國務院新聞辦公室，2004 年 12 月。

¹⁸ **2006 年中國的國防白皮書**，北京：中華人民共和國國務院新聞辦公室，2006 年 12 月。

走向攻勢空軍的意圖明顯。(2001 至 2008 年中共獲得的空戰裝備如表 3)

表 3 2001 至 2008 年中共獲得的空戰裝備

軍 品	型 號	供應國	獲得方式 ／數量	起始年	備 註
艦空導彈	SA-N-7	俄羅斯	軍售 88 枚	2001	杭州、福州號軍艦用
殲轟機	Su-30MKK	俄羅斯	軍售 38 架	2001	
防空飛彈系統	S-300PMU1	俄羅斯	軍售 4 個營	2002	
殲轟機	Su-30MK2	俄羅斯	軍售 24 架	2003	
戰機引擎	AL-31F	俄羅斯	軍售 100 個	2004	殲 10
戰機引擎	RD-93F	俄羅斯	軍售 100 個	2005	JF-17
運輸機	IL-76	俄羅斯	軍售 40 架	2005	尚未獲得
水陸兩棲飛機	別-200	俄羅斯	軍售 6 架	2007	尚未獲得
殲轟機	SU-33	俄羅斯		2007	25 億美元
運輸直昇機	MI-17	俄羅斯		2007	
防空飛彈系統	S-300PMU2	俄羅斯	軍售 4 套	2007	

資料來源：

1. Office of the Secretary of Defense, *Military Power of the People's Republic of China 2006*, Annual Report to Congress, 2006.
2. 「傳中國購俄羅斯 50 架艦載機 2010 年前建航母」，中國空軍網，2007 年 1 月 24 日。http://www.plaaf.net/html/41/n-1741.html

綜觀中共空軍近 20 年的發展歷程，一則是際遇，一則是戰爭影響。際遇是受到國際與國內環境的主客觀因素所致。戰爭是樣板，中共認為波斯灣戰爭開始了新軍事革新，是資訊化戰爭的初始階段，科索沃戰爭為資訊化戰爭的發展初期階段，阿富汗戰爭是資訊化戰爭的發展中期階段，伊拉克戰爭是漸趨成熟的資訊化戰爭，¹⁹中共必須採跨越式發展，才能與美軍抗衡。因之加快遠程作戰能力建設，調整武器裝備的攻防比例結構，提高在國家戰略邊疆前沿的戰略運用能力。(中

¹⁹ 華人杰、曹毅風、陳惠秀等，*空軍學術思想史*（北京：解放軍，2007 年），頁 288-296。

共空軍 20 年的成長與演變如圖 1)



圖 1 中共空軍 20 年的成長與演變

資料來源：筆者自繪

參、中共空軍現況

中共自 1999 年倡導「攻防兼備」迄今，已近十年，能力已近預期建設目標，因此將戰爭指導調整為「核威懾下的信息化、空天一體的局部戰爭」，當前的國防戰略是「抗美日、奪臺、防俄、制印」，在此指導下，本節要表達中共在信息化戰爭背景下空軍的建設和運用問

題，分析現階段中共空軍的兵戰力？部署？及依中共「空軍戰役」²⁰區分，論述其可能作戰模式等。

一、兵力編成

中共空軍各型戰機總數約 3400 餘架，總兵力約 39 萬餘人，區分為航空兵部隊、雷達部隊、地空導彈部隊、空降兵部隊及其他技勤部隊等，近乎短程（1000 公里）攻防兼備能力的空軍。（2006 年中共空軍戰機配比如圖 2）

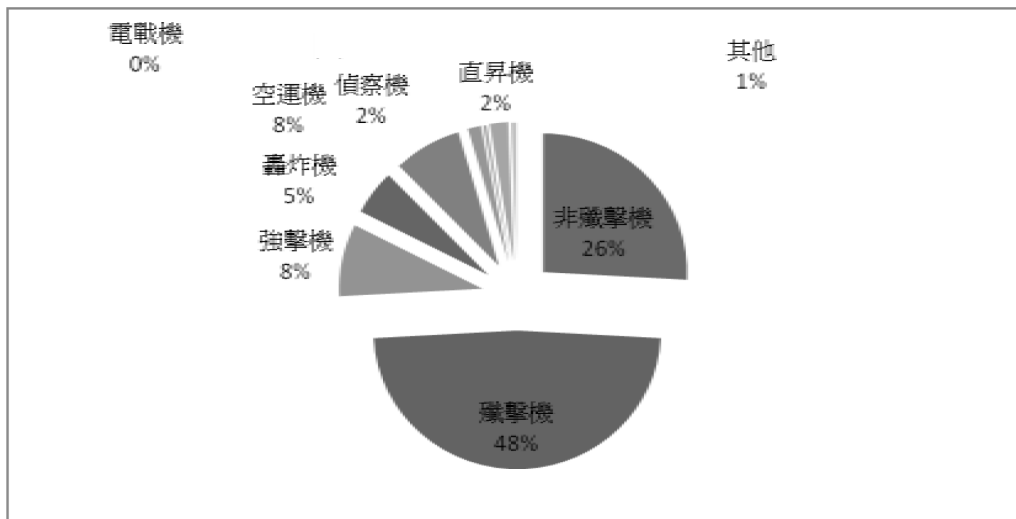


圖 2 2006 年中共空軍戰機配比

資料來源：Office of the Secretary of Defense, *Military Power of the People's Republic of China 2006*, Annual Report to Congress, 2006.

二、機場建設

機場布勢非一日所成，中共於 1949-1953 年，主要接收、保護和管理、整修、擴建國軍舊有軍用機場，1953-1966 年因應作戰需要，在

²⁰ 中共空軍戰役依任務區分為空中進攻戰役、空中封鎖戰役、防空戰役、空降戰役及空軍協同其他軍種戰役作戰等 5 種。

東南沿海、西部、及西南部地區建設及修建高原、戈壁、鹽湖和溶洞等地區機場，1966 年至 1976 年進一步改善機場網布局及機場防護條件，1976 年後以重點翻修、改造破損嚴重的老舊機場，支援民用航空建設等多重任務，²¹形成以軍區「重要城市」²²為中心的作戰佈局。（重要城市機場如表 4）

表 4 重要城市機場一覽表

要地	民用	軍民兩用	軍用機場
北京	首都		西效、南苑、沙河、通州、延慶、良鄉
瀋陽	桃仙		東塔、于洪、北陵
長春		大房身	
大連		大連周水子	普蘭店、三十里堡、瓦房店、土城子、金州、登沙河
大同	大同		懷仁、靈丘
蘭州	中川		榆中
烏魯木齊	地窩鋪		大東溝
西安	咸陽		盧縣、臨潼、武功、閻良
濟南	遙牆		濟南
南京	祿口	大校場、土山	
上海	埔東	虹橋	崇明、大場
福州			福州
廣州	白雲		岑村
南寧		吳圩	
武漢	天河		漢口、武昌、黃陂
成都	雙流		邛崃、彭山、鳳凰山、太平寺、溫江
昆明		巫家壩	呈貢
拉薩		貢嘎	當雄

資料來源：筆者整理

²¹ 中國空軍百科全書編審委員會編，*中國空軍百科全書*（北京：航空工業，2005 年 11 月），頁 470。

²² 重要城市指：北京、瀋陽、長春、大連、大同、蘭州、烏魯木齊、西安、濟南、南京、上海、福州、廣州、南寧、武漢、成都、昆明、拉薩等 18 個。

中共空軍機場網由若干永備機場、²³野戰機場、公路跑道和垂直起降場所構成，通常 1 個航空兵師由 2-4 個永備機場組成 1 個機場網，若干師機場網組成 1 個戰區或戰役方向的機場網，並按前沿、二線和縱深梯次配置。²⁴

三、兵力部署

中共空軍兵力部署依「井田」、「屯兵」與「騎兵」的思維規劃，劃分東北、東南、西南、西北四大作戰方向，分由各軍區空軍負責策劃與指揮。各軍區空軍的主要任務除擔負軍區要域之空防外，另專司一個主要作戰方向之戰役作戰，並兼司支援臨近戰區作戰；如南京軍區專司對臺作戰，瀋陽軍區專司對日、韓作戰，成都軍區專司對印作戰，廣州軍區專司對越、菲作戰，蘭州軍區專司對俄作戰等，濟南軍區據「井田」的中心，任預備隊。殲擊機與殲轟機部隊採平衡部署，轟炸機部隊部署於沿海重心地區，空運機部隊部署於京畿及地理中心，採「少兵在前、多兵在後」的騎兵列陣，形成「抗美日、奪臺、防俄、制印」的兵勢。（中共空軍兵力部署如表 5）

表 5 中共空軍兵力部署表

	部隊番號	駐地	機 型	
北京軍區	空 7 師（殲擊機師）	山西懷仁	SU-27	2003 年初
	空 15 師（殲擊機師）	河北張家口	殲 11	
	空 24 師（殲擊機師）	天津楊村	殲 8A、殲 7	
	空 34 師（運輸機師）	北京南苑	運 7、運 8、各類專機	
	空軍飛行試驗訓練基地	河北滄州		

²³ 90 年代中期以後，永備機場按適應機型及其他設施主要保障機型區分為小型（初級教練機）、中型（殲/強擊機）、大型（中型轟炸機）、巨型運輸機 4 個等級。

²⁴ 中國空軍百科全書編審委員會編，《中國空軍百科全書》（北京：航空工業，2005 年 11 月），頁 63。

南京軍區	空 3 師（殲擊機師）	蕪湖	SU-27、30	
	空 14 師（殲擊機師）	九江	殲 7	
	空 26 師（殲擊機師）	崇明	殲 8II	
	空 29 師（殲轟機師）	浙江衢州	SU-30	
	海航 4 師（殲轟機師）	安徽肥東	SU-30	
	空 10 師（轟炸機師）	安慶	轟 6	
廣州軍區	空 8 師（轟炸機師）	耒陽	轟 6	
	空 13 師（運輸機師）	漢口陽邏、河南開封、湖北當陽	IL-76、AN-26、殲 8	
	空 9 師（殲擊機師）	惠陽	殲 8II	
	空 18 師（殲擊機師）	湖南長沙	SU-30	
成都軍區	空 33 師（殲擊機師）	重慶大足、白市驛	殲 7、SU-27	
	空 44 師（殲擊機師）	雲南蒙自、昆明	殲 7、殲 10	
瀋陽軍區	空 1 師（殲擊機師）	遼寧鞍山	殲 11、殲 8B、殲 7E	
	空 11 師（強擊機師）	吉林四平	強 5C	
	空 21 師（殲擊機師）	吉林延吉、黑龍江牡丹江	殲 8B、殲 7B	
	空 30 師（殲擊機師）	遼寧丹東、軍民合用遼寧大連周水子機場	殲 8B、殲 8F、殲 7E	
	第 4 獨立團（偵察部隊）	瀋陽于洪屯場站	殲偵 8	
	空軍第 1 航校	黑龍江哈爾濱	轟 5、轟教 5、安 30、安 26、初教 6	
	空軍第 3 航校	遼寧錦州	殲教 5、初教 5	
	空軍第 7 航校	吉林市	K-8、殲教 5、初教 6	
濟南軍區	空 5 師（強擊機師）	山東濟南、濰坊	強 5	
	空 12 師（殲擊機師）	山東威海	殲 7C、殲 7E	
	空 19 師（殲擊機師）	河南鄭州	SU-27、殲 7	
	空 31 師（殲擊機師）	山東青島		

蘭州軍區	空 36 師（轟炸機師）	陝西武功、臨潼	轟 6	
	空 37 師（殲擊機師）	烏魯木齊	殲 7	

資料來源：1.中國空軍網。<http://www.plaaf.net/html/78/n-878.html>
2.維基百科。

各軍區空軍各裝備至少一個團的蘇-27SK、殲-11、殲-11A 戰鬥機，第 1、2、3、6、7、14、19 及 33 師，已先後裝備了殲-11、殲-11A 或原裝的蘇-27SK 戰鬥機和蘇-27UBK 教練機。

四、空中作戰能力

（一）預警能力

中共藉空中預警機及天波（OTH）雷達，改善其視距外（OVER THE HORIZON）目標打擊能力，判已具備第一島鏈內海空目標的即時預警偵測。

（二）防空作戰能力

2007 年中共已獲得 S-300PMU2 防空飛彈，其有效射程達 200 公里，可滿足掌控經濟海域的空防需求，第一島鏈內海空域已屬中共，周邊各國空軍活動將受其限。

中共空軍防空作戰，地面區分為 1 至 3 等警戒，按預警雷達探測範圍、導引雷達探測範圍、空中待戰截擊線、機場待戰截擊線等劃分，以防止不明機侵入其領空內，最後確保線亦為 12 浬，防空戰機再出擊能力已縮減至 30 分鐘內。

（三）空中進攻能力

當前中共先進戰轟機已達 500 架以上，若每年各以 10-15 架速度增長，將於 2010 年前將超越第一島鏈國家之空中作戰能力，取得作戰優勢。

中共空軍轟炸機以轟 6 為骨幹，雖整體效能不能與先進匹敵，然

經改良可配掛各式遠程精確導引武器(巡弋飛彈)，作戰半徑可達 2500 公里以上，足以威脅及穩固南海爭議領土優勢及第二島鏈美國海空軍基地。

為掩護轟 6 機的兵力投射，中共運用空中加油機以延長殲 8、殲 10 兩型機作戰距離為重點，意圖奪取第一島鏈至為明顯。

為取得空中進攻戰役的順遂，將除役之殲 6、殲 7 機改裝為無人機，採「神風式」以耗費美日防禦武器，取得可勝之機。

隱形戰機塗料，已將戰機雷達截面機降低至 3 平方米以下，增進空中突入的成功率。

(四) 空中封鎖能力

執行空中封鎖作戰需空軍轟炸、強擊、空戰機群、地空導彈及空中布雷的配合，目前具備近岸 200 公里之空中封鎖作戰能力，仍無法有效封鎖日、臺等第一島鏈國家。

(五) 空降作戰能力

中共現有空降 15 軍為快速反應部隊，轄 43、44、45 空降師，裝備 IL-76 運輸機、BMD3 傘兵突擊車...等，可在 10 小時內投入中國大陸任何地區作戰，未來視擴編空降第 16 軍狀況，決定其反應能力。

五、田忌賽馬的用兵方案

中共空軍模擬機屬初級，進行的訓練課目較西方國家為簡單，飛行員每月飛行時數亦較西方國家為少，其失事率低是屬正常現象，然就此判斷中共空軍能力較西方為差，可能有失公允。

面對強敵的環伺，中共當依朝鮮、南韓、蒙古、日本、越南、老撾、緬甸、泰國、馬來西亞、菲律賓、印度尼西亞、印度...等優先順序，進行威脅評估，並區分主次作戰方案。

較西方落後 10 至 15 年的中共空軍，為抗擊美軍，筆者認為作戰思維應採「田忌賽馬」模式，並不是首先使用空軍與敵國空軍對決，

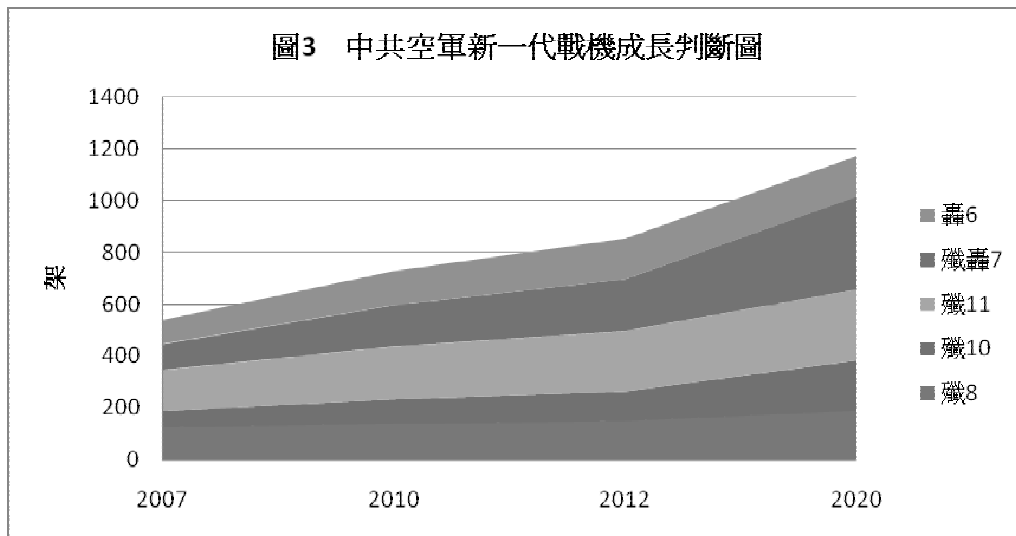
而是用二砲、資電部隊及無人機首先攻擊敵國空軍後，方用空軍戰機攻擊敵國海面及地面目標，攻擊目標的優先順序，依次為敵國航天發射中心、空、海軍基地、海航站、軍用機場...等。

面對印度 MIG-21、23、27、29、SU-30、幻象 2000、美洲虎、AN-32、C-130、IL-78 等機型及世界第 5 大空軍的入侵，因其空情預警手段少、抗電子干擾能力差、自動化能力低、層次多、速度慢等缺點，難以有效提供預警；而高砲及防空飛彈裝備舊、數量少、型號單一、機動性差，空軍前線機場數量少等缺陷，²⁵唯借助設置空障等手段，施行後退防禦。

肆、中共空軍未來的展望

中共空軍歷經 20 年的「國土防空、空疆防禦」思想，具備近戰、夜戰、空中格鬥等優勢，但環視其在側之敵國空軍，均已具備全天候、全縱深、遠程精準的打擊能力，此種防禦弱點，亟待建構「空天一體攻防作戰」能力，期待於 2010 年前取得第一島鏈封鎖作戰能力，2020 年間取得第二島鏈封鎖作戰及大規模攻擊第一島鏈的作戰能力，2050 年前將爭取太平洋西疆的控制權。在此建軍目標的驅使下，中共致力發展航空母艦、大型戰略轟炸機、空中加油機、預警機、隱形戰機及精進武器彈藥...等，實屬應然。(中共空軍新一代戰機成長判斷如圖 3)

²⁵ 陳立功主編，**連鎖反應背景下高寒山地邊境防禦作戰研究**（北京：解放軍，2005 年 7 月），頁 144-186。



資料來源：筆者判斷

一、中共空軍司令員許其亮

2007 年中共新任空軍司令員許其亮的建軍理念，對中共空軍是否完成跨越發展具有關鍵作用，當前以「加強針對性訓練，快速提升部隊信息化條件下作戰能力，推動空軍現代化轉型和跨越式發展，建設一支與國家建設發展相適應的現代化戰略空軍」²⁶為建軍重點。

二、劉亞洲空軍軍事思想

劉亞洲 2003 年任中共空軍副政委，從一名作家轉變成中共軍隊的高級軍官，其出版的戰略文選有《百歲空軍》、《世界空軍百年評點》、《中國空軍攻防兼備要論》、《關於加強西部空軍軍事鬥爭準備的幾點思考》等，對中共空軍影響可期。

（一）中共空軍著眼積極防禦，在「攻」與「防」兩個方向上形

²⁶ 許其亮，**解放軍代表團分組討論會上發言**，（北京：中共第 11 屆全國人大一次會議，2008 年 3 月 6 日）。

成配套機制，完成遂行戰役準備，實現戰略轉變；由數量規模型向品質效能型轉變，把堅持品質第一，效益優先，實現內涵式發展作為戰略轉型的基本途徑，加強品質建設，提高發展效益；由戰役戰術型向戰略型轉變，逐步實現由支援作戰，到聯合作戰，再到獨立作戰的三級跳，提高獨立遂行戰略打擊、獨立完成作戰任務的能力，並向美國借鑒，變地域指揮為領域指揮。

（二）中共空軍中遠期發展目標：籌建航天作戰部隊，向空天一體打擊能力發展；建立陸軍師級直昇機作戰集團；大力研製空軍戰役作戰軟體系統；建立戰略空軍為最終目標等。²⁷

三、抗美日

美日威脅，將是中共未來 50 年內所必須面對的，跨越美日空軍的方法，是藉「遠近結合、軍民結合、自主開發與國際合作結合」方式，大力推展航空航太產業，以建構無人載具、隱形戰轟機、提昇各式武器彈藥精準及射程，並引進大型運輸機、空電及發動機製造相關技術等，以擴充其戰略機隊空天一體作戰能力。

四、奪臺

中共歷經多次空中威懾的經驗，並未能使臺灣屈服，除美國的因素外，實則臺灣空軍是不可忽略的因素，奪臺策略是否順遂，將決定於臺灣本島之海空軍基地之爭奪戰，為中共空軍致力攻克的難題。

五、制印

對於制印的缺陷，期建立由太空衛星、高空預警機、飛艇和電子偵察機、中低空無人偵察機和戰術升空無線電通信平台，以及地空雷

²⁷ 劉亞洲、喬良、王湘穗，**中國空軍攻防兼備要論**（北京：2000 年 12 月），頁 1-18。

達偵察探測設備探測設備和對空觀察哨、所等組成的立體對空偵察預警力量體系，確保對敵機和巡弋飛彈形成全天候、全時辰、全方位的無縫隙偵察預警。²⁸

制印的戰役布勢，應構建以西藏為正面，川西縱深為依托，滇西和南疆為兩翼，「多點向心」的空中戰場的基本布勢。²⁹

六、中共空軍近期可能獲取武器

為取得對第一島鏈大規模的攻擊能力，近期應引進俄製 S-400 防空飛彈，以取得近岸 400 公里的防空能力；配合蘇凱系列自製戰機的發展，引進或發展與 IL-78 同級之空中加油機、轟炸機及研發航空母艦及艦載戰機（SU-33 同級）等，以取得第二島鏈的攻擊能力；在此同時，精進武器射程、速度、精度與毀滅性，以遏制美、俄的優勢。

伍、結 語

中共空軍的際遇，有似成吉思汗時代的騎兵，崛起前需仰賴打造一支舉世無雙的機動型攻勢空軍。機動型攻勢空軍需建構在「屯兵式」的人民、工具及社會環境之中，中共因此大力發展軍民結合的生活型態，期能滋養未來的「騎兵」。

中國人非西方人習用數量，而常用圖像概念延伸。在作戰方面，傳統講求「方圓」問題，方是陣式，圓是作戰，如何將空軍組織成一支無懈可擊的攻防力量屬陣式問題，如何順應陰陽、強弱執行作戰，是屬圓與全的問題。中共是兵法高手，精於用武的謀略，以展現其戰略決心與威懾面像，因之對其空軍的一舉一動，皆不可小覷。

中共空軍歷經 20 年的發展，已非昔日阿蒙，對目前具備 1,000 公

²⁸ 陳立功主編，**連鎖反應背景下高寒山地邊境防禦作戰研究**（北京：解放軍，2005 年 7 月），頁 78。

²⁹ 劉亞洲、汪超群，**對印空中作戰預測**（成都：2003 年 8 月），頁 64-67。

里攻防兼備的作戰能力是無法滿足的，2010 年前的建軍目標應朝「空天一體」飛速發展；2030 年的建軍目標應屬 3,000 公里以上的作戰型空軍，2050 年的建軍目標應屬 10,000 公里以上的洲際戰略型空軍。

以往對中共空軍陳腐的判斷，將不能適用於未來，研究者必須以中國固有兵學為底，並勤於蒐集、精密觀察，有重新認識的打算，才能釐清中共空軍的實質。

因應中共空軍成長的事實，第一島鏈的國家應增強防空作戰能力為應。而中共空軍若以蒙古崛起的方式席捲世界島，必先統合日本的精密與航太工業與臺灣的空軍人才，並取得世界島之民心、歐美先進航太科技及大棋盤上的「浮萍」海空軍基地等。

在「冷靜觀察、站穩腳跟、沉著應付、韜光養晦、善於守拙、絕不當頭、有所作為。」的戰略箴言指導下，除惹腦中共外，判 2028 年前，中共應對世界各國提出更多的航太商機與更多「惠」的策略，絕非敵對，以成其大業。

中共空天力量運用 對我防衛作戰的省思

沈世一

壹、前言

冷戰結束後，國際局勢的發展大幅降低了世界大戰發生的可能性，但是中共軍文領導人認為中共周邊地區爆發局部戰爭的危險依然存在，有必要軍事現代化，以因應外在安全環境所呈現出「總體和平、局部戰爭；總體緩和、局部緊張；總體穩定、局部動盪」的基本態勢。¹2007 年美國中共軍力報告中除具體提出中共致力軍事轉型的相關作為，並指出中共軍事現代化程度之目標，已遠超過維持其基本安全所需，除改變了台海軍力平衡，也改變了東亞的均衡局勢；²此外，中共連續 20 年來每年以二位數之百分比大幅增加軍費，軍費額度逐年提高，自 2006 年起首次超過日本，成為亞洲軍費支出最大國；³而且中共公布之年度國防預算，尚有大多軍費支出隱藏在其他部門未被列計，經我國及美方的評估，中共為繼美國之後世界第二大軍費支出國家。⁴顯示中共對軍事現代化工作，已比過去更為投入，正逐步朝向以

¹ 蔡明彥著，**中共軍力現代化的發展與挑戰：從武獲政策分析**（台北：鼎茂圖書出版股份有限公司，民 94 年 1 月），頁 44。

² 美國國防部引用數個事證藉以證明台灣已非中共唯一的目標，包括中共將近程導彈部隊部署在多個並非針對台灣的地區；中共發展空中預警機與空中加油技術，使得中共空軍得以進入南海上空執行任務。引自「認清敵情威脅、建構可恃戰力」，**青年日報**，民 96 年 6 月 13 日，版 7。

³ 「因應中共大肆擴軍圖謀、建構可恃戰力實為當務之急」，**青年日報**，民 97 年 3 月 5 日，版 2。

⁴ 楊宏康，「中共軍費快速躍升致力擴軍、研析美將持續調整亞太駐軍部署強化區域軍事互動因應共軍威脅」，**青年日報**，民 96 年 9 月 10 日，版 3。

「鞏固區域強權、挑戰美國霸權」的目標前進。

當前我國家生存發展的威脅，來自於中共對我在國際上政治的干預、經濟的吸磁及持續的軍事威脅，相對於我方的善意與積極，中共當局對台打壓顯然從未鬆手。尤其從其積極軍備擴張、對台針對性的軍事部署與制定「反分裂國家法」觀之，兩岸軍力逐漸失衡，台灣方面承受越來越大的軍事壓力，其目的不言而喻，十分明顯係為「和平統一中國」準備一支武力犯台的軍事力量，造成台灣「未戰先怯」心理，迫使「依照北京的條件談判」。基於空天戰役力量是中共「首戰用我、用我必勝」的主力，因此本文由探討中共空天戰役力量的本質，進而釐清中共攻台戰役空天力量運用對我防衛作戰之影響，期對我建軍備戰有所助益。

貳、中共空天力量的本質

空天力量係指以在航空空間活動的「空軍」為主體的空中力量和主要在外層空間活動的「天軍」所構成的一體化空天力量——空天軍，是立足於一體化空天戰場環境，充分選用各種航空航天武器平台，以奪取制空天權為目的的一體化空天軍事力量。⁵20 世紀 70 年代以來，以信息化為核心的世界新軍事變革，使人類戰爭形態由機械化戰爭轉為信息化戰爭，⁶空中力量與航天資源有機結合所形成的一體化空天戰場，已經成為高技術局部戰爭的主戰場，活動在空天戰場的軍事力量，也已經成長壯大為高技術局部戰爭的主力軍。⁷

中共考量此一形勢，積極推動「中國特色軍事變革」，其中在軍隊建設上要採「跨越式」發展，加速實現現代化，期同時完成機械化和

⁵ 同註 1，頁 46~47。

⁶ 林建超，*世界新軍事變革概論*（北京：中共解放軍出版社，2004 年 11 日），頁 35。

⁷ 同註 1，頁前言-1。

信息化建設的「雙重歷史任務」⁸，因此，觀諸中共的空軍戰役須通過空天力量的選用，打不接觸、不對稱、零傷亡的戰爭，而其「速戰速決」之特性，正是現代戰爭攫取敵政經軍心綜合效益最佳途徑。再者，空天力量運用在空軍戰役中之武器是具有戰略性、系統性和雙重性⁹的高技術集合體，其本質敘述如下：

（一）空天一體化

20 世紀 90 年代，空、天戰場開始「聯姻」，以太空為牽引，以空中為主體的陸、海、空、天、電全維結合的新型戰場格局—空天戰場開始確立¹⁰。至此，空天力量是以新戰爭型態，結合諸軍兵種的空天軍力而一體化呈現出作戰能力，是陸、海、空、天、電磁五維的合同作戰樣式，且有明顯系統對抗的特徵，其在國家武裝力量和戰爭中的地位也變得至關重要。從中俄「和平使命-2005、2007」聯合軍演觀之，由於演習部隊涉及陸、海、空軍和信息部隊，顯示共軍已逐漸轉向多維、立體作戰模式與四度空間作戰能力方面發展。¹¹

（二）信火一體化

空天一體作戰的七種作戰行動，其中包含了空天信息作戰及空天信息支援作戰。¹²因而中共軍事訓練係置重點於信息化戰場下，提高諸軍兵種一體化聯合作戰能力；此信火一體化聯合作戰思維的轉變，不僅會改變作戰形式，也影響作戰指導、兵力組成、指揮控制，以及交戰和行動模式的全面更新，例如過去運用殲滅戰，現著重體系癱瘓。¹³

⁸ 馬保安，**戰略理論學習指南**（北京：中共國防大學出版社，2002 年 5 月），頁 297~298。

⁹ 空天力量的雙重性係指不僅可以為軍所用、戰時可用，而且可以為民所用、平時也可用。引自註 1，頁 78。

¹⁰ 同註 1，頁 25。

¹¹ 施澤淵，「論「和平使命—2005」中、俄聯合軍演之戰略意涵與軍隊建設」，**中華戰略學刊**（台北），95 年春季刊，民 95 年 3 月，頁 158。

¹² 按作戰目的和任務可分為空天軍事威懾、空天信息作戰、空天進攻作戰、空天防禦作戰、空天封鎖作戰、空天兵力投送和空天支援保障行動。同註 8，頁 124。

¹³ 陳子平，「2006 年中國的國防白皮書解析及對我之影響」，**戰略安全研析**，第 22 期，96 年 2 月，頁 15。

由 2005 年中共所舉行之軍演中，共軍加強信息條件下一體化訓練作為非常明顯，亦即各軍種依單位特性推動軍事訓練新發展，期使部隊能具備資訊化作戰能力，以一體化資訊系統為依托，將一體化作戰要素、諸軍兵種作戰單元融合成一體化聯合作戰體系。¹⁴反映出中共未來軍事訓練將透過不斷加大信息化作戰訓練，使官兵適應未來信息化戰爭可能狀況，以推動和檢驗信息化建設成效。

（三）遠距精準化

當前中共空軍確立「攻防兼備」為軍種戰略後，積極建立遠程機動作戰能力，於 2005 年與俄羅斯簽署了 34 架 IL-76MD 型運輸機（可裝載 3 輛突擊甲車或空降傘兵 150 員）¹⁵、14 架 IL-78MK 型空中加油機軍購協議，¹⁶加上中共現役 11 架大型 IL-76 運輸機，及自行研發 20 架轟油 6 空中加油機，航空兵跨區增援及遠程投射能力逐獲提升。¹⁷此外，減少戰時人員戰損，為中共現代戰爭重視的問題，諸如可有效減少戰時有人戰機人員戰損，及可大量及重複使用、體積小、應用範圍廣的各型無人機；具有視距外發射的各式陸射、空射、潛射、艦射式空對面飛彈、戰術彈道飛彈、巡弋飛彈等，均可在遠離戰場之處實施作戰，不必身臨其境，面對危險。因此，在其空天武器裝備發展上，向遠程打擊、精準打擊能力提升，以非接觸作戰為目標。

（四）速戰速決化

中共「中國軍網」專文指稱，其未來部隊演練要能著眼於打擊要

¹⁴ 「年來中共軍演意涵及特色」，2006 年中共年報—軍事（台北），2006 年，頁 7-49。

¹⁵ 同註 11，頁 173。

¹⁶ IL-78 型加油機最大載油量為 30 萬 4233 磅（約 138 公噸），其中 23 萬 3068 磅（約 105 公噸）可轉輸，飛行 1800 公里後的轉輸量為 60 至 65 公噸，飛行 4000 公里後的轉輸量為 32 至 34 公噸。引自佛蘭納根（Stephen J. Flanagan），馬提（Michael E. Marti）、方淑惠，余佳玲譯，**人民解放軍與變動的中國**（台北：國防部史政編譯室，民 94 年 1 月），頁 211。

¹⁷ 參證其空降兵某部自 2004 年 10 月至 2005 年 8 月，分別以紅藍對抗方式跨越中原、華南、東北三省 20 多個縣市，進行數百公里「過水障、越雷場、穿密林」的滲透作戰演練。顯示其遠程機動作戰已進入實兵應用階段。同註 14，頁 7-48。

害、著眼於速戰速決，並建立和完善多種預案，做到黨中央一聲令下，部隊即可立即行動。¹⁸這種「速戰速決」的構想，強調高技術，特別是資訊技術在軍事領域的廣泛運用；導致交戰方式從接觸的線性作戰，轉變為偏向不接觸的非線性作戰，即僅需施以威懾性或癱瘓性的「致命打擊」，並不以殲滅敵人或佔領領土為作戰目標，而是藉由「一戰而勝」的成效，實踐「三非」作戰的核心概念，獲得政治上解決的籌碼。

（五）組織效能化

1985 年 5 月 23 日於北京召開的中央軍委會會議，在鄧小平主導下做出了裁軍的決議，並將中共的作戰區域由 11 個軍區合併為 7 個，¹⁹自此中共針對「散、驕、奢、惰」的共軍逐年執行裁軍政策，軍隊規模現保持 230 萬人，²⁰未來員額預計精簡至 200 萬左右。²¹中共空軍於 2006 年完成 5 個軍級基地改編為師級指揮所、²²航空兵完成一師三團整編（師級單位將減至 39 個）²³、各獨立團全數整（併）至師級單位、雷達兵賡續進行團改編為旅之整併作業，顯示中共空軍已朝「精簡、統一、效能」之目標前進，期使其兵力指揮靈活迅速，運用更能形成重點。

（六）軍武自製化

¹⁸ 同註 14，頁 7-47。

¹⁹ 伊凡費根堡（Evan A. Feigenbaum）著，余佳玲、方淑惠譯，**中共科技先驅**（台北：國防部辦公室，民 95 年 5 月），頁 122~123。

²⁰ 1985 年裁軍 100 萬人，1997 年裁軍 50 萬，2003 年裁軍 20 萬。中國國務院新聞辦公室，「2006 年中國的國防」，引自 <http://www.scio.gov.cn/zfbps/ndhf/2006/200612/t104618.htm>，2006 年 5 月 12 日。

²¹ 「中共 2006 年國防費綜合評析」，**2006 年中國大陸研究文集—軍事篇**（台北），民 96 年 1 月，頁軍事 69。

²² 空軍的編制序列現為軍委空軍—軍區空軍—空軍指揮所和師（旅）。軍委空軍是空軍的最高領導和指揮機構。軍區空軍是空軍的戰役軍團，下轄空軍指揮所、各兵種部隊和專業兵部隊，擔負戰區內的空軍作戰任務，受軍委空軍和所在軍區的雙重領導，戰時在戰區內作戰，由所在戰區首長指揮。引自王建中、李國強，**軍事理論課教程**（北京：北京航空航天大學出版社，2007 年 1 月），頁 115。

²³ 中華戰略學刊，「共軍對台戰術戰法演訓及裝備建設」，**中華戰略學刊**（台北），95 年夏季刊，頁 210。

中共建國以來，中共航空工業從無到有，累計研製生產幾十種近百個型號數萬架軍用飛機和航空發動機，以及數萬枚導彈和配套機載設備，軍機數、航空工業規模和人數，堪稱世界第三，擁有一定規模的航空生產潛力。²⁴尤其是在「航空與航天」與第二砲兵（戰略與戰役彈道飛彈）的領域上，中共的確有其自主掌握之先進科技，具有一定之國際競爭力。²⁵另由中共對外軍購的趨勢，可呈現出已從直接的武器系統整件購買轉向到組件和技術的獲得，²⁶顯示其自製化程度更邁進一大步。

參、中共攻台戰役空天力量運用特點

『力量是戰爭天平上的重要砝碼』，現代戰爭並沒有改變他的政治本質，但決定戰爭勝負的力量因素却發生了重大變化。在全維作戰、信息主導和空天決勝的高技術局部戰爭中，誰擁有了強大的空天力量，誰就佔據了贏得戰爭勝利的主動；反之，就意味著被動，甚至失敗。²⁷中共空軍自建軍以來曾參與四場戰役，這些戰役給予中共空軍不同的經驗教訓（各戰役之參戰情況如表 1）²⁸然其均是以 1960~1970 年代之武器與構想為基礎的戰役。中共空軍自懲越戰爭後始開始戮力改革及現代化，並吸取近代外國之戰爭經驗，已非「吳下阿蒙」，其整體

²⁴ 孫智平、樊恭嵩，**空軍作戰經濟保障概論**（北京：軍爭科學出版社，2002 年 5 月），頁 33。

²⁵ 李慎明，王逸舟編，**2006 年全球政治與安全報告**（北京：社會科學文獻出版社，2006 年 1 月），頁 253。

²⁶ 楊念祖，「全球軍事革新和科技化對解放軍戰略的影響」，**決戰時刻**（台北：時英出版社，2007 年 2 月），頁 99。

²⁷ 同註 1，頁 89。

²⁸ 中共將會如何把韓戰教訓應用在未來戰爭，尤其是臺海想定上？這必須考量兩項重要教訓：一、徹底遂行戰術奇襲乃初步勝利的關鍵；二、一旦缺乏足夠的後勤準備工作或工具來保護補給線，則須在有限戰爭中艱忍作戰，以免敗於具有技術優勢的敵人之手。引自蘿莉·勃奇克、施道安、伍爾澤著，李育慈譯，**解放軍七十五周年之歷史教訓**（台北：國防部史政編譯室，民 93 年 10 月），頁 344。

之空天戰力已結合太空、二砲、潛艦、各型有/無人戰機等戰力，可符合其空軍戰役定義所言：「單獨、或在其他軍兵種配合下實施的戰役。」之需求。而兩次的飛彈危機亦證實中共可利用空天戰力達到其威懾效用。其運用特點如後：

表 1 中共空軍戰役之參戰情況表

	韓戰 (朝鮮戰爭)	一江山戰役	台海危機 (八閩作戰)	懲越戰爭 (對越自衛還擊作戰)
時 間	1950.12~1953.7 (2 年 8 個月)	1954 末~1955 初	1958.7.18~10 月底 (3 個多 月)	1979.2.17~3.17 (1 個月)
參戰兵力	10 個殲擊航空 師 (21 個團)、 2 個轟炸航空師 (3 個大隊)	第 20 轟炸師 、第 11 強擊師 、第 3、12、 29 殲擊師、獨 立第 1、2 偵察 團、海航第 1、2、4 師的 部份兵力，共 計近 200 架。	第 1、3、9、16、 18 殲擊師、第 8 師 1 個轟炸團 、獨立第 4 團	共計約 800~1100 架。 部署於雲南、廣西、 廣東、海南等地 15 個 基地。
作戰架次	戰鬥起飛 26491 架次		出動飛機 3778 架次	殲擊航空兵 共出動 8500 架次。
戰 果	實戰 4872 架次 ，擊落 330 架、 擊傷 95 架。		空戰 13 次，擊 落 14 架、擊傷 9 架。	
備 考	美資料顯示其空 戰損失共 147 架	首次陸海空 聯合作戰行 動	我方資料顯示 空戰損失 4 架。	執行勢懾、期間未出 動對地攻擊機或轟炸 機
中共分別於 1995 年 7 月和 1996 年 3 月在臺灣海峽進行有挑釁性的軍事演習，對台灣週邊海域發射了戰術彈道飛彈。1996 年 3 月中共空軍調動 14 種機型和地面防空部隊，在東南沿海舉行一場聯合作戰的實兵實彈演習。這次演習重點演練以電磁干擾壓制敵方，同時突擊敵方防空預警系統。				

資料來源：1.袁靜傳、孟慶全，藍天驕子——航空兵，(北京：解放軍出版社，2000 年 10 月)，頁 83,85,87,90。2.蔡鳳震、田安平，空天戰場與中國空軍 (北京：解放軍出版社，2004 年 3 月)，頁 14。3.蘿莉·勃奇克、施道安、伍爾澤著，李育慈譯，解放軍七十五周年之歷史教訓 (台北：國防部史政編譯室，民 93 年 10 月)，頁 122~134,443~461。4.作者閱後綜整。

（一）任何作戰模式下，均是每戰必用、首先使用

戰爭目的有限性和作戰手段的有限性是高技術局部戰爭的兩大特點。空天力量的發展及其所具備的超常功能恰恰適應了戰爭有限目的對作戰力量的苛刻要求，²⁹成為高技術局部戰爭的首選及必用力量，為聯合戰役中的支柱力量。共軍在制定武力攻台時的戰略指導，是必須要達到摧毀國軍海、空兵力及 C³I 系統達 50% 的基本要求，據此確保「首戰即決戰」。³⁰因此，中共犯台初期行動，係以通信、偵察衛星掌握資訊優勢，緊接以網路戰、電子戰、電磁脈衝彈、石墨彈等手段癱瘓我 C⁴ISR 之能力，充分利用其強大的信息優勢、火力優勢、機動優勢在較短的時間內一舉癱瘓敵方的戰力和實力，以達到「首戰即決戰」的目標。

（二）任何作戰模式下，均是全程使用、集中使用

任何一次作戰行動和任何一個作戰階段，離開了空天信息技術的主導與支撐，作戰平台及其武器彈藥就不能發揮應有的作用。空軍歷史上，航空偵察是第一次世界大戰中航空兵部隊最早遂行並貫穿戰爭始終的任務。³¹隨著信息化與機械化之結合及戰爭驗證，全過程空天火力襲擊及信息主導，是現代戰爭的樣式。此外，空天作戰的力量集中已不是空軍力量或航空力量的簡單集中，而是包括各軍兵種航空與防空、航天與防天力量在內的空天全維力量的集中。包括了集中使用先進的空天感知系統、作戰平台、精確彈藥和武器系統及集中空天作戰指揮。可知中共空軍的長遠發展方向是信息化空天軍。其在力量要素方面要求是突出「攻防兼備」、「空天一體」、「信火一體」基本模式，³²

²⁹ 空天力量的精確打擊能力減少了軍事手段的政治風險；全空域、全時域和高精度戰場感知能力提供了作戰行動實時準確的戰場態勢情報；而強大的信息獲取、信息對抗和「軟」「硬」殺傷功能更決定了奪取致勝權之成敗。

³⁰ 同註 27，頁 199。

³¹ 同註 1，頁 6。

³² 董文先，「21 世紀初空軍建設發展的幾點思考」，*現代空軍論：續編*（北京：藍天出版社，2005 年 7 月），頁 324~325。

故中共攻台會大量地、集中地使用技術含量很高的空天精兵利器，通過合理的編組，形成功能齊全的空中作戰群體，按照統一的計畫協調一致地去全程執行空天作戰任務。

（三）特定政治目的下，可以獨立使用、支持威懾

現代戰爭條件下，爲了在最短的時間內實現特定的政治目的，又避免不必要的傷亡所帶來的政治外交麻煩，擁有空天軍事優勢的國家往往獨立使用空天力量進行「斬首點穴」和「不佔（佔領）而勝」的「袖珍型」或有限性戰爭。使空天力量的獨立運用成爲高技術局部戰爭的重要方式。就戰爭的總體發展趨勢而言，斬首作戰與威懾戰法，係最符合共軍攻台戰役之指導原則。從戰爭實踐表明，斬首作戰由於航天火力以其「打得遠、打得準、威力大」的特性，在某些特殊情況下，以某一軍種和某種武器爲主達成一定的戰略目的的可能性不能排除；³³亦就是單獨使用空天力量，對敵方的政、經、軍等重要目標實施突擊，直接達成特定的戰略目的；在整個作戰過程中，空天力量是戰爭行動的主體，空天精確打擊是主要實施手段，空天襲擊本身就是作戰行動的全部。中共劉華清曾明確指出：「現代空軍可以進行獨立的、大規模的、不間斷的、長時間的戰略空襲作戰，空中作戰的地位將更爲重要。」³⁴再以 1996 年台海飛彈危機時期，中共「M 族」導彈所展現的威懾戰略，其對我人心震撼及政經之衝擊是無可比擬的，未來中共也可能採取消耗戰打擊方式，以所謂「虛打擊」，在彈藥選擇上，採取「虛實併用、常特交替」的打擊方式，以消耗國軍反飛彈的彈藥，擴大其打擊效果。³⁵

³³ 同註 1，頁 40。

³⁴ 天風，「中共空軍加強遠程戰力—空軍要在戰爭中擔主角獨立完成任務」，*廣角鏡月刊*（香港），總第 334 期，2000 年 7 月，頁 40。

³⁵ 共軍所謂的「特種彈頭」包括，中子彈、鑽地彈、燃燒彈、巡航導彈、EMP 及多彈頭分導等彈頭，射擊時可依實際需要搭配常規導彈使用，增加防禦的一方難以防護，同時又可以消耗國軍反飛彈的彈藥。引自註 27，頁 229。

中共經過各時期的軍事事務革新，業已數度改變其建軍思想的內涵，目前的路線是以「跨越式的發展」，走「中國特色軍事變革」，打贏「信息化條件下的局部戰爭」為其建軍備戰方略，以達成「兩個根本轉變」－由數量規模型向質量效能型，由人力密集型向科技密集型轉變；歷史告訴我們，國際間任何一個大國主觀力量的消長，都足以影響國際體系權力的變化，更會對其鄰近國家產生不同的威脅。³⁶中共由於軍文高層之支持及國防經費之挹注，其軍事現代化至今已使「中國崛起」，成為區域強權國家，惟在經濟發展為主下，軍隊服從國家建設，是能夠兼具前瞻的理想與現實的限制，是極其務實的作為，但是卻也意味著中共的建軍在可見的未來將會以重點項目為主，而非全面的換裝。³⁷中共因應未來戰爭快速反應的要求，達成「指頭收縮、拳頭捏緊、快速重擊」的目標，空天力量的運用佔絕對關鍵因素，空天力量的角色從原先配屬的「從屬關係」調整到平等的「夥伴關係」，且在未來將躍昇至「主角」的地位。

肆、對我台澎防衛作戰的影響

綜上分析，中共未來如摒除癱瘓戰、威懾戰之方式，而以兩棲進犯方式攻台時，將充分運用其空天戰役力量，以「不接觸、非線型、非對稱」作戰模式，採網電一體戰先行，再以無人、遠程、精準之空天武器對我核心軍事目標攻擊開啓戰端，併同以奇襲突擊方式的跨海空降和機降作戰，為其攻台登陸作戰之主軸。一旦成功完成機降和空降作戰後，將在制空天權之掩護下，以海空輪具快速運載輔助攻台之重型武器軍備及戰鬥人員投入，持續遂行鞏固肅清。其對我防衛作戰的影響如後：

³⁶ 彭懷恩，**國際關係與國際現勢 Q&A**（臺北：風雲論壇，2005 年 10），頁 91-94。

³⁷ 曾祥穎，「中共「跨越式新軍事變革」之展望」，**國防政策評論**（臺北），第 6 卷，第 3 期，2006 年春季，頁 43。

一、「制敵機先」奪取制天權

中共致力發展航天戰力，使其制天權對我而言佔有「制高點」之優勢，未來中共在「伽利略計畫」的協助下，其 1 公尺誤差度將使其具備極為精密的導航能力，³⁸再輔以其自行研發之「北斗衛星群」之導航定位能力，可使中共各型彈道飛彈、巡弋飛彈、制導武器、無人機、甚至傳統火炮之命中精準度大幅提高，預計 2010 年其巡弋飛彈將可提升精準度到 50% 的彈著點在 5~10 公尺內，而 M-9 及 M-11 短程彈道飛彈可精準到 30~50 公尺內。³⁹此外，中共軍事間諜衛星技術亦有明顯突破，其「四加四衛星網」之合成孔徑雷達衛星，每日能繞行地球 4 次，偵察力不受雲層干擾，所獲得目標解析度為 1 公尺，可對我軍事狀況掌握更明晰，而其「在數小時內」即能發射衛星的能力及未來太空站設置與載人太空船升空，均可以光電攝影裝備對我偵蒐目標情資，更形增強中共偵察能力與武器系統的戰鬥力，將完全掌握台海空天戰場之制天權。相對於我國空天一體之觀念尚未見於國防政策規劃中，且針對「反衛星」「反天軍」作戰之資源分配上與武獲上亦屬有限，鑑於近代戰爭之論證，沒有制天權，就沒有制信息權，沒有制信息權，就沒有制空權、制海權乃至制勝權。⁴⁰因此，在台海戰爭中，國軍應如何在中共「天眼」下，確保其「看不見」「打不到」是我刻不容緩的挑戰。

二、「網路突擊」奪取制信息權

網路空間作戰是在衝突早期階段掌握「電磁優勢地位」的一個關

³⁸ 丁樹範，「全球化下的中國國防工業」，**中國大陸研究**（台北），第 49 卷第 3 期，民 95 年 9 月，頁 14。

³⁹ 廖文中，**中共天軍發展概況**（台北：中華民國高等政策研究協會），頁 9。

⁴⁰ 康鳳，「探討中共現階段國防思想及軍隊建設方向」，楊念祖主編，**決戰時刻**，頁 55。

鍵步驟，如在啓戰前對主要 C⁴ISR 節點展開攻擊，可擾亂成癱瘓我軍戰場指揮、管制及整體戰場管理能力。過去 10 年以來，中共成立了一些高技術通信、情報和電子戰部隊，除針對敵人的通信和電腦系統外，高技術部隊還能干擾敵人精確制導彈藥的制導系統。⁴¹此外，中共攻台戰役中將會運用廣大民間力量，結合高科技和國家機制組成之「網際軍隊」—信息民兵部隊，發動「網路人民戰爭」，有組織、有計畫的利用大量的電腦網路、電話和手機以「封鎖」、「塞爆」等手段，來癱瘓我所有軍事通訊及衛星通信管道。尤其「駭客戰士」將針對我「國軍聯合作戰指揮中心」之博勝系統為攻擊目標，襲奪我指揮系統網路，使之癱瘓或竄改命令造成錯誤的軍事指揮，以打亂我部隊行動節奏；此外，亦能配合硬殺手段，全般建立起「高度」不對稱作戰的戰爭態勢。以我國軍現有資訊防護能力，將遭受極大的負荷及威脅，而聯戰指揮機制平戰轉換之功能亦倍受考驗，如果在此領域沒有自主權，我終將是被宰割的對象。

三、「境外攻擊」奪取制空權

隨著科技工業的進步，以地面作戰為主的作戰模式，受到高技術條件下局部戰爭的影響，可經由信息平台結合精確打擊，跨越到「非接觸、非線型、非對稱」作戰模式。⁴²中共在突出海、空、天軍及二砲的建設後，制空天權之實力已達可與大國爭勝與處理局部戰爭之條件；中共於台海當面部署有約 200 具導彈發射架，戰備短程導彈 900 餘枚，遠距不同方式發射之巡弋飛彈，無人攻擊機，可以不空中加油情況攜掛視距外導引炸彈赴台海作戰之戰機 700 餘架，均可在首戰中

⁴¹ 「軍情室/美專家評估中國陸軍現代化」，大公網，<http://www.takungpao.com/Vnews/107/01/06/zM-674857.htm>，2007 年 2 月 6 日。

⁴² 柴壽德，「導彈戰讓戰爭和軍隊轉型加速」，中國國防報（北京），2004 年 12 月 9 日，版 3。

於台灣海峽中線以西執行無人化的多波次、多方向、多空層的遠距攻擊。我聯合防衛作戰在其多維、立體、遠程之打擊下，面臨的是錯亂、複雜的「非線性」戰場，賴以偵知敵行動之預警功能能否有效提供？現行戰力保存之作爲能否及時執行？如何能在反擊前「守」得住？現行的諸般戰力在中共強勢空天偵察力下，是否「騙得了、藏得了、動得了」？「戰力保存」會不會變成「動彈不得」、「洞中死機」、「海上遊兵」，如果以上皆否，所有的戰場都將是敵人的，因此未來我面對中共「首戰即決戰」的制空權爭奪戰之勝負壓力，因中共空天力量不斷增長，而更大於往昔，對我聯合防衛作戰是最大的考驗。

四、「海空封鎖」奪取縱深

制空天權已使戰場邁向多維的時空，空天戰場加上數位戰場的結合，將能有效地控制戰場進而壟斷戰場。「非線性作戰」使整個戰場呈現出一種不規則的非線式狀態，進攻一方改變一線平推的作戰方式，在正面進攻的同時，使用空襲、空降、遠程導彈打擊等手段襲擊敵方縱深或後方要害目標，使戰場的流動性增大、範圍擴展，同時沒有明顯的前後方之分。就中共未來空天力量要實現此一作戰理論已逐漸成形，根據情資顯示中共正研製第二艘航空母艦，以中共購置 50 架 SU-33 艦載機而言，正好可配置兩艘航空母艦使用，屆時部署在台灣東北、東南部空軍戰鬥機航程以外之海域，可對台灣形成南北夾擊態勢，如再加上潛艦部隊及遠程戰機均可繞行台灣南北兩端，以潛射、空射巡弋飛彈攻擊我軍事目標，更使台灣腹背受敵而不利防衛作戰，⁴³

⁴³ SU-33 採用組合式慣性導航系統，裝備了與航空母艦配套的自動降落導引裝置，艦上起飛最大重量達 26 噸，最大有效酬載 8000Kg 左右，地面起飛最大重量達 33 噸；空戰武器方面，可使用 R-27 中距離空對空飛彈和 R-73 近距離空對空飛彈，對機上雷達進行改良後，還可以使用 R-77 主動雷達導引空對空飛彈。對海攻擊方面，可以使用新型的 Kh-41 大型超音速反艦飛彈，最大射程可達 250 公里，具有很強的突破防禦能力和抗干擾能力。引自李志堯，「中國建購艦載戰機之戰略意涵」，**戰略安全研析**（台北），第 20 期，95 年 12 月，頁 37。

此外，「北斗衛星」之偵察覆蓋範圍已可涵蓋日本、黃海、東海一帶，也是美軍可能軍事干預的關鍵海域，可掌握最新美、日動態，阻滯其增援台海，因此對我軍而言，已無縱深可用，尤其是海空軍「戰力保存」的有生戰力均在東部機場及海上，故東部地區亦將是敵攻擊之重點，對我後續階段聯合戰力發揮影響甚巨。

五、「速戰速決」奪取主動

台海軍事衝突在我必須承受敵「第一擊」⁴⁴指導下，中共因而享有絕對主動權，可選擇在最有利的時機，驟然對我發動全縱深、立體打擊之軍事行動，我遂行聯合防衛作戰將可能是在敵祕密完成作戰準備的情況下，突遭敵之「先制奇襲」後而處被動式緊急應戰。中共發展空天戰役力量之軍事目的在於發動攻台戰役時，能以制空天權及制信息權掌控戰場，並分割、孤立戰場，由於中共空天力量具有傳統及非對稱的戰力，其傳統戰力在非對稱戰力整合下所形成的「網狀化作戰」，⁴⁵將會全面主宰台海空天戰場，隨著「奇、快、準、癱、控」的作戰節奏，可迅速控制戰場，摧破國人抵抗心理，軟化國軍作戰意志，而達「終戰」之目的。在整個戰爭過程，我國軍如何在「應急」作戰中轉換敵我優劣態勢，奪回主動權，則有賴我「承受第一擊」後，驚人的戰力恢復速度及壓制作戰的嚇阻效果，這是我於建軍備戰中應深思的問題。

⁴⁴ 所謂「第一擊」乃是一種相對性的概念，即處於對峙或嚇阻關係中的敵對雙方或各方，無論是主動抑或在危機狀況下，經過狀況評估後，基於樂觀的評估認為有把握以主動攻勢擊敗對方，或居於劣勢的一方基於悲觀的評估，認為唯有採取主動的先制打擊才有機會擊敗對方，此種極化的樂觀或悲觀的評估，便極容易觸發「第一擊」，引自謝台喜，「從中共「第一擊」論聯戰作為」，中華戰略學刊（台北），94年秋季刊，民94年9月，頁67。

⁴⁵ 兵力集中轉為戰力集中、部隊共享作戰空間認知、作戰載台有效鏈結。引自錢高陞，「聯合作戰資訊優勢—網狀化作戰概念與興起」，國防雜誌（桃園），第19卷，第9期，民93年9月1日，頁112。

伍、對我建軍備戰之啟示

依據上述中共攻台戰役對我台澎防衛作戰的影響，可知中共對台作戰的能力已可造成國軍無比的壓力及威脅，其十分關鍵的因素是台澎防衛作戰中我們必須「承受第一擊」，在面臨接受此「擊」後，所面對的是戰力保存的不確定性，C⁴ISR 系統之易損性，戰場控制之複雜性，海空優勢的短暫性，如何才能彌補劣勢，轉變敵我優劣態勢，應從「有效嚇阻、防衛固守」戰略構想下之建軍備戰，去省思有何關鍵因素及不足之處，以爲修正之參據。

一、在「有效嚇阻」指導方面

我國當前「有效嚇阻、防衛固守」係採攻勢性防禦政策，是以建立兼具攻防戰力爲戰略目標。現今國軍與中共之軍力已逐漸失衡，原在「質」上佔有的優勢已喪失，我國軍整個防禦系統在中共「空天一體、網電一體」作戰下，防禦力已不足以「嚇阻」其攻台意圖，因其空天戰役力量足以掌握及控制戰場，故我在海空戰力無法有效發揮及僅只有少量的地對地彈道飛彈之薄弱的反擊力量下，我國軍之建軍備戰應掌握中共最在乎的「經濟發展」及「保證國際全球性活動舉辦能力」⁴⁶爲切入點，向前爭取戰略縱深，且應改變防空作戰觀念，以發展及部署短、中程投射武器爲主（如地對地彈道飛彈、巡弋飛彈、無人攻擊機），不僅可對中共東南沿海經濟區及海空軍基地形成威脅，反制其戰時兵力集結整備行動，亦能使中共爲防禦我之遠程攻擊能力，而需加強其反飛彈作戰能力。

二、在「防衛固守」指導方面

中共建立政權以來，對外用兵之戰役大多發生在接壤邊境的陸地

⁴⁶ 2008 年主辦北京奧運會，2010 年於上海舉辦世界博覽會。

上，就算是其第一次三軍聯合戰役的「一江山島」戰役，其距大陸亦僅 2~5 公里；往昔中共由於海空戰力不足以支持其跨海奪島作戰，因此僅能「文攻武嚇」；隨著近年中共空天戰役力量不斷增長，在未來要實施如「英阿福島戰役」的遠程兵力投射已指日可待，對我國軍而言，未來全島已不再有前後方之分，原本認為東部疏遷、疏泊之做法面臨極大挑戰，實有修正之必要。綜觀中共攻台戰役空天力量對我最具優勢的戰力為太空偵察戰力、導彈與巡弋飛彈戰力、網路電子戰戰力，此三者是我防衛固守上面臨的重大難題，因為此三者在實際的戰力天平上雙方差距正不斷逐漸擴大中，未來中共加諸於我之作戰承受能力在什麼程度？⁴⁷處於「內線作戰」的國軍，如何「快速」予以「各個擊破」中共之攻台戰力，為我必須正視的問題。

三、在「聯合作戰」實踐方面

「聯合作戰機制」是發揮「聯合作戰」效能最重要的關鍵。一個設計良好的「聯合作戰機制」平時可以將不同軍兵種的意見做最有效整合，並明確劃分各聯參與部隊職掌及權限，使工作分配不致產生重疊及資源的浪費；在戰時則能迅速透過「聯合作戰機制」決定是否發動戰爭，並在作戰時能使所有參戰部隊發揮最大的聯戰效能。⁴⁸每一個軍種對台澎防衛作戰都有其價值與貢獻，但在戰場上亦沒有一個兵種是絕對優越的，因此各軍兵種間必須注重聯合作戰，運用聯合作戰的優勢來擊垮敵人進襲的毅力。未來面對中共空天戰役力量「尋弱攻擊、壟斷戰場、速決致勝」的模式，我聯合作戰戰力及機制能否於倉促應戰情況下，適時、及時發揮整體效能，是我聯合防衛作戰轉劣為優的

⁴⁷ 承受能力又分為承受作戰深度能力和承受傷害程度能力兩種。引自元達著，**我們的國防安全嗎？**（台北：時英出版社，2003 年 6 月），頁 61。

⁴⁸ 韓岡明，「美軍聯合作戰機制之研究」，**國防雜誌**（桃園），第 21 卷，第 3 期，民 95 年 6 月，頁 61。

致勝之道。近年來國軍聯合作戰的訓練及準則發展，均已有所精進，且每年漢光演習亦已一年比一年趨近於實戰，惟是否符合現今中共最可能攻台模式來推演，值得商榷，畢竟兩棲全面犯台已不是其主軸。

四、在「自主國防」強化方面

科技在戰爭中雖非「萬靈丹」，但在巧妙的運用下卻一定是「戰力倍增器」，確保高科技上的投資是必要的。由 2005 年 11 月美國軍方哈德森研究所正式公佈一份題為「中國新的大躍進－未來半世紀的高科技和軍事強權」的報告，指出今後 10 年中共將在科技領域與美國和歐盟並駕齊驅，並由此成為世界第二大軍事強國。其實中共科研在 1986 年 3 月就針對七大研究領域提出「863 長期科技發展計畫」，⁴⁹後續的「超級 863 計畫」，⁵⁰則始於 10 年之後。自此中共科技研發與國防自主能力不斷提升，若能在 2010 年完成「十一五」期間之國防科技規劃，其整體戰力－尤其是空天戰役力量將更大幅提升，質與量的優勢將使兩岸軍力失衡，且中共可恃之威懾戰力已可與美國抗衡時，其對台使用武力的可能性將增大，對我有不利之影響。因此，針對我國軍居於較劣勢的太空、飛彈及潛艦戰力，⁵¹應尋求國際合作開發、軍購接合技術轉移或國內軍民合作研發自製，以提升我軍工科技。未來應將技術

⁴⁹ 自動化技術、生物技術、能源技術、資訊技術、雷射、新材料、航太技術。引自註 23，頁 205,283。

⁵⁰ 2000 年的 1 月 26 日及 12 月 2 日，中共先後通過了「126 計畫」與「122 計畫」。前者是中共繼「863 計畫」之後為發展軍事裝備基礎研究的第二個國家級計畫，發展六大領域：航太科技、電子資訊、飛彈防禦、縱深打擊、光學雷射及材料科技；後者則為增進戰略核武的應用計畫，發展新一代「戰略高技術武器」、「戰略核武」以及「改善解放軍戰略武器的戰備狀況」。引自施道安（Andrew Scobell）、伍爾澤（Larry M. Wortzel）作、黃淑芬譯，**中共軍文變化**（台北：國防部部長辦公室，民 95 年 4 月），頁 392~393。「超級 863 計畫」重點則包括微電子學、電信學、生物工程、機械、電腦製造、特殊材料、核子、航空、海洋學及太空技術等。引自同註 32，頁 31。

⁵¹ 領航文化國防通識編輯小組，**軍事領域探索**（南投：領航文化出版社，2005 年 7 月 1 日），頁 17。

轉移提高到 70%，而武器系統採購只佔 30%，以符合國防自主的戰略目標。

陸、因應對策

國軍面對國家利益及安全的目標需求，其國防政策最重要的指導是訂定適度的軍事戰略及構建適當應敵之軍備。以被中東回教國家環伺的以色列而言，其圖存戰略有兩個基本原則，即嚇阻原則、決戰境外與速戰速決原則；⁵²中共現今幾乎有 1/3 以上軍力部署於台海地區，海軍更以一半軍力來對付台灣，⁵³而其部隊訓練，均以兩棲作戰、三軍聯合登島演訓為主，其對台備戰之針對性不言而喻。且中共武力犯台的意圖不再會像過往「逐次升高」，將由「看似無波」，但隨時能以優勢軍力犯台，我應當對中共軍事發展的優與弊加以認知，進而研擬出「避優擊劣」「以敵為師」「以智取勝」之因應對策。

一、「前進防禦」的對策

我國軍事戰略是「有效嚇阻」、「防衛固守」，其中「嚇阻的力量是要能達到固守的目標」是建軍備戰的關鍵點，且需符合「嚇阻三 C」⁵⁴方能達「有效」之勢，西方兵聖克勞塞維茨認為：防禦這種作戰形式絕不是單純的盾牌，而是由巧妙地打擊組成的盾牌。⁵⁵亦就是「最佳的防禦就是攻擊」，在被動式守勢戰略下仍應在戰術上運用「前進防禦」

⁵² 趙明義著，**當代國家安全法制探討**（台北：黎明文化事業股份有限公司，民 94 年 6 月），頁 308~311。

⁵³ 「中共軍力部署增添台海了安全變數」，**青年日報**，民 96 年 6 月 5 日，版 7。

⁵⁴ 嚇阻三條件，即所謂「嚇阻三 C」，即：1. 傳達（Communication）；2. 能力（Capability）；3. 可信度（Credibility）。傳達者，即明確告知對方我之決心與意圖。能力者，指軍事力量，國家的意志和領導人的決心。可信度，即對方確信我方之報復能力與決心。引自註 56，頁 56。

⁵⁵ 「中共轉向先制性攻擊、國軍強化防衛能力刻不容緩」，**青年日報**，民 96 年 5 月 29 日，版 2。

的攻擊手段，直接對其「核心利益」威脅，如只是建立「防衛戰力」是不能有效嚇阻的，因為你的拳頭打不到他的身邊，要有效嚇阻先決條件是「主動」，要能有「主動攻擊」的力量，才是「最佳防禦」的「有效嚇阻」，因為此時你的拳頭不管打的位置好不好，至少會打到他的身體，如果位置好可能是致命一擊。因此，我國軍要能有效嚇阻，使共軍不能、不敢輕易動武的能量，是我國軍「保證報復」的反擊力量，所衍生出來的巨大的、無量的戰爭風險與成本，尤其是對東南沿海以迄長江口岸附近重要都會及經濟區，將籠罩在戰爭陰影下，⁵⁶且將引發五大「併發症」，即外資撤退、大量失業、疆獨與藏獨伺機而動，社會矛盾爆發衝突。⁵⁷故我國軍發展及擴大部署射程及於大陸本土的壓制性中程飛彈、巡弋飛彈，以打擊其軍事目標，乃為建構、強化「有效嚇阻」戰力之必需，為我在面對中共戰爭威脅下「攻守易位」「轉劣為優」之利器，否則便是「只挨不打」。

二、「戰力保存」的對策

孫子曰：「善攻者，動於九天之上，善守者，藏於九地之下」，由於中共在太空領域的拓展，其衛星群可提供其導航、定位、通訊等功能，但最重要的是其偵察、監視、監測所獲得的情資，對其 C4ISR 之功能發揮產生了「倍增器」的效益。依美國防部 2007 年中國軍力報告指出，中共現有衛星 34 顆，至 2020 年可能增至 50 顆以上，將享有充分之偵蒐及精準優勢。對我國軍於遭受第一擊時仍需保存最大戰力而言，在我未具備反衛星武器之下，被動防禦能力的建立就更顯重要了，下面就三方面探討因應對策。

（一）主動防禦方面

⁵⁶ 蘇進強，「兩岸軍力與台海和平」，<http://www.taiwannation.org.tw/forum/sulll700.htm>，2007 年 5 月 11 日。

⁵⁷ 香港信報，2004 年 4 月 13 日。

台灣是全世界面對飛彈威脅最嚴重的國家，⁵⁸現今中共瞄準台灣的短程彈道飛彈已達 900 餘枚，且其最大一波轟擊數量為約 200 枚導彈；⁵⁹我國軍對此已規劃了整體反飛彈防禦系統，包括長白、鋪路爪雷達、天弓三型、愛國者飛彈等系統，目的在於能抵擋首波之飛彈攻擊，雖然軍購案尚未過關，但仍將是國軍努力的目標。此外，針對巡弋飛彈之偵蒐及防禦，與定向能武器系統的研發，⁶⁰是國軍未來思考的重點。因為巡弋飛彈的精準及運用較具彈性，未來必是中共攻台第一利器，而定向能武器則是反制飛彈的有效新武器，其中發展車載式戰術反飛彈雷射武器系統可兼具反飛彈及機動性，可提高戰時存活率。⁶¹

（二）被動防禦方面

美國南北戰爭時南軍將軍傑克遜曾說：「一位指揮官的責任就是偽裝、欺敵和奇襲」。事實上，欺敵是個很重要的武器，成功的欺敵計畫必須要考量敵軍的特性，任何敵人「以為」不能做到的事，都值得去試試看。舉例，抗戰時美國志願航空隊指揮官陳納德將軍，爲了讓日本以為他手下有超過 40 架的戰機，他經常把旗下的飛機重新油漆，因此，日本人以為又有新的飛行單位加入。欺敵的方式千百種，也沒有固定的方式可依循，正如邱吉爾所說：「在戰爭中，真理是如

⁵⁸ 政院大陸委員會，「陳總統就建立兩岸「和平穩定的互動架構」及三二〇和平公投中外記者會實錄」，**政府大陸政策重要文件**（台北：行政院大陸委員，民 94 年 5 月，14 版），頁 42。

⁵⁹ 馬振坤，「中共發射反衛星武器之目的與我方之因應」，**戰略安全研析**（台北），第 22 期，96 年 2 月，頁 9。

⁶⁰ 定向能武器乃是指具有特定方向性能的武器系統，是一種產生和發射一束集中的電磁能或原子/次原子粒子有關技術的武器系統，亦即是指由某一特定裝置的武器系統，指向一定方向的目標所發射具有高能量射束，可以對目標結構、資材、及電子設備等進行硬破壞，也可以透過調節功率的大小對目標進行軟破壞的的武器系統。引自註 51，頁 196。

⁶¹ 這類武器可以發射相當於幾百枚砲彈的電磁能，以集中的光束粒子破壞來襲的飛彈，達到減弱共軍第一波導彈轟擊的效果。定向能量武器就技術層面而言，並不違反國際社會禁止發展核子武器的限制，故與電磁脈衝等特種核彈不同，而且不具攻擊能力，純屬防禦性，只要突破技術問題，當可成為有效抵擋中國導彈攻擊的防禦系統。

此的珍貴，因此它每次出現時都要以謊言做貼身保鏢。」⁶²當前我空軍戰力保存係以佳山及石子山洞庫為主，惟在中共空天力量增強下，東部地區亦已在其威脅圈內，現有戰機集中方式，反易被中共僅需持續癱瘓該兩處基地便可將反擊主力封鎖在洞中，我國軍應反向思考如何真正分散我主力戰機而不是集中，使中共戰時必須環顧所有機場之攻擊，分散其攻擊力，以下提出兩項建議：

1.地下化建設為戰力保存最佳方式及未來趨勢，以科索沃戰爭為例，科索沃首府普里什蒂納機場曾遭反覆轟炸，但在南軍撤出普里什蒂納時，南國空軍的 11 架米格 21 戰鬥機像是從地下「冒出來」似地升空飛走了。原來這些飛機都藏在該機場下面的一個地下機庫。⁶³我空軍西部基地亦可在此概念下予以檢討，以符合戰略需求，惟需提高警覺的是如何防止在建構中為中共衛星所偵知，是我謀略及欺敵作為應考量的。

2.鑑於部份基地由於地質、幅員等考量，無法興建足量地下化機庫，建議將戰機疏散至機場外圍之軍營、學校、工廠等區域，就如同戰備跑道一樣，先期就在這些地點興建類似美軍路克基地之簡易式機庫，平時可供地點所在單位使用，戰時徵用疏散戰機使用，惟該等地點之建設應以能供垂直起降機種所需為標準，並在指管上先行建設，俾利未來戰機作戰之需求。

（三）機動運動作戰之概念

在歷史上，勝利並不見得是屬於擁有先進科技與武器的國家。因為根據過去的經驗，勝利是屬於能善用戰略和能承受損失的一方。處於武器科技劣勢的國家，祇要能善於運用主動攻擊和進行與擁有先進

⁶² John A. Warden 著、王文周譯，**論空戰—作戰計畫**（台北：國防部史政編譯局，民 85 年 10 月），頁 174~176。

⁶³ 王斐生、吳孝寶，「我空軍機場跑滑道、機庫堡之戰力保存」，**空軍學術雙月刊**（台北），597 期，民 96 年 4 月 1 日，頁 108。

武器科技國家不同的較低層次的軍事鬥爭或者是作戰方式，其仍有可能戰勝擁有先進武器和科技者。⁶⁴消極防護之手段包括許多，如 GPS 干擾器、電子干擾、偽裝網、偽裝機、煙霧產生器、燃燒輪胎等諸般手段都是可行的做法，不可偏廢；此外，從「伊拉克自由行動」重新證明「機動運動作戰」構想是一個有效的作戰哲學，是一種聚集在敵人作戰方法，設法運用精神或實值能力，試著讓敵方產生模稜兩可的狀況，達成困惑、孤立、混亂及恐慌敵人。在以防禦作戰的戰略思維下，仍應致力於將戰備重心從固守轉變為涵括「藏、騙、變、散、動」五字訣的機動運動作戰，從非集中式的決策方法、高階的作戰速度，朝向「快速反應」發展，以快制變，創造契機，在敵人想像不到的時空中出現。

三、「聯合防空」的對策

中共空天戰役力量的能力已可發動奇襲突擊、速戰速決之作戰，面對「奇、快」的攻台手段，我應有一觀念「攻擊的一方似乎不太可能在作戰中打到全軍覆沒才肯停止攻擊，反之，防守的一方總是想要拼到最後一兵一卒，其戰勝的關鍵，在於造成敵軍重大的傷亡，使敵人認為付出代價太大」。⁶⁵如何才能破敵之「奇、快」使其「首戰即決戰」破滅，就在於我聯合防空之作爲，這其中以飛彈及無人機防禦、反空機降、反資電爲重點項目。

（一）在飛彈及無人機防禦方面：國軍已針對中共彈道飛彈建構飛彈防禦系統，包括了愛國者二型及天弓三型飛彈，且賡續爭取採購愛國者三型防空飛彈，惟未來中共巡弋飛彈不管在數量、發射方式及

⁶⁴ 遜勒福特 Earl H. Tilford 著，國防部軍務局譯，「軍事革命：展望與警惕」，**軍事革命譯文彙輯**（台北：國防部軍務局，1998 年），頁 59。

⁶⁵ 廖文中，「中共空軍 2017 年對台空防之威脅」，楊念祖主編，**決戰時刻**（台北：時英出版社，2007 年 2 月），頁 503。

位置上，都較彈道飛彈靈活，其特點是低速低空、偵察困難且精準度高，是中共「點穴戰」之殺手鐮，將對我造成嚴重之戰損。此外無人機攻擊已為中共空天戰役力量運用重點之一，其可造成我雷達站、指揮中心戰損外，亦可能誘使我消耗防空飛彈，針對上述國軍對此防禦作為投資有限，以科索沃戰爭為例，南斯拉夫聯盟戰爭期間以傳統高射砲擊毀 200 多枚巡弋飛彈和 70 多架飛機，證明高射砲在防空作戰中仍佔有重要地位。⁶⁶因此，除賡續採購可擊落巡弋飛彈，類似俄製 TOR-M1 短程之防空飛彈外，對於整體防空體系應建立共架體系之設計，使現有及未來採購之各式防空武器進行了彈砲結合，以簡化部隊配置，提高裝備適用性，統一指揮權，以達到提高整體防空能力的目的。

（二）在反資電戰方面：「資電優勢、戰場覺知」是我防衛作戰指導之一，而實際上其範疇已涵蓋了「平時」與「戰時」，且在此領域中雙方能力差距有快速擴大趨勢。在「實體摧毀」能力方面，中共擁有 FT-2000 地對空反輻射飛彈、Kh-31P、X-31P 空對地反輻射飛彈、哈比反輻射無人攻擊機、EMP 彈等攻擊武器，可對我 C⁴ISR 系統及空中預警機攻擊，癱瘓我指管系統，形成較長期的破壞。在「軟殺」作為方面，根據賽門鐵克防毒軟體公司統計發現，以上網人口數和惡意活動數量計算，台灣是全球惡意活動密度第二高地區，排名僅次於伊斯蘭恐怖分子環伺的以色列；⁶⁷由近期媒體中亦時有所聞各國政府網頁被竄改，軍方網路被植入木馬程式盜取機密資料，而其源頭均指向中國大陸，顯見中共網軍之能量不容輕忽；美軍評估認為「目前在亞洲地區，中共的駭客攻擊能力只略遜星加坡，卻遙遙領先台灣、日本、韓國。」⁶⁸國軍在資電戰上防護力薄弱，攻擊力不足是所面臨的困境，我國之資

⁶⁶ 廖文中，「中共空軍 2017 年前對台空防之威脅」，楊念祖主編，**決戰時刻**，頁 503。

⁶⁷ 許韶芹「惡意密度 1. 以色列 2. 台灣」，**聯合報**（台北，民 96 年 6 月 6 日），版 A5。

⁶⁸ 廖文中，「中共組建國家網軍進行全球資訊戰」，楊念祖主編，**決戰時刻**，頁 135。

電產業十分發達，資訊業、電子業之能量轉化為國防力量是現階段可以努力的方向，有待國家戰略層級之專責機構，負責指導、協調及評估威脅與風險，進而整合及協助相關產、官、學、軍界之部門，組織成類似「全民皆兵」的網軍部隊，及建構合理的「必要的最少資訊設施」，⁶⁹方能確保我資電優勢。

（三）在反空機降方面：當我國嚇阻戰略失效，兩岸正式跨過戰爭門檻直接以武力相向時，其最終目的還是必須以武力佔領台灣，在中共空天戰役力量中跨海作戰最能發揮「奇、快」效果的就是空機降作戰，中共首戰可用於空降作戰，未來至少一次空降兩個團的能力（約 6000 人），機降作戰以其擁有各式運輸直昇機 400 餘架之 2/3 兵力投入，⁷⁰平均每架 25 員計算，一次可運送全副武裝士兵約 6000 員，兩者可同時執行「縱深立體突擊」襲奪及佔領我機場、港口等軍事目標，尤其清泉崗機場如為中共先期佔領，除有利於阻隔我軍南北相互支援，亦有助於其空、機降後，進行整補及動員民航機運補，充實其戰力。⁷¹故國軍需要能夠攻擊及瓦解中共空機降集結的手段，即建立應急快反部隊。

我國軍反空機降作戰一直為各次演習中之一項，檢討陸軍應急快反部隊之能力，可發現其面臨的最大困境在於運輸能力上，以目前台灣南北兩端相互支援作戰，由鐵公路運輸至少約 4~5 小時，惟戰時交通線能否暢通實屬難料，空中運兵定翼機需依賴跑道亦屬未定之數，只有運輸直昇機為最佳選擇。目前我陸軍航空部隊僅有 CH-47SD 及 UH-1H（分別可載送 25 及 8 員全副武裝士兵）兩型運輸直昇機，且數

⁶⁹ 梁正綱，「台海衝突中的戰略資訊戰」，**國防雜誌**（桃園），第 23 卷第 1 期，97 年 2 月，頁 58。

⁷⁰ 米 8 可載 24 名全副武裝的士兵，直 11 可載 27 名全副武裝的士兵。引自林穎佑，「美軍對中共陸軍現代化的評估」，楊念祖主編，**決戰時刻**，頁 376。

⁷¹ 芥樂義，**捍衛行動：1996 臺海飛彈危機風雲錄**（台北：黎明文化事業股份有限公司，2006 年 12 月），頁 103。

量有限，機動力不足，實難以達快速增援之目的。基於上述國軍可從三方面考量：爭取更大型運輸直昇機之採購、重新生產研改後 UH-1H 直昇機、採購攻擊直昇機擴編空騎旅，以達快速增援之目的。

四、「以敵為師」的對策

中共積極建軍備戰經過前述研究分析後，可知中共除強化基礎科學的研究外，亦採取「針對性」的戰略、戰術武器裝備研發，我國亦必須在研發上、採購上，依防衛所需之「核心技術及軍備」來規劃，因此，建構一支適合、符合我國戰略價值的軍事力量，應秉持「錢要花在刀口上」，儘速在有限的國防預算下，本外購及自製並行原則，列出長期建軍規劃中外購及自製軍備優先順序，加速國軍武器的更新換代，以大幅提升自我防衛的決心與能力。以下為從中共武獲政策研究之心得提供參考。

（一）低規格、高科技之以量取勝

美國的軍事戰略專家馬休斯認為，在軍事作戰中，低規格、高科技所具備的優勢，其所產生的效果有時比高規格和高科技武器作戰系統或裝備更為明顯，使用前者對付後者，有時亦能無往不利，尤其是應用於奇襲上，極能展現功效。⁷²此就如同伊拉克擁有低規格、高科技之飛毛腿飛彈一樣，雖不及高規格、高科技之愛國者飛彈，但以其數量優勢仍造成聯軍傷亡及士氣打擊。

（二）老裝備、舊研發之創新利用

國防科技及武器之研發及採購，對現今我國所處之國際關係極難獲得，且向外採購不僅花錢還必須忍受武器性能上之限制，其實我國可以重新評估過往的武器裝備，依其特殊目的執行科技研改而加以運用，使其重新賦予任務，這些研改所費比新購節省許多，且極可能是

⁷² 「中共信息戰中不對稱戰之戰略戰術」，2006 中共年報—軍事（台北），頁 7-62。

未來戰場上致勝的關鍵之一。

（三）小採購、多批次之軍購模式

如前所述國防科技及武器除極難獲得外，就是新的武器系統單價愈來愈昂貴，壽限卻愈來愈短，這對我有限的國防預算，如何買而不超出國家能力負擔？是極為重要的問題。就目前我建軍的指導是建立「量適、質精、戰力強」的部隊，其在武器性能上就必須要求「小而精、機動性高、打擊火力強」之標準；因此，「少量多批」之採購模式是兼顧部隊需要及預算能力的模式。

（四）衛星群、無人機為研究核心

面對中共針對性的國防科技發展，我亦應以我在科技上的優勢部份積極地發展，就未來趨勢而言，衛星科技為我國軍 C⁴ISR 及武器精準之關鍵，應以我現有基礎積極研發；而無人機則是未來戰場主流，且具多功能、經費低之優點，為實踐非接觸、零傷亡作戰思想最佳選擇。現分述如後：

1. 小（迷你）型衛星科技開發

人造衛星一旦進入軌道就被賦予強烈的軍事意涵，太空從任何一個角度來看，都與國家安全與現代高科技戰爭密不可分，若不積極在太空佔有一席之地，只仰賴昂貴的傳統武器所提供的軍力，根本沒有條件構成「嚇阻力」。當代蓬勃發展中的高科技小型偵察衛星，可以 10% 之大型衛星的成本，獲得 80% 大型衛星的能力，⁷³不僅發展時間短且造價較低，已能提供大型衛星難以達成的迅速、精確資訊，未來更將在太空編隊作戰，構成衛星「群」甚或衛星「群系」，藉此擁有某些獨特能力。⁷⁴我國「福衛二號」衛星重 800 公斤，算是重量級的迷你

⁷³ 小型衛星已可彌補「無人空中系統」能力之不足；其作用不在於能夠提供持久作業能力、高解析度或視訊鏈結，而是能以合法方式實際進入阻絕區，並於第一時間提供使用者所需資訊。引自 Bill Sweetman，高一中譯，「偵察衛星微型化」，**國防譯粹**（桃園），第 34 卷，第 5 期，民 96 年 5 月，頁 15。

⁷⁴ 「小型」衛星定義為重量少於 1000 公斤、造價與發射費用低於 3000 萬英鎊（約 5600

衛星，其 2 公尺黑白及 4 公尺彩色解析度影像只達多數軍事情報用途的最起碼要求，適合運用於戰略及作戰情報任務。⁷⁵未來國軍衛星計畫應密切結合國家衛星發展計畫，聯合軍民利益所需、在現實考量及有限條件下共同開發小型偵察衛星，以符戰時能及時獲得所需情資，及確保指管順暢。

2. 多功能型無人機發展

隨著微電子、計算機、光電探測、新材料及遙控技術等科技快速的發展，無人機的功能限制已不斷克服，其用途也從靶機、偵察，擴大到誘餌、反輻射、電子干擾、目標標定、戰損評估、通信中繼、偵蒐/攻擊等多種用途。河富汗戰爭中，美軍第一次試驗了無人機偵察與攻擊一體的智能化作戰，並在戰場偵察和對地攻擊方面發揮了前所未有的作用，其一是無人機加裝雷射指示器，以便與攜載雷射導引炸彈的載機進行戰術配合；其二是無人機加裝輕型的反坦克導彈，把無人機變成一個既能偵察又能攻擊的作戰平台。空天戰場無人化已為不可抗拒的潮流，目前全球約有 5 萬架無人機，專家預估，至 2010 年，約可達 12 萬架，⁷⁶在不久的將來無人機將逐漸成為戰場上的主宰。無人機具有機動靈活、體積小、不易被發現、造價低且不需要付出生命代價等優點，⁷⁷我國軍現僅小部份的陸軍部隊配備戰術級之偵察無人機，鑑於未來空天戰場對資訊的高需求化，及其可有效彌補衛星和有人偵照機間隙、解析度不足及氣候不良因素等影響，國軍應重點研發無人機技術，並朝向多功能，諸如高空耐航、偵蒐監視、電子作戰、實體攻擊等，以因應各軍種作戰需要。

萬美元)，發展時間則為 2 到 3 年。「迷你」衛星定義為重量少於 500 公斤、發展時間為 2 年，費用為 3000 萬英鎊。「微型」衛星定義為重量少於 100 公斤，造價低於 1000 萬英鎊，引自同上註，頁 16。

⁷⁵ 同註 77，頁 22。

⁷⁶ 林子洋，**太空情報與國家安全**（台北：幼獅文化股份有限公司，2004 年 1 月），頁 119。

⁷⁷ 製造成本為有人戰機的 35%，在日常使用和維護方面的費用也減少 75%。

五、「自主國防科技」之建立

落實厚植國防自衛力量唯一可靠的途徑是自立自主的國防科技研發能力，然國軍在民主政治運作下，不管在經費預算上或是技術支援上均有所限制，且投資呈現停滯狀態，反觀中共對國防科技則一直是依「長期科技發展計畫」逐年貫徹執行，我國則欠缺此一國家戰略層級的「長期科技發展計畫」，及挹注足額預算及資源，再加上我國軍重要武器裝備在過去 10 餘年來，幾乎均是以向外採購為主，對於自我研發之投資相當有限，故而造成我國防科技在尖端科技方面落後中共甚多。由於國防科技的研發可以與民生科技相互融合，其融合度越高，則國家愈能達到將國防科技潛力蘊藏於民間，而非仰賴於軍購國，戰時即能轉為國防動員力量，確保持續戰力。我國防部中科院自 84 年起，藉由執行經濟部科技專案計畫，發展軍民通用科技，近五年技轉件數達 732 項，專利申請 600 項，廠商 10 餘家；⁷⁸未來基於國防科技之需要，應擴大通用科技技轉項目，及對核心國防科技研發瓶頸項目，積極尋求產、學界合作攻關，⁷⁹以加速我國防科技力發展，提升軍備自製能力，達成「軍民雙贏」之目標。

柒、結 論

孫子曰：「知彼知己，百戰不殆，不知彼而知己，一勝一負，不知彼不知己，每戰必殆」，中共在國際上高唱「和平崛起」、「和平發展」、「和諧世界」的三和政策，但中共在東南沿海軍力擴張事實，對我及東亞地區威脅正與日俱增。而我國位於地緣戰略之重要戰略位置，故

⁷⁸ 楊宏康，「中科院執行科專、創新國防科技產值」，青年日報，民 96 年 5 月 29 日，版 1。

⁷⁹ 如台灣大學、中央大學、中山大學、成功大學等皆具有專業衛星科技組。引自賀志豪，「反制中共航太武器確保優勢」，青年日報，民 96 年 5 月 9 日，版 4。

我國的存在就是扼制中共最關鍵的力量，經過上述針對中共空天戰役力量之研究，可以理解到中共此種侵略性軍事現代化的策略已發揮其功效，亦改變了其用兵的思維。

《司馬法》：「天下雖安，忘戰必危。」《左傳》言：「居安思危，思則有備，有備無患。」以上說明了國防安全是國家生存發展的主要憑藉，沒有國防，則國家安全可慮；中共一直視「完成統一」為其歷史使命，⁸⁰並於 2002 年中共「十六大」以胡錦濤總書記為核心的新一代中央領導集體順利完成黨和國家領導集體交接後，在繼承前三代領導集體對台政策的基礎上，賡續發展了鄧小平「和平統一、一國兩制」和江澤民「促進祖國和平統一的八項主張」之理論，形成了對台新戰略——胡四點，⁸¹其中在「和平統一」與「不承諾放棄使用武力」的關係上表示，實現兩岸和平統一，是兩岸同胞之福，是地區與世界之福。然而和平與武力的兩種手段從來都是相輔相成的。就軍事戰略而言，中共整體國防戰略思維，其假想敵雖是美國，但另一目標則是台灣，在中共仍不放棄使用武力的前提下，未來台灣勢必承受共軍武力犯台更強大的軍事壓力。故國軍做為扼制中共最關鍵的力量，應隨時為能打贏這場戰爭而準備。

⁸⁰ 早在 1982 年即宣布「反霸、統一，四化」為公元 2000 年國家達成的戰略目標；1993 年 9 月公布「台灣問題與中國統一」白皮書；2000 年 2 月 21 日公布「一個中國的原則與台灣問題」白皮書，以「三個如果」——台獨、外國勢力攻佔台灣、台灣長期拖延談判，做為對台動武要件。2002 年 12 月 9 日中共發表「2002 年中國的國防」白皮書，在前言中明訂「完成祖國統一」為其新世紀的三大歷史任務之一；「中國武裝力量有決心、有能力制止任何分裂行徑」。「2004 年中國的國防」白皮書，進一步稱「中國人民和武裝力量將不惜一切代價、堅決徹底地粉碎台獨分裂圖謀」。

⁸¹ 胡錦濤在提出「爭取和平統一的努力絕不放棄」的同時，也多次重申「我們絕不允許任何人以任何方式把台灣從中國分割出去，中國政府和中國人民將堅定不移地捍衛國家主權和領土完整」。嚴安林、蕭楊，「胡錦濤對台政策與思想初探」，兩岸關係（香港），2007 年第 1 卷，總第 69 期，2007 年 2 月 1 日，頁 3~6。

從戰略資源角度論中共潛艦部隊 發展對亞太安全影響

邱俊榮

壹、前言

在兩岸關係中，讓中共「不做」什麼，以及讓美國「做什麼」，係我國在衡量與處理兩岸關係中最要緊也最複雜的關鍵指標。中共潛艦發展將對西太平洋海線安全造成影響與不穩定，只要有海洋經貿利益競逐活動，即需投入海洋安全的關切。迄今，伴隨全球化所帶來的海洋安全威脅並未被完善的管理與重視。然而，倍受關注的台海兩岸關係乃攸關區域內所有成員共同的利益之所在。期藉海洋安全合作的模式，建立區域聯合反潛架構之可行性，以確保亞太地區海洋交通線與區域安全穩定發展。

雖於全球化趨勢下，兩岸潛在軍事衝突與區域內的領土爭議，都是潛在可能藉共同海洋利益與繁榮，逐步形成共識而減少情勢誤判，如同目前兩岸商議中的直航議題，相關軍事配套措施與國家安全維護實施，亦應先期評估與規劃，方能擁有可恃的「有效嚇阻、防衛固守」戰力，尤應針對中共軍備急速擴張與兵力投射能力增強，前瞻建軍備戰與兵力規劃方向。此外，不論以傳統現實主義或自由主義觀點來看台海問題，寄望於對岸的善意或援自友盟的協防，操之於人，不可憑藉；運用聯合國「集體安全」秩序維護，恐亦無法達到國家安全迫切需要，宜採取均衡發展方式，一方面因應威脅實施建軍備戰與兵力規劃，同時持續透過區域或國際安全組織維護安全，以及透過兩岸協商與運用全球化經貿軟實力，營造對我有利情勢，並因應中共潛艦部隊

發展所帶來的威脅，尋求區域聯合反潛安全合作之可能，俾達預防戰爭目的，使敵人不輕啓戰端。

貳、亞太戰略環境

一、中共戰略環境演變

中共於 70 年代末確立了以經濟建設為中心的國家發展戰略，並提出一系列改革開放政策。鄧小平曾深刻的指出：二十年的「文化大革命」的經驗與教訓啓示，需要新的政治、經濟與社會改革的迫切。在結束持續十年之久的內亂（四人幫）後，蘇俄的積極擴張加緊了與美國的冷戰意識形態對抗，當時對中共而言，與蘇聯邊界較為平靜，關係亦趨於明顯改善；同時和美國、日本的關係亦更上層樓，而西方世界基於共同對抗蘇聯的戰略需求和尋求經濟市場等原因，企望與中共進行合作。¹因此中共採取「一條線」對外政策，採取聯美抗俄戰略，並考量由美國、日本及西歐國家引進技術與資金，推動其現代化建設。

²

80 年代以後，美蘇爭霸由「蘇攻美守」進入相互僵持的均衡態勢階段，多數分析家認為兩極系統在相互核子威懾制約下，創造了冷戰間持續的穩定局面，雙方都不願意輕啓戰端。³中共於逐漸具備核威懾能力後，認為「一條線」的戰略不利其於國際舞台上發揮獨立自主功用，遂於 1982 年調整為「不結盟」政策（Non-aligned movement），在

¹ 徐焰著，**中國國防導論**（北京：中共國防大學出版社，2006 年 12 月），頁 295-296。

² 60 年代中蘇關係由同盟走向破裂，主要因意識形態與國家利益矛盾兩個因素造成，藉聯美抗俄，中共獲得了中美建交與終止華美所簽署的「共同防禦條約」，同時於 1978 年越南聯俄反中，允許蘇聯於其境內設立軍事基地，又出兵侵占柬埔寨，對中共形成南北夾擊威懾；於 1979 蘇聯出兵阿富汗，其南下戰略亦威懾了美國在印度洋的利益，也進一步對中共形成包圍之勢。參照徐焰著，前揭書，頁 302。

³ David W. Ziegler, *War, Peace, and International Politics* (Addison Wesley Longman, Inc., 2000, 8th ed.), p-49.

美、蘇之間不再偏向任何一方。⁴此後中蘇關係與邊界安全明顯好轉，並於 1985 年宣布以蘇聯為主要假想敵的軍事戰略方針已作出了調整。同時，對美的雙邊貿易和科技交流亦大幅增長，中共內部曾對其「不結盟」政策做出評估，在戰略上不倒向任何一方是正確的抉擇。⁵而發展核武也使中共解讀到可藉此與大國達成「核子和平」(Nuclear Peace)的目的，為一可操作的不對稱策略。⁶對中共日後核子威懾戰略發展影響甚深。

80 年代末期，美蘇關係趨緩，中(共)蘇關係走向正常化，中(共)美聯合遏制蘇聯擴張的共同基調逐漸褪色，「六四天安門」學運事件及西藏動亂後，美國實施了一系列的經濟制裁，使美中(共)關係嚴重倒退。同時在考量陸上威脅大為減輕後，中央軍委會改變了以往重點發展陸軍的策略，對海、空軍給予更大的關注與支持，在國防部戰略部署上，將保衛海疆和海洋權益及國土防空均提出優先發展之方針。⁷

冷戰結束，二戰後的美蘇兩極格局暫告結束，中共面對新的國際形勢，經濟全球化初見端倪，中共的改革開放和現代化建設進入另一進程，建立社會主義市場經濟體制成為經濟改革首要目標。1993 年鄧小平揭示了美蘇兩強對峙大規模與全面的戰爭時代已過，中共將今後將面對的威脅是中、小型區域性衝突。隨後中共的相關軍事準則亦強調了聯合作戰、快速反應，以及攻勢的威懾作戰方式。⁸另隨著政經實力增長，於 2002 年中共公布的國防白皮書中，第一次明確提出制定國

⁴ 所謂不結盟就是避免介入兩元體系不必要的爭端，主要運作原則：無結盟之意，不結盟國家若與美、蘇結盟即喪失資格。參照林碧炤著，**國際政治與外交政策**（台北：五南圖書，2006 年 8 月二版），頁 115。

⁵ 同註 1，中國國防導論，頁 308-310。

⁶ Cited in Lyle J. Goldstein, "Introduction," *China's Nuclear Force Modernization* (Newport RI: Naval War College Press, 2005), p-3.

⁷ 同註 1，中國國防導論，頁 314-317。

⁸ M. Taylor Fravel, "China's Search for Military Power," *The Washington Quarterly Summer 2008* (Boston, MA: The Center for Strategic and International Studies and the Massachusetts Institute of Technology), p.126.

防政策的依據是以中共的國家利益為基點定出新的安全觀，為其國家戰略發展提供了重要的理論依據。⁹雖中共未如美國有所謂的「國家軍事戰略」(National Military Strategy)，惟集權體制中共領導人的演說、官方文件與軍事準則論述，可見其運用軍事力量為統治工具的意圖，並將完成下列五項戰略目標：政權穩定、領土完整、國家統一、海洋安全以及區域穩定，其中統一台灣問題可能帶來的衝突與連鎖反應(Chain Reaction)具備指標意義。¹⁰中共的軍事力量快速增長也似乎向地區強權發出訊號，外國勢力欲藉軍事介入中國內部事務、攻擊中共政經建設目標或透過海上戰略包圍(封鎖)將會付出極大的代價。¹¹

而為消除負面的「中國威脅論」說法，中共領導人胡錦濤持續推動江澤民時代的「新安全觀」並在2005年9月於聯合國發表「致力建設持久和平、共同繁榮的和諧世界」成為其睦鄰外交的論述立場。中共隨綜合國力上升，進出口貿易額居世界第四位、已成為世界第三進口市場，貿易依存度高於60%，對國際市場的原料、能源依賴加大，與世界其他地區關係日益結合、相互衝擊，睦鄰外交更形重要。¹²而對台策略上，則以立法行動(2005年3月的反國家分裂法)與新政策(心理戰、輿論戰、法律戰)因應所謂「台灣問題」對其安全產生的挑戰，尋求授權軍方以武力解決之合法性。¹³可見其解決台灣問題的軟硬兼施，底線分明。

二、全球化與中共經貿環境

⁹ 同註1，中國國防導論，頁407-408。

¹⁰ 同註8，p.127.

¹¹ 同註8，p.131.

¹² 林正義著，〈中國崛起與台灣在亞太安全的角色〉，**建構二十一世紀台灣的戰略定位與策略**(淡江大學國際事務與戰略研究所—紀念鈕先鍾教授戰略學術研討會論文集，2006年3月4日)，頁8。

¹³ 楊念祖著，〈中共新安全觀的認知對新世紀軍事戰略調整的影響〉，**建構二十一世紀台灣的戰略定位與策略**(淡江大學國際事務與戰略研究所—紀念鈕先鍾教授戰略學術研討會論文集，2006年3月4日)，頁8。

全球化時代經濟因素影響國際關係發展是有目共睹的事實，如能源危機、貿易保護主義、經濟制裁與國際金融波動等，於 2008 年 9 月爆發的美國「雷曼兄弟」(Lehman Brothers) 與 AIG 保險公司的財務危機，險造成全球性金融災難。到目前為止，這些問題並未得到有效解決，在可預見的將來，仍然是世界各國要面對的難題。另一方面，解決國際關係的因素不限於政治和軍事，還包括經濟及其它非政治的活動。國家為國際社會中的主要成員，其係以管理者及控制者身份和其它國家交往，而國際政治的運作以權力 (Power) 為主軸，國際體系或國際社會為其運作之場所；國際政治經濟的運作則以財富為主軸，世界市場與經濟體為其運作之場所。綜合言之，權力、財富、國際體系及世界市場是國際政治經濟的基本要項，互相牽動與影響。¹⁴

在全球化經貿活動下，當前的工業國家或新興工業化國家都有其不同性質的工業政策，特點均係以政府干預的出口導向國際性競爭工業，以提升科技水準，維護國家的優勢，具體的措施包含原料的採購、成品的製造和銷售配合區域性經濟整合等。¹⁵各國策略性貿易政策實施，其目的與手段，不但包括權力、安全因素和政治考量，同時兼帶了提升經濟競爭力、海外（全球）市場佔有率等。當各國為其經貿利益競爭而產生磨擦時，雖有國際組織可規範貿易自由化的秩序，惟經貿依賴 (Interdependence)、保護主義 (Protectionism) 決策的最終決定權仍取決於國家本身對其利益的衡量與估算。一如二戰後的日本在美國安全保護之下（憂心蘇聯的擴張）復興後，反而成為美國強勁競爭者；¹⁶再如正於亞太區域崛起的中共經貿能力（源自 70 年代以後美國的聯中制俄政策支援）造成美國產業外移 (Outsourcing) 與貿易逆差；尤其，1973 年能源危機之後，各國均警覺到依賴國外工業原料的

¹⁴ 林碧炤著，國際政治與外交政策，頁 257-258。

¹⁵ 林碧炤著，國際政治與外交政策，頁 268-269。

¹⁶ 林碧炤著，國際政治與外交政策，頁 274。

嚴重性，保護重要原物料與石油等能源，攸關國家經濟能力之維繫。

同時全球氣候變遷已在進行中，過去 100 年全球氣溫持續上升、熱浪、乾旱、豪雨與洪水發生地區、持續時間與強度，正不斷打破以往記錄，如大陸長江以南地區，在 2008 年元月份竟然出現令人意外的強寒流與雪災，氣象異常的挑戰，災難更是隨時出乎意料的發生。¹⁷伴隨糧荒、高油價、通膨（跨國信貸危機）與全球抑制溫室氣體排放的趨勢中，¹⁸非傳統安全因素的管控，已非單一國家可獨立解決，自應受到國際社會的重視。雖能源危機可由節能省碳及籌措替代能源來減輕壓力，惟欲維持經濟成長之同時，各項替代方案恐緩不濟急，核能之運用亦須考量政策與天然災害，如今年（2008）五月份四川地震雖無重大損壞傳出，惟仍不可輕忽核子災難發生之可能性。¹⁹經濟利益與能源爭奪的議題，從權力使用上來說，運用綜合國力觀察國家對外行為而言，如與他國發生衝突時，則首先考量使用外交斡旋或採經濟制裁手段反制。

回顧歷來戰史，希臘城邦時期的伯羅奔尼薩戰爭甚至可能是因為雅典（Athens，提洛同盟）對斯巴達（Sparta，伯羅奔尼薩同盟）的盟邦一麥卡拉（Megara）實施經濟制裁而引起的，抑或是導致戰爭的近因（Immediate Cause of War）；十九世紀的英法歐陸爭霸，拿破崙施行大陸政策，企圖排斥英貨於歐洲市場之外，欲迫英國讓步，反而導致了法國遠征莫斯科釀成敗局。²⁰因此，從國際關係的政治與經濟面來觀

¹⁷ 柳中明著，〈全球化的預測與因應〉，**科學發展**，428 期，行政院國科會（台北：大光華印務部，2008 年 8 月），頁 5。

¹⁸ 中國大陸已於 2007 年同印度、巴西、俄羅斯等加入後京都（Post-Kyoto）協商，參與溫室氣體減量。參照柳中明著，前揭書，頁 35。

¹⁹ 中國大陸四處核能發電場址：田灣、泰山、大亞灣和嶺澳均離震央 1400-1500 公里，參照〈法國分析四川地震影響〉，**核能簡訊**，113 期（新竹：中華民國核能學會，民 97 年 8 月），頁 15。

²⁰ 經濟制裁須考量國際與國內環境等不穩定因素，制裁國之決心與意志乃基於某一外交事件的處理有強烈意願，為讓被制裁國瞭解事態的嚴重，至於經濟制裁是否能於短期內達成政治目的，則為次要考量的問題。參照林碧炤著，國際政治與外交政策，頁

察，經濟關係的變化相對於政治關係所產生之效果是關鍵問題。²¹也就是說，吾人必須針對各個國家不同地理位置、歷史背景（Historical context）、地緣戰略以及以不同層次分析【聯戰觀點（個體層位）、國家（政治）以及國際體系三個層次】等面向來綜合探究戰爭與經濟、政治間之互動關係，與尋求解決問題之道。²²同時，雖然在全球經濟「整合」力量下，歐盟與區域合作逐步朝向良性發展下。美國學者羅斯諾（James N. Rosenau）卻提出了另一種省思，全球發展正處於一種由分裂（Fragmentation）與整合（Integration）兩種力量，既矛盾且統一的趨勢，換言之，即是一種「分合」（Fragmen-gration）共存現象，尤其在民族（認同）、文化及宗教上影響最大，²³這些因素如果未被重視與妥善處理，伴隨著經濟問題、能源危機及糧食短缺，將為亞太地區安全帶來挑戰與秩序失衡，如兩岸、南北韓關係及東南亞不同宗教與種族所衍生的問題與困境。

三、亞太戰略環境

（一）綜觀後冷戰時期，全球戰略環境係由兩個相互關聯的趨勢

279-282。

²¹ 林碧炤著，前揭書，頁 279。

²² 本篇作者係將華茲的個人層次改為以聯合作戰觀點來探討國軍整體防衛作戰之需求；原先三個層次乃源自政治理論和國際關係的哲學理論，由華滋（Kenneth N. Waltz）搭建起來的，提出分析層次的概念，係由個人（Man）、國家（The State）以及國際體系（The International Societies）三個層次，參照林碧炤著，前揭書，頁 21；另參照 Kenneth N. Waltz, *Man, the State and War*（New York: Columbia University Press, 1954），p.xx。

²³ 巨克毅著，〈全球化國際戰略環境發展新思維〉，**建構二十一世紀台灣的戰略定位與策略**，淡江大學國際事務與戰略研究所—紀念鈕先鍾教授戰略學術研討會論文集，2006 年 3 月 4 日，頁 6-7；另引張德方著，**台海戰略安全研析**（桃園：國防大學編印，民 94 年 12 月），頁 89，民族情感與民族主義的遺緒，中共憲法中明言「台灣是中國神聖領土的一部分，完成統一祖國的大業是包含台灣同胞在內全中國人民的神聖職務」，美國麻省理工學院政治系教授克里斯丁森（Thomas J. Christensen）於 2001 年於全國亞洲研究局報告指出，中國近年對台灣的去中國化現象感到憂心，並增加了中共在台海動武的危險。

所主導，一為全球化的持續推展；另一則為美國的單一超強角色。²⁴在地緣戰略上，中共、印度及日本政經實力的崛起，於國際政治領域中扮演了重要關鍵角色，於西太平洋逐漸展現參與區域權力重新分配的能力；²⁵蘇聯解體破繭而出的俄羅斯，在具備能源藏量優勢下，運用能源經濟與軍事能力，企圖繼續保有一定之影響力。²⁶尤其在西太平洋複雜戰略環境中，兩岸潛在衝突、朝鮮半島情勢與其他非傳統安全因素，如跨國海上犯罪、反恐議題及武器擴散等，對區域安全環境帶來了危害與挑戰。尤其，近期油價攀高伴隨而來的能源危機與糧價飆升，亦可能造成區域性、社會與經濟（通膨效應）失序，引發政經不穩定情勢，反應在社會動亂、軍事衝突與資源爭奪，若未能妥善處理，將擴大爭端與衝突規模。

（二）2008 年 6 月北韓提交核子計畫申報清單後，美國隨即釋出善意的回應，承諾將北韓從黑名單中除名後，據此，短時間內兩韓與美日關係將修補，應不致有立即衝突；然而，亞太中的兩岸關係攸關區域內所有成員共同的利益所在，於全球化下海洋經貿利益與能源供應關注下，需投入海洋安全的關切，伴隨而來的海上交通線安全威脅並未被完善管理與重視。中共與陸上鄰接國家之領土爭議已透過簽署和平協議方式解決紛爭，惟對海洋領土（含大陸棚與 200 海浬專屬經濟區）有爭議部分尚未獲得共識，尤以蘊藏能源豐富之島嶼（礁）區域。中共經貿發展與戰略資源需求對其海線安全依賴甚鉅，中共海軍兵力發展遂為其維護國家利益與領土安全不可或缺之角色。²⁷

台海安全與和平為美、日兩國共同戰略目標，2005 年初將台海問

²⁴ Stephen J Flanagan, and James A Schear, "The Emerging Global Security Environment," *Strategic Challenges, American's Global Security Agenda* (Washington DC: Institute for National Strategic Studies 2008), p. 2.

²⁵ Cited in David Capie and Paul Evans, *The Asia-Pacific Security Lexicon: Balance of Power* (Singapore: Institute of South East Asian Studies, 2002), p.33.

²⁶ 同註 24, p.149.

²⁷ 同註 8, p.129.

題納入兩國安保諮商會議的聲明，亦即倘若中共掌控了第一島鏈，兩國共同關切的海線（Sea Lines of Communication）安全即受到威脅，將直接影響到油源運輸安全與美日共同利益，因此雙方就必須共同合作，維持台海安全，以國際合作（International Cooperation）理論觀點來說，台海安全就是美日兩國之間的「公共財」（Public Goods），雙方據此發展出一種「交換的關係」；另一方面，華府與北京近年也逐漸發現，台海和平與穩定亦為其共同資產，一旦衝突發生，不僅是美中（共）棘手問題，也影響其目前正在進行的合作（反恐、防核擴散、北韓及區域議題等），因此，彼此之間也存在有類似前述的「共有財」的特殊「交換關係」，以互相照顧彼此的核心利益。²⁸復於 2005 年 2 月 18 日美國國務卿賴斯女士於記者會中重申台海雙方不能片面改變台海現狀，並提及美國在「台灣關係法」下是有責任的，而美國是否依據「台灣關係法」協防台灣的問題，則重新定位為灰色模糊地帶。也就是說美與中共之間存在有合作與競逐的交換關係。²⁹而美國 2006 年國防四年總檢報告（QDR）的結論是「中共軍備增強的速度與範圍已使區域軍力平衡達到危險境界」（Put Regional military balances at Risk），因此美國必須強化其部署能力以肆應中共潛在威脅。³⁰

於全球化經貿相互依存的結構體系下，援引冷戰思維並不能有效處理未來美國與中共因應台海情勢發展可能之軍事對峙關係。惟應考

²⁸ 國際合作的議題與層面甚多，柯漢（Robert Keohane）認為某國面對他國的實際或預期偏好時，透過政策的過程來調整自己的行為，就是所謂的合作，相對的競爭或衝突則意謂追求自身的目標因而減少或阻礙他國的利益，參照宋興洲，**國際合作理論與亞太區域經濟**，頁 31，請見 <http://iir.nccu.edu.tw/index.php?include=article&id=82>；另參照陳一新，「國際戰略環境下的美中合作與競逐」，**建構二十一世紀台灣的戰略定位與策略**，淡江大學國際事務與戰略研究所—紀念鈕先鍾教授戰略學術研討會論文集，2006 年 3 月 4 日，頁 1-2。華府與東京之間都必須共同合作處理這項公共財，並發展一種「交換關係」（quid pro quo relationship）。

²⁹ 同前註，頁 5-7。

³⁰ *Quadrennial Defense Review Report*（Feb. 3, 2006），p.29, please see <http://www.comw.org/qdr/qdr2006.pdf>.

量中共持續軍事現代化，對區域安全引發緊張與不安，倘若中共誤判情勢，將導致安全困境與挑戰，吾人應積極作好預防戰爭與因應作為。未來亞太可能發生的戰爭形態為有限度區域衝突，如領土（含島礁、海域）主權（資源）爭議、海上交通線爭奪、武器擴散與海上反恐作戰，以及情勢誤判所導致之軍事衝突與友盟作戰。

（三）中共能源需求對國際政治產生的衝擊在於強大國力支持下，對外鞏固石油進口來源所採取的外交、軍事、經濟等作為，早已超過區域層次，以全球布局的高度帶來全面性影響，同時中共採取聯俄制美，藉全球反恐名義介入中亞地區的企圖，亦隱然呈現。中共進口石油有 70% 從中東與非洲地區進口，經過印度洋、麻六甲海峽、南海進入東部沿海三大煉油基地（廣東湛江、浙江寧波、河北秦皇島）的供油航線，提供了總量 65% 的進口原油。廣義而言，石油安全包含維持石油供應數量與價格穩定，區域性或全球性事件都將直接或間接影響供需與價格，範疇廣泛並非屬單一國家可操控範圍；另一方面，海上航線運輸風險則將直接影響石油安全利益，重要戰略孔道與樞紐如 蘇伊士運海（Suez Canal）、荷姆茲海峽（Strait of Hormuz）及麻六甲海峽（Strait of Malacca），均為世界石油轉運命脈。有鑒於上述海線航路均籠罩於美國與其友盟之勢力下，因此尋求陸上石油開發成為兼具地緣政治與自主開發油源的重要考量。³¹部分學者曾提出以中國為核心的石油安全複合體系，其關鍵的地緣利益係以三層同心圓格局所形成的「同心圓戰略」，第一層為環中國海（黃、東、南海）區域、第二層為「陸地周邊」區域（俄羅斯中亞、印度次大陸、東南亞國家等），第三層則為「全球佈局」區域（環歐亞大陸周邊美國、中共、俄羅斯、日本、歐盟等多極強權），戰略目標在維持多極均勢，爭取全球性多邊結盟，避免美國擴張對石油心藏地帶控制能力之後，對中共可能形成

³¹ 魏艾、林長青，**中國石油外交策略探索：兼論安全複合體系之理論與實際**（台北：生智文化，2008 年 9 月），頁 11-24。

的圍堵，以及油源仰賴單一運輸路線的風險；中共並積極運用上海合作組織突破美國軟性圍堵，並企圖藉此發展海權與陸權的影響力，同時積極尋求海上與陸上輸油替代方案，惟能源合作攸關國際政經競合與軍事制衡，均有其風險與不確定性。³² 另一方面，能源安全維護範圍廣泛，陸路的安全威脅須考量固定管線設施沿途的地緣政治與戰略關係，中亞及中國西北地區分離主義與可能恐怖份子活動等人為破壞，與海線相比不一定相對的安全。雖然陸路油管線輸運已減輕對海上運輸之依賴，就當前而言，確保海上通道的安全暢通仍為中共石油安全利益的優先目標。

（四）為達成國家戰略目標，中共軍事能力整備方向有三個面向，內部控管（Internal Control）、區域拒止（Area Denial）以及有限的區域兵力投射能力（Force Projection）等。³³ 中共軍事現代化與積極擴充軍備，帶來的安全威脅計有精準攻擊武器（陸基、海基及空載導彈投射系統）、傳統及核子動力潛艦部隊、水面作戰艦隊與兵力投射能力（三棲攻擊）等，可能運用的作戰方式計有：對台海上封鎖（禁制區設置）、海上拒止（抗擊外軍介入）、精準攻擊、戰區飛彈防禦（或反衛星系統）、國土防衛作戰（延伸陸疆與海上防禦緩衝區能力）及處理具爭議性之海、空域（含鄰接區）突發衝突等。而美國將持續運用亞太雙邊軍事

³² 上海合作組織（Shanghai Cooperation Organization, SCO）由中共、俄羅斯、哈薩克、吉爾吉斯、塔吉克及烏茲別克所組成，於2001年6月成立，建立歐亞大陸中心區域能源開發與軍事行動的協調機制，後續吸引了蒙古、巴基斯坦、伊朗、印度加入為觀察員。中共石油安全體系包含歐亞能源陸橋與海路航道，前者由中俄合作的泰納線（俄國泰舍特到太平洋港口納霍德卡）計畫、薩哈自治共和國（Sakha Republic）天然氣直通北京與華北、哈薩克輸油管線等；海路航道如珍珠鏈（String of Pearls）戰略，運用巴基斯坦瓜達爾（Gwadar）、孟加拉吉大港（Chittagong）、緬甸梅古伊港（Mergui）及科克群島（Coco Island）、柬埔寨施亞努維爾（Sihanoukville）港，以及西沙永興機場與南沙永暑礁等。中共麻六甲海峽的替代方案計有泰國克拉地峽運河（Kra Isthmus Canal）、緬甸實兌港（Port Sittwe）及巴基斯坦瓜達爾港（Port Gwadar）等，同前註，頁26-44、58-65；另參照劉必榮著，**國際觀的第一本書——看世界的方法**（台北：先覺出版社，2008年9月），頁20-22。

³³ 同註8，p.129.

同盟關係（如美韓協防、美日安保條約）及駐防亞太兵力，對台海突發軍事衝突，依照美、日雙方戰略利益，扮演關鍵角色。

參、中共潛艦發展現況

一、中共海軍戰略發展

理論上海洋控制（Command of Sea）包含了「海洋爲我使用」及「不爲敵人所用」兩部分。馬漢（Mahan）體認要做到海洋控制除了要具備絕對優勢的兵力條件外，任何一方無法長時間擁有制海，所以衍生了在特定時、空下的局部制海的獲得；柯白也強調了在沒有擊潰敵人艦隊前，渡海運兵的困難。³⁴前者「海洋爲我使用」通常被延伸爲屬於海上武力較優勢的一方所採取的攻勢作爲，稱爲制海（Sea Control），一般所採取手段有海上殲敵、封鎖與爭奪海上交通線；後者「不爲敵人所用」則泛指海上武力較劣勢的一方所採取的守勢作爲，稱爲海上拒止（Sea Denial），所採取手段有阻絕（Interdiction）、阻援（Reinforcement-blocking）、³⁵截擊（Interception）、海岸防衛及防衛我方海上交通線（Securing SLOCs）等。

而現代海戰的目的，溯源計有馬漢所主張的「爭取制海」、「殲滅敵艦隊」、柯白的「影響地面部隊作戰」、「防衛我海上交通線與奪取敵人交通線」；³⁶或是羅辛斯基（Herbert Rosinski）的「獲得制海權」等。在引用上應考量在特別的力、空、時與不同戰略環境下，見解不同，用兵方式自不相同。由於軍事科技進展快速與作戰方式日新月異，中共海上戰役之目的係結合全般國家戰略與用兵指導，作戰規劃融合作

³⁴ Geoffrey Till, *Sea Power: The Guide for the Twenty-First Century* (London: Frank Cass reprinted, 2006), pp.151-152.

³⁵ 阻援（Reinforcement-blocking）乃阻擊增援之敵的作戰，引用張競，「中共於未來台海用兵拒止外軍之可能作爲」，*中華民國高等政策學會解放軍研究國際研討會論文*，頁 5。

³⁶ 資料引自王蜀寧，*海戰與戰略*（桃園：國防大學，民 93 年 12 月），頁 67。

戰目的、方法及手段形成決策架構，以產製作戰構想、作戰階段劃分與可能的任務編組與兵力型態等，同時也必須配合解放軍慣用的戰術準則板塊（Doctrine Template）以及中共可能用兵方式與可能行動方案等。雖敵人作戰謀略深不可探，惟依循軍事理論基礎分析，仍然可以一窺中共其在面對台海情勢與可能的美軍軍事介入之間，抗擊外軍與攻台用兵在決策下達時所考量的各項利害因素。

中共為一缺乏海洋戰略的陸權國家，其汲取蘇聯海軍的經驗，再加上同為陸權的歷史背景，中共發展海軍的過程與德、俄兩國也有著極為相似之處，而德、俄兩國的海軍經驗亦是中共發展海軍的師法對象。³⁷在歐陸權力平衡（Balance of Power）體系下，德國發展海軍（為了英國海軍的威脅）直接威脅了英國生存兩個大忌（一為歐陸有獨霸的陸權，二為歐洲產生較其優勢的海軍力量），復如二戰後蘇聯於歐、亞兩陸擴張的野心，威脅了美國（同時也是受到美國擁有核武的威懾）。目前美軍於亞太地區「針對性的部署」與美日安保的戰略威懾，此一海洋敵人的潛在威脅，成為中共發展現代化海軍及擴張軍備最大推手。由於中共目前實力仍無法和美軍於海上直接對抗，其較合理的策略則為運用劣勢兵力採取前述守勢的「海上拒止」不對稱作戰方式，³⁸實施海上阻絕、截擊或阻援，行動的同時依據中共中央軍事委員會最高政略（終戰）指導，遂行威懾促統、渡海攻台或以戰逼談等。³⁹

³⁷ 地理本質的不變性，與國家發展有密不可分之關係，沒有來自陸地的威脅，但有來自海洋的威脅國家如英、美，此類國家大多採取攻勢海軍戰略，以海軍為主力，其他軍種為輔助；另一種情形為安全威脅主要來自陸地，於發展過程中，因國家安全戰略需要才逐漸發展海軍，如德、俄及中共。參照吳雪鳳著，「中共海軍戰略之歐洲源流」，**海軍學術雙月刊**，第四十二卷第一期（97年2月1日），頁18。

³⁸ 拒止係指妥善運用我方戰爭面內所有資源（含作戰序列內兵力），以及臨機納編之民力，結合既有地形地勢與構築之工事與陣地，阻卻敵方兵力進出及兵火力運用，影響戰局發展之特定地理疆域稱之，參照張競，「中共犯台「拒止」一辭辨義」，**青年日報**民96年10月10日，第四版，軍事論壇。

³⁹ 對中共之戰略計算而言，要反推其上中下策，可能有三種不同結果：首先為兵不血刃不戰而屈人之兵，其次為惡戰損兵折將，但至少戰爭之標的物完整無缺納入懷中，最

因此目前中共暫以海上拒止或阻絕之戰略發展其海上軍事力量，從近年軍事預算大幅成長與次第成軍的兵力數量可看出，中共海軍戰略發展明顯呈現出潛艦優於水面艦隊的布局，⁴⁰相對於德、蘇，中共以不對稱方式挑戰美國海洋戰略核心，實現對第二島鏈的控制、切斷日本生命線，或是進而與中東及歐洲國家不滿美國霸權的國家結盟，亦為中共直接承接德、蘇兩大陸權海軍戰略的精華。⁴¹

雖中共戰略目標的設定係維護其海洋利益與穩定其區域強權地位，並逐步達成其統一台灣之目的，所採取的是保守路線，而非擴張主義者。⁴²惟中共持續的軍事現代化與兵力結構改變，為區域安全帶來緊張與可能的困境（Security Dilemma），與其外交辭令一再供稱的「和平崛起、世界大同」有顯著出入。同時將考驗美軍因應台海突發狀況或一旦中共誤判情勢，需軍事介入所帶來的困境與挑戰，中共可能運用潛艦部隊與其它抗擊能力對美軍實施海上拒止。而美國與中共間存有多元微妙關係，運用何種戰略選項（合作、交往、威懾、勸阻或競爭）維持美國利益與台海穩定，如同使美國置身戰略十字路口，面對突發軍事衝突與兵力對峙時，如何將台海突發狀況控制在一個有限度、小規模以下之衝突，避免提升至區域戰爭型態，始符合美國全球、亞太及國家戰略利益。⁴³

隨中共海洋戰略的擴張與俄羅斯提供關鍵技術與軍售奧援，據判未來中共潛艦部隊勢將展露頭角成為解放軍海軍主力。⁴⁴另依美國海軍

遭的狀況就是勞師動眾而徒勞無功，為中共的目標選項，參照張競，「中共於未來台海用兵拒止外軍之可能作為」，*中華民國高等政策學會解放軍研究國際研討會論文集*，頁19。

⁴⁰ *Annual Report to Congress Military Power of the People's Republic of China 2008*（美國國防部 2008 年中共軍力報告），p.34.

⁴¹ 同註 37，頁 30-31。

⁴² 同註 8，p.126.

⁴³ 同註 24，p.158.

⁴⁴ “China's Submarine Force Awaits a Culture Revolution,” *Jane's Navy International*（Volume 111, Jan-Feb 2008），p.15.

情報辦公室評估，中共遠程國防目標致力於遠距巡弋飛彈的現代化，規劃擴展海上防禦線至數百浬外，以維護其國家利益與為日後統一兩岸奠定先機。⁴⁵囿於兩岸軍力平衡已逐漸傾向中共，吾人此刻即需思索如何提升華美安全合作空間，強化原有戰略防禦對話、軍售教育訓練、觀摩演訓與評估等以外的安全合作項目，考量面對中共潛艦部隊之威脅，在穩定區域和平與海上安全的角度上，勾勒出更為廣泛、建設性的區域安全機制的迫切需求。

二、中共海軍潛艦部隊發展

近十年來共軍新型潛艦服役數量大幅增加，⁴⁶質量上也相對提升，除新型柴電潛艦可望替換老舊潛艦外，其核動力攻擊潛艦可與其它聯合打擊兵力（柴電潛艦、水面艦及海航兵力），擔負抗擊外軍（拒止）航母部隊及後勤支援艦船任務；如中共新型 041「元級」柴電潛艦（Yuan-class SSG）具備絕氣推進系統功能（AIP system）可發射精準魚雷、反艦飛彈及水雷，該型艦系列估計將陸續量產 40 至 50 艘，⁴⁷以及研發多時的第二代核動力「商級」攻擊潛艦（Type 093 Shang SSN）及「晉級」彈道飛彈潛艦（Type 094 Jin SSBN），前者被公認為對付美國航母打擊群的利器，後者則已具備可威脅美國本土的「核子報復能力」（Nuclear Retaliation Capability）高存活攻擊載台，同時依照最新報導下一代商級（Type-095 型）核動力攻擊潛艦已在規劃與研發之中。⁴⁸對中共海軍而言，發展核動力潛艦已成為主要目標，解放軍將於 21 世

⁴⁵ Ibid.

⁴⁶ Ronald O'Rourke, *Congressional Research Service Report for Congress China's Naval Modernization: Implications for US Navy Capabilities* (updated Aug. 11 2008), p. 8. Details see <http://www.fas.org/sfp/crs/row/RL33153.pdf>

⁴⁷ 同註 44, p.16.

⁴⁸ Ibid., p.17, the range of the JL-2 submarine-launched missile is believed to reach the continent of the U.S.; Some sources state that a successor to the Shang class SSN design, called the Type-095 SSN design is in development, p.8.

紀將持續加速發展，⁴⁹隨實質潛射飛彈能量提升，具體展現解放軍機動核子威懾與持續性海上兵力展示能力，如新購自俄羅斯的基洛級（Kilo Class）潛艦配備有 SS-N-27B（Sizzler Missile, Klub fire-control system）超音速飛彈射程可達 220 公里及可自晉級（094 型）潛艦發射巨浪二型彈道飛彈，距離可達 8000-12000 公里。⁵⁰

核子彈道潛艦更提供了中共核子威懾能力，其打擊力可延伸至美國本土，未來中共整體潛艇造艦速度將穩定成長，不容小覷。雖尚無充份資料可斷定中共潛艦發展已取代航母或其為現階段航母的替代品，畢竟，爭奪制海權光靠發展潛艦是無法獨力完成的，尤其在現代聯合作戰型態下的戰爭，其必須配合現代化水面載台、岸基空中及海航兵力，方能達成政略指導下的高技術條件下局部戰爭的戰略目標。另一方面，部分報導指出中共潛艦低巡邏率突顯了某一層面操縱潛艦的問題，如 2003 年 4 月明級潛艦操作故障意外事件。⁵¹其它操作潛艦的挑戰尚有指揮、管制與通信，而最重要的是中共潛艦兵力能否與其它水面特遣部隊或海航部隊緊密的整合，以達成聯合戰略或作戰任務。此外，中共海上部隊的致命的要害為欠缺聯合作戰能力、防空、海空軍兵力指管、電子作戰、指管通資情監偵（C4ISR system），以及反潛作戰能力，⁵²這些缺點若能有效妥善的運用，以抵消中共具數量上優勢的潛艦兵力。

⁴⁹ Christopher McConaughy, "Will the US Navy Be Ready? China's Undersea Nuclear Deterrent," *China's Nuclear Force Modernization* (Newport papers 22: Naval War College, 2005), p.24.

⁵⁰ Quoted *Annual Report to Congress Military Power of the People's Republic of China 2008* (美國國防部 2008 年中共軍力報告), p-3; the 094 launched in July 2004, JL-2 will have a range of 12000 KMs from PRC's territorial waters, 以及引註 Bernard D. Cole, *The Great Wall at Sea : China's Navy Enter the 21 Century* (Annapolis, MD Naval Institute Press, 2001), p.185. David Shambaugh says that the 094 will carry sixteen 16 JL-2 SLBMs each carrying six warheads and will have a range of 8000 KMs.

⁵¹ 同註 42, p.19.

⁵² Thomas Kane, *Chinese Grand Strategy and Maritime Power* (Portland, Oregon: Frank Cass Publishers, 1 May 2002), pp.79-85.

肆、美軍亞太海軍兵力運用概況

紐克特南（Donald Nuechterlein）曾強調美國的國家利益有變與不變兩種因素。不變的部分形成美國的持續利益，包含：國防、貿易、世界秩序及意識形態的維護與宣揚；變的部分則是依照國際和國內情勢變化所作的反應。紐氏進而提出四種利益，讓研究者瞭解美國對國際事件的可能反應，其分別為生存利益、緊要利益、主要利益和周邊利益。⁵³

自「九一一」事件後，因應海外兵力部署需求，美海軍已實驗壓縮航母打擊群「整訓與服勤周期」（IDTC, Inter-Deployment Training Cycle），由十八月減為十四月，即原各六個月之整備、訓練、服勤周期調整為八個月整訓、六個月服勤。復於 2003 年美伊波灣戰爭，美軍調動六個航母打擊群赴波斯灣，並同時抽調一支航母打擊群至日本填補小鷹號空隙，對各航母打擊群之整訓與服勤週期造成衝擊，部分打擊群未在規劃訓練期程結束前，即應急派遣（Surge Requirement），有些則已實際超過原訂海外部署之期程，整體兵力運用受限，間接影響其全球軍事戰略布局。

2003 年五月美海軍發展「艦隊應變計畫」（Fleet Response Plan）之概念，其秉「現存艦隊」（Fleet-in-being）之精神，旨在精進戰訓整備與應急反應能力，調整航母打擊群傳統之固定期程、週期輪調方式，改為常態下，能在短時間內調派 6 支應急整備航母打擊群至全球任何可能發生衝突區域（30 天內），並在最短時間內完成另外 2 支航母打擊群應援（90 天內），俾展現美軍係以能力導向肆應威脅。⁵⁴此計畫的特點在精進原海軍「整訓與服勤週期」（IDTC），於執行海軍「全球部署」策略時，無法在關鍵時刻，因應危機、衝突或國土防衛需要，

⁵³ Cited by 林碧炤著，前揭書，頁 208-209。

⁵⁴ 同註 30, p.60. For details see <http://www.comw.org/qdr/qdr2006.pdf>.

將打擊群兵力投入所需戰場。「艦隊應變計畫」強調維持打擊群「持續整備」(Continuous Maintenance 亦即減短修期，常態保持妥善)與建立「戰訓效能」(Building Proficiency)；因應「艦隊應變計畫」，美軍製定「艦隊應變訓練計畫」(Fleet Readiness Training Plan, FRTP)，依當前「海軍任務行動要項」(Naval Mission Essential Tasks)調整相關訓練事宜，以確保達成預期訓練目標，並可兼顧節省相關軍事支出(人力與物力)，其整建目標已於 2003 年 12 月達成，並將持續推動；依據統計，在 2006 年 35%美軍艦船與部隊奉派海外部署，另外的 45% 兵力依戰備應遣(Combat Surging)執行各項戰備訓練、支援反恐作戰及國土防衛任務。⁵⁵

同時，「艦隊應變計畫」可增加美軍兵力運用彈性，依其國家利益需要或滿足各戰區司令部「安全合作計畫」(Theater Security Cooperation Program)、「彈性戰略威懾」(Flexible Strategic Deterrence)及全球反恐作戰(Global War On Terrorist)需要，⁵⁶依威脅及任務需要，可遂行「多重打擊群」(多航母打擊群或搭配「遠征打擊群」作戰: Multi-Carrier Strike Group/ Expeditionary Strike Group)作戰，此一觀念迫使其潛在敵人(State or Non-State)無法推估其打擊群整備與訓練期程，及未來可能用兵形態與數量，進而達到嚇阻作用。

航母打擊群(CSG)因應「艦隊應變計畫」(FRP)用兵構想，

⁵⁵ Scott C. Truver, Jullie Scrafford, "U.S. Navy in Review," *Proceedings*, May 2007 (Annapolis, MD: US Naval Institute), p-76.

⁵⁶ 戰區安全合作計畫報(TSCP)係以國務院為計畫主要發起單位，透過國際組織與外交體系運作，達成美國戰略目標，藉戰略通信系統積極運作單邊或多邊防衛合作關係，以促進共同安全利益與建立海外友盟。依其國家利益需要，國防部長訂定安全合作之目標，並評估效益，採取必要手段，如營造有利權力平衡(Balance of Power)戰略態勢、增進區域安全合作與軍事結盟、提升友盟軍事能力或必要防衛能量，以及多國作戰規劃等，以預防衝突與危機。藉此可增加美軍全球兵力運用彈性；彈性戰略威懾(Flexible Strategic Deterrence)為一計畫性作為，係配合國家戰略執行，所預先採取之外交、經濟、軍事、心理威懾措施，通常為一系列威懾行動選項(Flexible Deterrence Option)所組成，參考美軍聯合作戰準則 JP5-0(聯合作戰計畫，2006 年 12 月版)，p.GL-12-13。

兵力投射需能滿足由寬闊海洋延伸至近海內陸之需求，故其兵力設計係以航母為核心，將空中、水面、水下作戰能力結為一體。為建立航母打擊群聯合及聯盟作戰之指揮與管制能力，美海軍將航母作戰定義為「複合式作戰」(Composite Warfare)，指揮官簡稱「CWC」(Composite Warfare Commander)，負責統合打擊群之各類型作戰任務。「遠征打擊群」(ESG)前身為聯合兩棲部隊(Amphibious Group)，為「兩棲快速反應部隊」(Amphibious Ready Groups, ARG)結合水面行動支隊(Surface Action Group)、攻擊潛艦、空中監偵及打擊兵力，具備完整幕僚編組與快速部署能力，可單獨以聯合任務部隊(Joint Task Force)型式或擔任「聯合部隊海上指揮官」(Commander, Maritime Component, Combined Force)任務形態，遂行兵力投射與遠征打擊作戰；先由「航母打擊群」在高威脅密度下先期作戰，開設兵力通道(Access)後，由「遠征打擊群」投射登陸(打擊)兵力。此一新作戰觀念於2003開始部署，並於美伊二次波灣戰爭(Operation Iraqi Freedom)中實際驗證。

另「遠征打擊群」(ESG)下轄水面行動支隊，包含神盾級巡洋艦及神盾級驅逐艦，分別擔任防空作戰指揮官及海上作戰指揮官(主要職掌與航母打擊群概同)、四個兩棲戰隊(Amphibious Squadron)，含兩棲攻擊母艦(LHA)、直昇機母艦(LHD)、船塢登陸艦(LPD及LSD等兩棲載具)、灘勤大隊(Naval Beach Group)及空中戰術管制大隊(Tactical Air Control Group)，另遠征群中主要登陸兵力為「陸戰隊遠征部隊」(Marine Expeditionary Units)。

因應「全球反恐作戰」需要，美海軍瞭解多國作戰與海外盟邦支援之重要性，刻正推動其「全球海上盟邦」(Global Maritime Partnership Initiative)藍圖，亦稱為「1000-Ship Navy」之概念，⁵⁷在此一觀念下，聯盟作戰(Coalition Operations)、濱海(近岸)作戰(Littoral Operation)

⁵⁷ 同註44, p.19.

及海外整補基地（Overseas basing）將扮演重要角色，藉邀集各區域盟邦海軍加入其作戰團隊（1000-Ship Navy），並透過所在各戰區司令部軍民政務調中心（Military-Civilian Coordination）運作，統合聯盟作戰，將使其戰力效果倍增，若友邦海外基地無法順利獲得或借用，海上預置船團（PREPO, Pre-positioning Afloat Force）之運用，將是兵力投射之首要考量方式，具備快速反應、彈性與海上機動打擊等優點。

部份學者曾提出因應中共軍事發展，美國的亞太戰略已作出轉變與回應，如美國戰略專家沈大偉教授（David Shambaugh）曾提出所謂的「扇形戰略」模式（The Hub and the Spokes Model）與我國學者廖文中先生曾提到的「魚鉤防衛」（The Fish Hook Defense Line），⁵⁸都說明美國對中共海空兵力與潛艦部隊（傳統動力與核動力）發展，所抱持的戒心與憂慮。尤其，美軍在亞太反潛兵力部署與能量，並不能完全滿足其國家利益與亞太安全戰略之需要。

伍、研析與建議

一、亞太周邊安全環境分析

當石油供應日漸減少，而全球廣大地區整體性的經濟轉型（尤其中國大陸由農業轉向製造業），石油在運輸和工業化過程中成為國家間經濟競爭中的必要戰略物資，這是一個巨大的變化，穩定的油源也成為綜合國力所表現出的一種指標。對無石油產能國家而言，國防力量

⁵⁸ 美軍扇形戰略係採區域聯盟模式，由美國為亞太軸心點，向外連結五個雙邊盟邦澳洲、日本、南韓、菲律賓及泰國所形成的嚇阻力量，藉以穩定地區安全，參照 David Shambaugh, "China Engages Asia, Reshaping the Regional Order", *International Security*, Vol.29, No.3 (Winter 2004/05), p. 95-96；魚鉤防線乃美軍於 2003 年轉變之戰略部署，以東經 140 度起向西形成新防線，在關島以西 10 度作為防線中線，北自日本，南至澳洲，由日本群島經台灣、菲律賓、印尼，沿南中國海內側，並向馬來西亞與泰國交界延伸，所形成的魚鉤型戰略防線，請參照廖文中著，「赤龍監控網—西太平洋美軍魚鉤反潛部署」，*全球防衛雜誌*，252 期（2005 年 8 月），<http://www.diic.com.tw/mag/mag252/252-74.htm>

將成爲的一項優勢工具，以確保其仍能取得日益稀少的石油供應。就亞太地區而言，面對模糊不明的能源危機，惟有加速提升軍備實力，方能具備足夠的力量與彈性，以確保油源及運輸路線，例如美國所擔心的經濟命脈（油源），不能坐視油源國家處於政經不穩定或對本質上對待美國不友善，同時開發中國家的中共及印度，迅速朝工業發展，不可避免的將與美國競爭油源。⁵⁹後石油時代的亞太區域情勢，剖析如次：

（一）日本爲美國在亞太最主要盟國，在美國支持下修改其戰後憲法，並調整自衛隊角色與表達參與聯合國常任理事國席次之意願，主要目地即在對付中共的崛起與威脅，並積極在鄰界周邊爭取其所宣稱的領土主權與石油資源。在日本能源需求上，印尼爲世界第三大液化天然氣（LNG）出口國，也是其 LNG 的主要來源國，印尼提供日本 6 家天然氣源的交易協定將於 2011 到期，現印尼已同意以較優渥價格再延長 10 年的供應。⁶⁰能源需求在今天已成爲國家安全重要的一環，而國界附近油氣勘探開發更具高度政治敏感，近期傳出中共決定開採春曉油田（距日本自訂國界僅約 5 公里）消息後，立即引起日本注意與抗議。而中（共）日合作開發東海油田的談判，又是完全昧於我國擁有主權事實的政治與外交現實，亦即中共實際佔有東海油田，復因日本不承認我國主權，所以逕與中共談判。⁶¹其爲一兩造均獲益的折衷方案，對我國極爲不利，更將形成邊緣化之趨勢，亦爲中日台三方一觸即發對立的刺，故東海油田及周邊地區海上交通線逐漸爲中共所重視，攸關其重大國家利益。中共與日本共同開發油田，可藉此制衡美日安保勢力範圍的向西擴張，爲一先制性布局。

⁵⁹ Stephen Leeb and Donna Leeb, 李隆生譯，**石油效應**（The Oil Factor）（台北：聯經出版社，2004 年 9 月），頁 186-187。

⁶⁰ 參照**能源報導**（*Energy Monthly* 2008）（台北：經濟部能源局，民 97 年 5 月），頁 37。

⁶¹ 魏宗國，「東海油田共同開發與中日台競合局勢」，**海峽評論**，212 期（台北：問津堂，2008 年 8 月），頁 31。

另一方面，日本海上自衛隊別具用意與戰略意涵於 2007 年 12 月 17 日在夏威夷附近海域成功的試射了一枚標準三型飛彈於大氣層攔截目標，此為該型飛彈首度由美國以外國家試射，此舉加強了日本與美國的防衛聯盟關係，中共深感關切。⁶²中共於任何台海危機的第一要務是阻止美軍馳援，因此中共潛艦部隊在第一島鏈（日本列島、台灣、菲律賓等花綵列嶼）與第二島鏈（小笠原群島、塞班及關島）之間部署，既可威脅美國本土，也可限制自關島、橫須賀出動的美軍特遣部隊。⁶³

2004 年 11 月一艘中共核動力潛艦入侵日本南部琉球群島領海以內範圍，不顧日方迫其上浮的警告。而於 2008 年 9 月 14 日海上自衛隊一艘神盾級驅逐艦及 P3C 反潛機於日本的九州（Kyushu）及四國（Shikoku）島嶼西側領海範圍內接觸一艘不明潛艦，可以確定的並不是美、日雙方的潛艦，此一不明水下接觸引起美、日高度關切。⁶⁴然而此舉是否意在測試日方於政局不穩定狀況下（新舊首相交接期間），美日安保條約的底線不得而知，仍須持續觀察。

（二）南韓近年爲了處理北韓與美國駐軍指揮權問題，不時與美國意見相左，在「六邊會談」達成初步協議與「朝鮮半島非核化」完成之後，美方的態度與六邊會談是否能提升爲東北亞安全機制，以促進朝鮮半島進一步穩定仍有待觀察。⁶⁵儘管南韓一直以來依賴美式國防裝備及美—韓戰略關係，但不代表美國在未來幾年會繼續佔有南韓國防市場大餅。依據韓國「2006 至 2010 年中程計畫」其重點在強化自主國防，研發費用增至國防總預算的 10%，兵力模式由目前所強調的系統獲得，轉變爲技術累積。另循「兵力提升計畫」(Force Improvement

⁶² 尖端科技，(2008 年 1 月)，頁 108。

⁶³ 同註 12，頁 18。

⁶⁴ 依照 1982 年海洋公約，外國潛艦進入他國領海以內須浮航並升起國旗，顯示國籍，參照 *The China Post* (September 15 2008)，International Section，版 2。

⁶⁵ 同註 28，頁 17。

Plan) 發展, 南韓已至少建造 KDX-3 防空驅逐艦(以美軍勃克級神盾驅逐艦為設計原型), 另 10 艘 209 型潛艦(1500 噸)及 4 艘 214 型(1700 噸)潛艦亦建造中, 以及建造兩棲突擊艦(LPH, 首艘獨島號), 同時南韓軍方已擬訂 SSX 下一代潛艦造艦計畫, 研發 3 艘 3500 噸級傳統潛艦, 預於 2022 年成軍。⁶⁶其面對安全環境改變與南、北韓現況所存在的變數, 展現十足的信心, 並建立可恃戰力因對。

(三) 澳大利亞與新加坡一向為於亞太地區美國最堅強的盟邦, 所以兩國對美軍的軍事奧援具有一定影響力, 無論是海外基地或後勤補給, 其為西南太平洋可協助美國舉足輕重的盟邦, 必要時可積極協助美國處理亞太事務, 所以澳大利亞與新加坡未來的角色扮演, 殊值觀察。

(四) 南亞印度政經地位不斷提升, 歐美各國基於戰略考量競相拉攏, 亦造成印度綜合國力與軍事力量快速增長的推力, 2005 年國防預算達 167 億美元, 大力發展三位一體的核武力量與遠洋海軍, 形成南亞第一軍事大國。印度積極透過與中、俄、美之間的交往獲得戰略自信與利益, 對亞太安全影響力量與日俱增。印度與巴基斯坦間的互動關係(雙方均已成爲上海合作組織的觀察員及印度與伊朗簽訂協定共同修建由伊朗經巴基斯坦到印度的天然氣管)有多層面的變數與地緣戰略因素, 主宰南亞的和平之路。⁶⁷

(五) 東協藉由區域整合建構安全的架構, 以因應全球化所產生的國際體系轉型, 在東協主導推動的區域整合潮流中, 中共的政治影響力增強, 如 2003 年 10 月與東協(ASEAN)簽署非東協區域內國家的《中國與東協戰略夥伴關係聯合宣言》及《東南亞友好合作條約》。

⁶⁶ Jurgen KG Rosenthal 著, 王玉麟譯, **國防譯粹**, 第 33 卷第四期, 頁 90-95, 另參照 **海軍學術雙月刊**, 第 42 卷第 2 期(民 97 年 4 月 1 日), 頁 86。

⁶⁷ 巨克毅, 〈全球化下的國際戰略發展的新思維〉, **建構二十一世紀台灣的戰略定位與策略**(淡江大學國際事務與戰略研究所—紀念鈕先鍾教授戰略學術研討會論文集, 2006 年 3 月 4 日), 頁 12。同時參考劉必榮著, **國際觀的第一本書—看世界的方法**, 頁 51。

而台灣是大部分東南亞國家的主要外資國，1993 年投資總額約 160 億美金，至 2005 年 9 月台灣投資已超過 467 億美金，遠超過中共的 10 億美金投資總量，⁶⁸惟受制於中共「一中政策」(One China Policy)及中共龐大內需市場利益吸引，我國被東協國家組織邊緣化逐漸成為可能。⁶⁹相對的，中共透過區域安全議題的推動與關鍵作用發揮，逐漸展現其區域強權角色。南海海域石油礦產的藏量豐富亦衍生了各國能源競爭戲碼，中共與鄰近國家合作的態度，於其海空兵力投射能力增強後，將是觀察重點。

(六)2003 年中共領導人胡錦濤出訪，與中俄、中哈薩克簽署「聯合聲明」及中蒙「聯合公報」，同意加強經貿、能源、科技、人文、反恐和國際領域合作，重點在於原油能源的確保。2005 年中共除併購哈薩克石油公司外，與菲律賓、越南、北韓等國針對石油共同開發或勘探的合作案增多。同時於 2005 年 8 月中共首次與俄羅斯舉行大規模聯合軍演，主要在反對美國部署「戰區飛彈防禦」(Theater Missile Defense)，也反對美軍長期駐留中亞。⁷⁰中共亦與俄國合作建造東西伯利亞到太平洋的輸油管(輸油量每日 160 萬桶)，以確保持續獲得俄國石油，並降低對海上石油進口路線的依賴。⁷¹另於 2007 年 11 月 5 日中共總理溫家寶與俄羅斯總統普京會晤，持續雙方發展的戰略夥伴關係，預計到 2020 年中共對俄羅斯累計投資(主要為能源供應)將達

⁶⁸ 引述林正義，「中國崛起與台灣在亞太安全的角色」，**建構二十一世紀台灣的戰略定位與策略**(淡江大學國際事務與戰略研究所—紀念鈕先鍾教授戰略學術研討會論文集，2006 年 3 月 4 日)，頁 20。

⁶⁹ 東協為東南亞國家協會(Association of Southeast Asian Nations)在建構安全共瀋體與區域的穩定秩序上，功能與作用與日趨重要及主導，惟東協各國由於存在多元的文化、種族以及歷史的糾葛，以及經濟、社會與文化的差異，將影響東南亞地區整合進展。參照莫大華著，「亞太區域安全整合下的台灣—邊緣化的挑戰」，**建構二十一世紀台灣的戰略定位與策略**(淡江大學國際事務與戰略研究所—紀念鈕先鍾教授戰略學術研討會論文集，2006 年 3 月 4 日)，頁 1。

⁷⁰ 同註 12，頁 4-7。

⁷¹ 同註 40，p-10。

120 億美元。⁷²

隨著能源光環發亮，俄羅斯轉變了以往的海軍戰略構想，僅有的一艘航母（Nikolai Kuznetsov 號隸屬俄羅斯北方艦隊，1990 年成軍）經過長時間維修後，出人意外地重新巡弋於地中海地區實施為期兩個月的操演訓練。據俄羅斯高階將領（Admiral Vladimir Vysotsky）表示，新的航母將於 2012 至 2013 年開始建造，於 2050 至 2060 年間將有 5 到 6 個航母特遣部隊成軍，同時該特遣部隊將由作戰艦艇、潛艦及載機群（包含無人載具 UAV）所編成。⁷³此呼應了近期俄羅斯強力介入喬治亞內戰衝突，能源危機伴隨俄羅斯勢力重新展現，對亞太安全帶來不可輕忽的變數，而俄羅斯能源戰略亦主導了中共與日本間的競合關係（陸路遠東區能源管線），殊值觀察。

（七）美國航空母艦小鷹號於 2007 年底訪港遭拒事件，原因始終成謎，然於小鷹號來港前，在一次太平洋演習中，被解放軍一艘宋級潛艇成功突穿 12 艘護航艦艇，到達可向小鷹號發射魚雷的射程內，引發美國國防部高度關切與緊張。⁷⁴若中共經貿持續發展，依賴海洋交通線提供能源命脈與貿易運輸，其海線安全須通過美國及其盟友所控制的海域（油源中東、南亞及東南亞海線），將使中共急欲排除這項來自海上的威脅，此舉亦將造成美國高度關切甚至恐慌，將視中共擴軍為其亞太國家利益的重大威脅。⁷⁵是否美中（共）關係將演變成一、二戰的英德對抗或美蘇冷戰，取決於美中（共）戰略對話及中共軍力發展是否如其再三宣稱的僅止於「和平崛起」，美方戰略專家依解放軍現代化與軍備擴張速度，提出了五項指標來觀察與監控，來檢驗中共的企

⁷² 亞洲週刊，（2007 年 11 月 18 日），頁 57。

⁷³ 參照《GlobalSecurity.org 網站》。

<http://www.globalsecurity.org/wmd/library/news/russia/2008/russia-080404-rianovosti06.htm>

⁷⁴ 沈旭暉，「小鷹號之謎與香港角色」，亞洲週刊（2007 年 12 月 9 日），頁 38。

⁷⁵ 同註 37，頁 28。

圖是否不僅止於近海防衛，甚至有向亞太以外地區實施軍力擴張的跡象，觀察指標包含了：解放軍攻擊潛艦遠距戰備偵巡次數、建造支援遠距偵巡所需大型海上補給艦數量、發展具備太空能力的海洋監偵系統、建造大型登陸艦及空運載機、發展新型海航機種以替換海航轟六戰機，以及建造多功能航空母艦等，尤其是航母建造，更明確顯示解放軍發展遠距兵力投射的能力，而一艘航母所表達的戰略涵義遠超過單一航母所展現的作戰能力。⁷⁶

依美軍 2006 年國防總檢報告（QDR）強化部署能力的規劃，因應中共軍事能力增強，美國海軍至少要將現有 60% 的潛艦、六個航母打擊群部署於太平洋地區，並與盟邦合作整合情報交換、通訊網路、飛彈防禦、水下作戰和反水雷等方面作戰能力。⁷⁷ 僅管如此，美軍的軍事能力不是重點，重要的是美國國家利益所在，以及審度美軍對外使用武力或兵力介入的幾項依循原則，分別是：一、明確的介入目的；二、可承受的風險；三、民意支持；四、清楚的退場機制；五、速戰速決等，⁷⁸ 所以，在預期美軍軍事介入或馳援前，應做好完整的評估與風險估算，不可一廂情願的認為台灣所擁有的「戰略位置」價值與優勢將會一直存在，而事實上，由美軍近年來積極建設關島基地與租借日方基地等作為，為其長程機動打擊部隊整建海空基地（關島安德生機場（Anderson Airport）與海軍戰略基地阿普拉港（Port Apra），可容納

⁷⁶ 參照 M. Taylor Fravel, "China's Search for Military Power," *The Washington Quarterly Summer 2008* (The Center for Strategic and International Studies and the MIT), pp.138-139。另參照邱伯浩，「中共解放軍海洋戰略發展與我因應之道」，王央城主編，**戰略與區域安全**（桃園：國防大學戰略研究所，民 95 年 12 月）中共目前還是以近洋防衛戰略為主，但是未來海洋戰略仍是以突破第一島鏈，控制第二島鏈，掠奪太平洋資源為主。另中共計畫向俄羅斯購買 48-50 艦載 Su-33 Flanker D naval fighters，具備空中加油能力，同時部分報導中共研發新型可落艦的殲十戰機，參照 Ronald O'Rourke, *Congressional Research Service Report for Congress China's Naval Modernization: Implications for US Navy Capabilities* (updated Aug. 11 2008), pp.16-17。

⁷⁷ 同註 30，*US 2006 QDR Review*, p.47-48, please see <http://www.comw.org/qdr/qdr2006.pdf>.

⁷⁸ 張德方著，**台海戰略安全研析**（桃園：國防大學編印，民 94 年 12 月），頁 62。

長程轟炸機、航母打擊群、遠征打擊群及潛艦部隊），亦由此可觀察美國的戰略思維如何轉變與介入台海時備用方案如何選擇。

二、戰略思維轉變

在人們思考防止戰爭和維護和平的各種方法中，面對的選擇並不多，往往只在權力平衡（Balance of Power）或集體安全（Collective Security）中作有限的選擇。然國際政治以權力（Power）為主要決定因素，即使單獨寄望於集體安全亦無濟於事，權力平衡於是成為各國奉行的原則；集體安全被認為過於理想（因失敗案例較多，如冷戰期間聯合國機制無法發揮）。⁷⁹我國非聯合國成員，同時中共為聯合國安理會成員，若台海衝突被界定為內戰，將端視大國協調模式而決定（偏向權力平衡或以集體安全為特色），是通過派兵介入維和或透過仲裁，並不一定，故依賴集體安全運作對我安全沒有保障。

美國對台灣的安全承諾的實踐，主要是依據 1979 年參眾兩院通過的《台灣關係法》（Taiwan Relation Act），當然對應就是美中的三個公報（1972 年建交公報、1978 年上海公報及 1982 年八一七公報）。而 2002 年 10 月的布江會談，布希將《台灣關係法》納入「一個中國」政策框架中，另 2003 年眾議院《國防授權法案》的「加強台灣防衛能力」法案最後也僅低調的通過「美台聯合演訓」的可行性研究報告。目前美中（共）熱絡的經貿發展與共同處理國際事務（北韓與伊朗），可察覺美國行政部門對美台朝向「軍事同盟」發展的顧忌與底線。⁸⁰同時兩岸衝突情境中美國的角色為多元的，是以調停者、防禦性軍事行動（包含嚇阻）或協防角色，不可先入為主，依照《台灣關係法》美國有義務提供台灣足夠防禦所需，對可能採取的軍事行動美國使終定位在戰略模糊（Strategic Ambiguity）態度上。所以美台之間是否有實

⁷⁹ 林碧炤，前揭書，頁 355-356。

⁸⁰ 張德方，前揭書，頁 216-229。

際存在有集體防衛（Collective Defense）關係，美國將依其國家利益作為最後決定者。⁸¹ 除非我國國家利益與美國利益緊密契合，或是我國具備某種特有能為美國在未來亞太維護安全與穩定時必須倚重之處，方能有軍事合作的空間。

國內學者曾針對我國軍事戰略定位提出「客觀國家利益評量公式」，其採用國際利益組成的四大要素：生存、獨立自主、經濟財富及集體自尊等納入基本公式，再參酌國家間單方面或彼此的認知所產生的文化情境：霍布斯（Thomas Hobbes 互為敵人觀點）、洛克（John Locke 相互競爭）、康德（Immanuel Kant 利他互助）等三種無政府主義的文化，⁸²個別加權於國家利益四大要素，來體現不同文化中客觀的國家利益，依此產生的數據，稱之為安全指數，即原始客觀國家利益指數、霍布斯文化指數、洛克文化指數、康德文化指數，這些指數的形成，是客觀國家利益量表的分析架構。⁸³

其進一步指出，隨著不同無政府文化，軍事戰略有不同的主軸，

⁸¹ 集體安全（Collective Security）包含集體防衛（Collective Defense），但集體防衛不一定就是集體安全。集體防衛是從聯盟的安排去設法維持秩序，所以比較傾向權力平衡；集體安全是從國際組織的功能去塑造和平，因此比較傾向法律層面，國際法既屬弱法，各國各憑己利判斷，並享有至高無上的權力，參照林碧炤，前揭書，頁366。

⁸² 霍布斯（Thomas Hobbes）：Thomas Hobbes' political philosophy is that human beings are by nature isolated and self-interested (fear of violent death), so human beings join together to create the commonwealth (social contract) for social order and public welfare, pp.548-590; 洛克（John Locke）：Locke's social contract aims to let state provides protective services (property) to its citizen with a provable contract (by will) in preserving the public good, pp.682-690; 康德（Immanuel Kant）：For Kant's contribution to moral philosophy, his categorical imperative is that "people should always be treated with respect to their personhood and dignity, and people should never be treated as a means to an end." Kant provides the moral standard as a rule-based approach, pp.891-900. 參照 Edited by Michael L. Morgan, *Classics of Moral and Political Theory* (古典政治哲學) (Indianapolis, IN: Hackett Publishing Company Inc., 2005 4th ed.)。

⁸³ 作者採用了溫特（Alexander Wendt）的建構主義為核心概念，發展一套國家利益的評量模式，翁明賢，周緬華著，「建構國家利益的評量指數——兼論台灣軍事戰略」，**建構二十一世紀台灣的戰略定位與策略**（淡江大學國際事務與戰略研究所—紀念鈕先鍾教授戰略學術研討會論文集，2006年3月4日），頁24-25。

在霍布斯文化下，台灣必須付出極高的國家資源才能穩定生存指數，洛克文化其次，康德文化最少。但這不代表三種文化何種為最佳，而是國家決策機制須依據各種指標的綜合數據評量，來選擇何種文化能創造最佳的國家利益。兩位學者亦指出應將中共視為競爭對手而非敵人，讓兩岸現狀認知轉變為洛克文化狀態，則我國可爭取較高的國家利益指標，同樣的，台灣也不能過度樂觀將對岸視為朋友，儘管康德文化下，台灣付出的國防資源最少，仍無法達到國家安全與利益的要求。⁸⁴

軍事互信機制（Confidence Building Mechanism, CBM）為近年來國內學者認為可提高我國生存指數所積極鼓吹的安全措施之一。然軍事互信機制是要雙方在認知上體會到有合作的空間才能產生的，也就是說簽訂的前提是雙方感受到對方的軍事威脅，威脅度不足，根本不可能簽署互信機制，而提高對大陸的威脅的能力與意願也是一種雙面刀，有相對的風險存在。在避免軍備競賽前提下，較理想軍事戰略思維應是可用的戰略選項與溢出效應（Spillover Effect）的運用，⁸⁵也就是亞太安全在我國積極參與之下，期使區域和平更為穩定與安全更有保障。

三、相對於中共潛艦兵力現代化與迅速發展，潛射的新式水雷、魚雷及反艦飛彈等武器，將直接威脅美軍亞太海線安全，而美國新的海洋安全概念的落實，須仰賴現有兵力結構與能力展現。美軍反潛兵力與能量在冷戰結束後，並未獲得充分的重視。⁸⁶美軍具備前進部署反

⁸⁴ 同前註，頁 28-29。

⁸⁵ 溢出（外溢）效應：於經濟學中是指一個行動，對無關局外人的影響，所造成對社會（或相對於個人）的成本或利益，如建設一所新的公園，提高了周圍房地產的價值，這就提供了溢出效果的利益，參照**簡明大英百科全書**，第 17 冊（Concise Encyclopedia Britannica Inc）（台北：台灣中華書局印行，15th ed., 1989 年 7 月），頁 110；溢出效應例子如 1950 年代全球軍事戰略主軸為圍堵中共，台灣擔負了東亞圍堵的先鋒，所以簽訂了中美共同防禦條約，獲得美國巨大軍事及經濟支援；同註 83，頁 32。

⁸⁶ John D. Dotson, "Look To the 30/105 Zone for A New Naval Strategy", *US Naval*

潛兵力刻正面臨汰除或換裝，而下一代的反潛兵力有賴強力政策支持與相當時日之經營始可見其成效。⁸⁷當同時面對可能的潛在軍事衝突（如伊朗及中共），美國海軍具備在其「艦隊反應計畫」(Fleet Response Plan) 觀念下實施全球兵力投射，倘欲於西太平洋近海維持優勢之彈性威懾能力，則必須迅速將潛艦及反潛兵力由美國東岸調動至太平洋以應變支援，⁸⁸關鍵就在能否結合地區友盟國家在安全合作架構下，提供前進基地與後勤支援，加強區域聯合反潛能力，以因應潛在軍事衝突與維護海洋安全。

依循中共傳統的外交手段，在經貿與軍事能力相對有利的條件下，將採取較為積極主動的作為。就馬漢的觀點，海權包含了促進商業利益、保護貿易，以及控制戰略扼制點（Strategic chokepoints），在世界政治運作體系中，海洋控制是極為關鍵的地緣戰略因素。⁸⁹柯白也指出了以直接或間接方式獲得海洋控制，或者是防止敵人運用海洋。⁹⁰若一個弱勢海軍獲得有利的陸上佔領態勢與局部掌握制海或海上交通線，則其較敵擁有獲勝的把握。這種想法呼應了孫子所提示的善用「軍形」（守者，藏於九地之下，攻者，動於九天之上），俾利兵力布勢與

Institution: Proceeding, (May 2007), p.68.

⁸⁷ Forward deployable ASW assets such as S-3 (Vikings ASW aircraft) and P-3C (Orion ASW aircraft) have been deactivated from the fleet. The replacement of abovementioned waning U.S. ASW assets, the remaining S-3 squadrons continued to add capabilities, and the P-8A Poseidon (Multi-mission Maritime Aircraft, MMA) will replace the P-3C with a primary mission in ASW, ASUW (Anti-surface Warfare), and ISR (Intelligence, surveillance, and reconnaissance) in years to come, quoted in Christopher McConaughy, "China's Undersea Nuclear Deterrent: Will the U.S. Navy Be Ready," *China's Nuclear Force Modernization* (Newport RI: US Naval War College Center for Naval Warfare Studies, 2005), p.37.

⁸⁸ 同註 86, pp.65-68.

⁸⁹ Alfred Mahan, *The Problem of Asia by Alfred Mahan with A New Introduction Francis P. Sempa* (New Brunswick, NJ: Transaction Publishers, reprinted 2003), p.43.

⁹⁰ Julian Corbett, *Some Principles of Maritime Strategy* (London: Longmans Green and Co, reprinted 2004), p.91.

隱匿奇襲，與柯白的見解有不謀而合之處。⁹¹目前就對應中共積極發展潛艦部隊而言，其海上戰役構想似有朝此概念發展之趨勢。

我國海軍目前籌建中的長程定翼反潛機(P-3C)，以及規劃中的新一代柴電潛艦與反潛載台，是否為一理想的建軍方向，應透過一套合理思維邏輯程序來論證，俾能凝聚共識，以有效提升整體反潛與制海能力，維護海上交通線暢通並確保全般防衛作戰之遂行，同時亦可兼負區域情蒐及協力友盟執行區域反恐、搜救等非戰爭軍事行動，方為理想之戰略選項，可提供較多的溢出效應，促進國軍與地區友盟軍事合作空間。籌獲潛艦雖不能直接削弱中共的潛艦威脅，但卻能將「對付潛艦」的難題同樣的轉嫁於中共海軍身上，增加其攻台封鎖作戰成本風險的不確定因素，並能增加嚇阻效果。⁹²同時海空反潛載台建置也可威脅中共聯合作戰及反潛作戰的致命弱點，降低其整體戰力，應為國軍所善加利用。

就海軍戰役觀點，不論攻、守勢作戰，有利位置的爭取乃為海上部隊主要任務，期能先期奪取制海並確保海上交通線，俾利後續投入優勢部隊，以達鞏固制海之目的，如 1982 福克蘭群島戰役，英軍運用海空封鎖，奪取海上交通線，使阿根廷海空兵力無法前援福島守軍，終導致英軍建立海空前進基地，並順利登陸福島，獲得預期作戰目標。經綜合相關共軍軍力研析，短期內中共航母部隊仍無法擔任制海任務主角，其數量龐大之潛艦部隊將成為戰略選項，⁹³ 美軍的挑戰在於能否於台海衝突直前或最快時間內確保海空支援兵力（包含航母打擊群

⁹¹ 原文：「先為不可勝，以待敵之可勝，不可勝在己，可勝在敵；善守者藏於九地之下，善攻者，動於九天之上，故能自保而全勝也。」參照 Sun Tzu, *Sun Tzu's Art of War*, trans. Yuan, Shihing, *Commentary Tao Hanzhang* (New York: Sterling, 1987), p. 106；徐瑜編撰，**不朽的戰爭藝術：孫子兵法**（台北：時報文化，1994），頁 163。

⁹² 李世勤，〈從中共海軍戰略觀點論潛艦部隊之發展〉，**海軍學術雙月刊**，第四十二卷第二期（民 97 年 4 月 1 日），頁 84。

⁹³ Andrew S. Ericson and Andrew R. Wilson, "China's Aircraft Carrier Dilemma," *Naval War College Review* (Autumn, 2006), p. 3.

及遠征打擊群）進入的通道，以肆應戰略核子威懾與先期制海任務需要。故中共潛艦部隊於遂行近海防禦與抗擊外軍介入時，將可擔負先制打擊行動，於軍事對峙直前，先期佔領有利位置或扼制點，對來援友盟海上部隊實施側翼打擊，構成不可輕忽之威脅。同時，並可靈活運用其具機動存活性的水下先制攻擊或核子威懾能力，嚇阻美日友盟介入台海衝突或藉以分化友盟戰略防禦關係，殊值警惕。在面對解放軍可能運用潛艦實施對台海空封鎖、拒止或抗擊外軍行動時，吾人應即思考區域「聯合戰略反潛」概念的重要性與迫切性。

四、區域聯合反潛概念

以美國具備長程核子動力潛艦為例，其部署核動力潛艦的目的，並不是企圖在海戰中攻擊敵海上目標爭奪制海，而是在相互保證毀滅的思維下攻擊陸上目標，或者是嚇阻某些敵國不友善的企圖。⁹⁴2002年蘭德公司（RAND）曾提出一篇報導，隨著經貿崛起中共將採取一種較為「廟算」式的大戰略（Calculative Strategy），避免於國際上與大國對抗，其用兵思維應屬極為精緻與巧妙，⁹⁵也如同鄧小平的 24 字箴言所提，絕不打沒把握的戰，而善於因利勢導，發動操之在我。

若以存在艦隊（Fleet in Being）觀點論潛艦兵力運用，將不可忽略中共海軍序列中所有潛艦載台（含核子攻擊、核子彈道及傳統動力潛艦）所帶來的威懾效果與打擊能力，任何突發狀況或情勢誤判，部分核子武器將可威脅美國本土安危形同一項政治勒索，或解放軍積極運用潛艦兵力掌控西太平洋重要區域制海與交通線，壓迫美軍海上部隊行動自由，將迫使雙方衝突情勢升高。由此，美國應回顧美蘇冷戰時期「戰略反潛」（Strategic ASW）經驗，戰時美軍反潛兵力將主要保護航空母艦、兩棲艦艇、重要後勤補給艦及驅巡護航兵力，所以在某

⁹⁴ 王蜀寧，前揭書，頁 100。

⁹⁵ 同註 52，p. 9.

些程度上，美軍能否集中反潛兵力對付中共核動力彈道飛彈潛艦（SSBN）及潛射飛彈潛艦，將是一大問題，美軍是否應檢視現有反潛能力能否達成美國國家利益需要與維護區域穩定為一關鍵焦點。⁹⁶

筆者認為在全球化經貿相互依存的結構體系下，並不贊成吾人援引冷戰思維來處理未來美國與中共可能軍事對峙關係。所應考量的是中共潛艦部隊發展，除師承蘇聯外，係綜合運用現代戰史、資訊科技與精準攻擊等先進理念，不論在載台、武器系統及相關準則運用上，均具備獨特戰役觀點，可提供美國與區域友盟思考其未來發展方向。同樣道理，具備數量相對優勢的反潛載台對於中共潛艦部隊而言，亦造成其整體兵力運用上的限制與制肘，同時可減輕對潛射飛彈的防護成本與承受風險，故應聯合友盟國家應善加運用此項原則，以達成海上安全合作的共識，共同致力於維護區域穩定與海洋共榮利益，而我國亦有維護亞太海線安全的責任與義務，應積極加入維護海洋與海線安全之行動。

在 2007 年美國海軍舉辦的「國際海權論壇」中美國海軍部長 Donald Winter 先生曾提到美國海軍所應保持的戰略能力，包含全球性兵力展示、有效戰略嚇阻與勸阻能力，並且具備全球兵力投射能力，保持海上的優勢。⁹⁷就美國「千艦海軍」概念而言，由於部分國家認為此一海上盟邦型態含有軍事結盟（Military Alliance）意涵，適用性不高，美國海軍新任軍令部長 Gary Roughead 上將表示，未來將由 21 海權的「合作交往」（Cooperation Engagement）概念替換所謂的「軍事結盟」，其旨在邀集全球志同道合友盟，為海洋安全共盡一己之力，營造全球通力合作之遠景，以減少意識形態衝突達信任、共榮雙贏之目

⁹⁶ Donald C. Daniel, *Anti-Submarine Warfare and Superpower Strategic Stability* (University of Illinois Press, 1986), p.150.

⁹⁷ Otto Kreisher, "A Cooperative Strategy fir 21st Century Seapower," *Naval Force International Forum for Maritime Power*, (Jan. 2008), p.11.

地。⁹⁸所以，如何建立至當的聯合反潛能力，創造溢出效益，營造「軍事合作」有利空間與條件，應為當前重要課題。

陸、結 論

就能源觀點，如何找到可靠的替代能源，從而不再依賴石油，才是長期解決方案。依現況而言，我們目前仍在一個微妙和危險的情境，須要一面竭盡全力去尋找替代能源，同時確保有足夠石油來維持經濟成長。一旦所賴以運輸能源的海上交通線遭受的威脅與危害，將為國家帶來嚴峻考驗與困境。我國能源運儲與經貿命脈高度的仰賴海上交通線暢通與安全無虞，因應中共潛艦發展將對今後西太平洋海線安全造成一定程度影響與不穩定因素，宜及早透過海洋安全合作的模式，建立可行的區域聯合反潛架構，以確保海洋安全與區域穩定。

只要有海洋經貿利益競逐活動，即需投入海洋安全的關切。迄今，伴隨全球化所帶來的海洋安全威脅並未被完善的管理與重視。然而，倍受關注的台海兩岸關係乃攸關區域內所有成員共同的利益之所在。中共海軍與潛艦部隊現代化為亞太區域不穩定的主要因素，美國對於亞太安全與穩定扮演舉足輕重角色，美日友盟及志同道合國家應促進彼此對海上交通線維護的共識，以「聯合反潛」軍事合作突顯亞太海上交通線為區域內所有國家的共榮共業（Commonwealth），採取預防戰爭手段，防範或勸阻可能升高的軍事衝突，以維護區域成員共同利益，而較可行的方式，宜採取建構性「軍事合作」的空間，而非依賴以往冷戰思維的集體對抗「軍事結盟」方式來對抗中共，否則將形成區域軍備競賽，無助於實質減低潛在軍事衝突。

雖於全球化趨勢下，兩岸潛在軍事衝突與區域內的領土爭議，都可能藉由共同海洋利益與繁榮，逐步形成共識而減少情勢誤判，如同

⁹⁸ Ibid., p.13.

目前兩岸商議中的直航議題，相關軍事配套措施與國家安全維護，亦應先期評估與規劃，方能擁有可恃的戰力達「有效嚇阻、防衛固守」目的，尤應針對中共軍備擴張與具備兵力投射能力，做好建軍備戰與兵力規劃，不論以傳統現實主義或自由主義觀點來看台海問題，寄望於對岸的善意與來援友盟協防，操之在人緩不濟急；依賴集體安全的世界秩序維護手段，除受限國際現實與大國協商模式，亦無法確切達到我國國家安全的需要。故我國未來國防建軍方向宜採取均衡發展方式（Balanced Tri-dimension Approach），⁹⁹也就是必須兼顧到政治倫理上的動機（Motives）、手段（Means）與預期結果（Desired Results），以確保國家安全目標，並取得內部的均衡與共識，同時考量到外在環境變遷的適應問題，¹⁰⁰如亞理士多德（Aristotle）所主張的政治倫理黃金中庸及艾奎諾（Thomas Aquinas）所倡議的維護秩序與為正義公理而戰的道德基礎（Just-War Doctrine），¹⁰¹一方面因應中共威脅著手建軍備戰與兵力規劃，持續透過區域或國際安全組織維護安全，並透過兩岸協商與運用全球化經貿軟實力，營造對我有利情勢，並因應中共潛艦部隊發展所帶來的威脅，尋求區域聯合反潛安全合作之可能，俾達預防戰爭目的，使敵人不輕啓戰端。

尤應基於整體防衛作戰立場，思考台灣所處位置海島型態聯合作

⁹⁹ 平衡理論：係西方政治學理應用於國際關係、利益集團及政治穩定領域中的研究，主張一種政治體系的穩定與持續，有賴維持一種平衡狀態，對內部相互的均衡與對外環境變遷的適應，參照**大華百科全書**，第14冊政治學下冊（Encyclopedia Chinese）（台南：明山書局，民84年），頁27。

¹⁰⁰ Mark R. Amstutz, *International Ethics, Concepts, Theories, and Cases in Global Politics* (New York: Rowman & Littlefield Publishers, INC., 2005, 2nd ed.), pp.40-41.

¹⁰¹ 亞理士多德（Aristotle, 西元前384-322），古希臘哲學家曾追隨柏拉圖（Plato）學習與研究達20年之久，其首創三段論式推理（概念、判斷和推理），在政治倫理上主張中道為美德，過與不足都是不適宜的，參照**大華百科全書**，第13冊思想與學術上冊（Encyclopedia Chinese）（台南：明山書局，民84年），頁246-247，同時參照前註pp.12-13, Thomas Aquinas 為一政治理想主義者，其認為維持政治秩序，人類自然法則中的「原因」為一關鍵因素，所以其提出了為了正義公理與人民福祉，合法使用武力的基礎，後來也成為倡議世界政府的古典政治學家之一。

戰的需求，藉縝密分析全般國際情勢與敵我雙方作戰重心（Center of Gravity），洞悉潛在敵人戰略重心與致命要害（Critical Vulnerability），¹⁰²以維護攸關我能源安全的海上交通線與確保國土防衛，期破除軍種藩籬，建構聯合作戰的想像共同體（Imagined Communities），達到戰力倍增與協同一致，使敵人瞭解輕啓戰端須付出之代價與成本，進而達到預防戰爭之目的。故於建軍規劃與戰略選項時，應思考如何增加軍事投資的溢出效應與融入美日友盟軍事合作的空間。

然中華民國身為全球海洋活動要角，海線安全攸關國家生存安全，同時位於東亞重要戰略位置，負有應盡之義務，故不應被排除在共同維護海洋安全之外，軍事安全合作空間應被重視，目前亦為逐步推展區域聯合反潛之最佳時機。「區域聯合反潛」概念的三項主軸課題如后：

一、維護西太平洋海上交通線安全與航行自由，提供海上緊急救援與海洋安全執法。

二、提升區域聯合情、監、偵能力，強化海上交通線維護（反封鎖及護航能力）、海基整體防

空，並可抑制潛射飛彈載台活動。另外，區域聯合反潛之機制目的在提升亞太海洋整體環境透明度，分享情資與資訊交換，避免因不明水下接觸，導致情勢誤判，或軍事衝突升高之可能。

三、因應中共潛艦部隊發展伴隨不穩定因素，美國應與區域友盟共同維護海洋利益而先期

作好維護海洋安全與地區穩定之準備，以安全合作（Security

¹⁰² 作戰重心（Center of Gravity）：作戰重心區分戰略、作戰層級及戰術層級作戰重心三種，於計畫流程中，如何研判敵我作戰（戰略）重心為聯合部隊參謀主要職責，戰略重心乃部隊士氣、實體戰力、力量與抗敵力量之來源，也就是克勞塞維茲所說『所有力量與運動的憑藉與中心』。戰略重心與作戰目的緊密連結，並引導所有軍事能量聚焦與主要指向；而作戰重心之分析，應始於軍事計畫作為中有系統地分析三項關鍵因素（Critical Factors）關鍵能力、關鍵需求及致命要害，參考美軍聯合作戰準則（JP3 聯合作戰，2008 年版），pp.IV-11。

Cooperation) 為導向，而非以傳統的軍事結盟觀念，避免造成誤解，形成緊張局勢。

部分美國學者認為美國的戰略重心已轉移至太平洋地區，而非中東地區，美軍太平洋司令部（US Pacific Command, PACOM）在未來即將扮演如同中央司令部的重要角色，美軍與亞太周邊國家的雙邊安全協議（Bilateral Security Agreement）也將逐漸受到考驗。¹⁰³ 上述「區域聯合反潛」芻議宜透過現有太平洋司令部「戰區安全合作計畫」（Theater Security Cooperation Program, TSCP）機制落實，期盼美方採取較彈性與務實作法，以建設性思維來創造未來安全合作契機，並置重點於建立戰略與作戰層級溝通平台與情資分享機制，俾利後續細部規劃發展與落實聯合反潛概念。

¹⁰³ Robert D. Kaplan, “How We Would Fight China,” *World Politics 2006-2007 Annual Edition* (Dubuque, IA: Contemporary Learning Series, edited by McGraw Hill), pp.68-70.

中共軍事武力犯台可能模式研析

陳凌雲

壹、前言

中共崛起成為全球經濟強權之一，使其可運用外交影響力以及經濟工具逼迫台灣，而不是訴諸武力。同時，中共運用自身快速成長的經濟能力，投資可直接對台用兵的尖端武力。如有必要，這些新武力將與中共一貫之概念：迫使台灣拙於抵抗侵略，或是直接對台發動侵略兩相結合。¹中共之所以不承諾放棄對台使用武力，從《一個中國的原則與台灣問題》對台白皮書中的「三個如果」——「如果出現台灣被以任何名義從中國分割出去的重大事變」、「如果外國侵佔台灣」、「如果台灣當局無限期地拒絕通過談判和平解決兩岸統一問題」，中共將採取一切可能的斷然措施，包括使用武力；²及中共更於第十屆全國人民代表大會通過「反分裂法」，對台灣地區之安全，無疑已造成極深遠之影響；尤其中共軍事戰略的調整，其優先指向大陸東南沿海與軍事現代化的發展，使其整體軍力已由質的提升取代了量的優勢，且並不放棄以武力犯台之宣示，多數中共言論將美國描述為最有可能介入台灣海峽危機的外國勢力，也是最難以抗擊的軍事武力。因此，中共很可能要求軍事計畫人員在未來任何台海緊急情況中，假設並強調美國的軍事介入。

¹ 《江澤民同志在黨的十六大上所作報告》，第八部分，2002 年 11 月 17 日。中共外交部網站：<<http://www.fmprc.gov.cn/chn/37816.html>>

² 中共國務院台灣事務辦公室，一個中國的原則與台灣問題。
<<http://www.future-china.org/fcn-tw/200002/2000022201.htm>>

貳、影響中共犯台動因

中北京專注於預防台灣在持續要求「需擁有高度自主權交換與大陸統一」的框架下來和平解決兩岸問題時，走向法理上的獨立。中共領導階層將持續運用整合政治、經濟、文化、法理、外交以及軍事武力的脅迫戰略來推動這項政策。儘管北京公開宣稱和平解決為其所期望的結果，然而中共刻正進行中的短程彈道飛彈部署、精進的兩棲登陸能力，以及在海峽當面部署的現代化長程防空飛彈系統，在在顯示北京當局並未放棄以武力犯台。

情勢顯示，中共不是一成不變地警告可能武力犯台，而是隨著時間推進轉為對台灣方面因應其政治情況、解放軍戰力異動，以及北京對其他國家對台關係相關的言論與行動作出回應。這些情況，或是「紅線」，包含了：正式宣佈台灣獨立、朝向台獨的不明確舉措、外國勢力介入台灣內部事務、無限期延後兩岸針對統一重啟對話的時間、台灣獲得核武，以及台灣內部動盪。2005 年 3 月份公布的「反分裂法」第 8 條即指出，一旦「分裂主義份子迫使....導致台灣自中國分裂」、「若造成台灣分裂之重大事件發生」、或「和平統一之可能性已消失」，北京當局將採取「非和平手段」。³

中共擔心台灣獨立將造成國家分裂，必要時必須忍痛採取強硬的措施。美國麻省理工學院政治學教授克里斯汀森（Thomas J.Christensen）2001 年研究報告指出，中共對台灣社會近幾年「去中國化」（de-Sinification）的現象感到憂心，也非常擔心美台關係、美日關係和美國整體國防策略的趨勢，這種情勢升高了中共在未來五至十年在台海動武的危險。⁴

³ 國防部，2008 中共軍力報告，頁 68。

⁴ Thomas J. Christensen, “2001-2002 Northeast Asia: China,” in *Strategic Asia 2001-02*, ed. Richard J. Ellings and Aaron L. Friedberg (Seattle: The National Bureau of Asian Research

國內學者林中斌先生認為中共直至目前尚不敢攻台所可能的顧慮因素有五項：

（一）為解放軍不敵西來台海干預之美軍。

（二）台灣軍力享有部分質量優勢。

（三）不願嚴重破壞台灣的經濟。

（四）不願大量殺戮台民以增加日後統治之困難。

（五）攻台打亂東亞之安定勢必引起國際制裁綜上大致可簡單歸納為政治、經濟、軍事及戰略四項限制因素。

1.政治因素

就中共看來，當前的國際局勢，在經濟議題的提升下，冷戰時期結盟外交的形式已不合時宜。再加上中共目前國家發展的主要目標在於經濟持續發展，以達成厚植國力的階段性任務。因此必須與周邊國家拓展和睦的外交關係。如果台海發生戰爭，勢必使得中共自 1996 年年底以來所推行的「大國外交」政策的成效下降，影響中共在國際間的布局。此外，中共內部有中央與地方爭權的矛盾，沿海與內陸地域性失衡的矛盾，以及邊疆分離主義的貌離現象，一旦對台用兵失利，可能導致內部崩離的政權危機，並使得台灣永久與中國大陸脫離。

2.經濟因素

自從 1978 年第十一屆三中全會確立「開放、改革」路線以來，經濟發展一直為中共當前國家發展的主軸，並且二十多年來取得了相當的成績，綜合國力也由於經濟的快速發展而提升，台海如果發生戰爭，必使中共經濟發展面臨直接的打擊，影響中共經濟發展計畫，對國家的發展造成嚴重的傷害。

除此之外，中共積極發展經濟需要穩定的周邊環境，城市失業人口超過 1,500 萬人，農村剩餘勞動力湧向城市的盲流超過一億人，朱

（NBR），October 2001），pp. 48-49.

鎔基的改革措施更大量裁減國企人員，在此當口，倘若發生台海戰爭，外資必然撤離，沿海經濟遭受重大破壞，中共本身的經濟打擊必然深重，失業人口急速竄升，造成社會動盪，都可能危及政權的穩固，凡此都是中共武力犯台的顧忌因素。

3.軍事因素

近年來，中共積極擴張軍備，並推動軍事改革，「中國威脅論」廣為流傳，造成周邊國家也極力擴張軍備，以因應中共的武力威脅，如此的國際周邊氣候，對中共國家發展造成不利的影響，如果台海發生戰爭，勢必更加證明中共武力擴張的野心，也必使周邊國家對中共更加提防。

倫敦國際戰略研究中心主任西格爾（Gerald Segal）就認為中共武力犯台將使中共在國際上的和平形象特別是東亞國家間破滅，這些國家也將加強軍事嚇阻況且中共即使於近年來與俄羅斯等國進行軍事交流並研發高科技武器，海空軍實力提升不少。然而台灣也相對的引進不少可以與之匹敵的防衛性武器，因此中共對台全面使用武力並無必勝的把握，況且中共對渡海攻台的能力仍有不足之處，必然將增加其攻台的困難性。

從軍事的角度觀察，中共武力攻台並沒有必勝的把握。美國智庫「布魯金斯研究所」(The Brookings Institution)東南亞部主任 Bates Gill 與該所對外政策研究部資深研究員 Michael O'Hanlon 在《國家利益》雜誌 (The National Interest) 夏季號上發表「中國的空虛力量」(China's Hollow Military) 一文中，運用大量資料指出，中共軍事能力與野心之間有著巨大的鴻溝，根本沒有能力攻下台灣。在對台使用武力只許成功不許失敗的情況下，中共必須要有萬全的軍事準備及優勢才能在最少的負面成本下達成祖國統一的目標。

4.戰略因素

在中共對台使用武力的同時，美日等國是否會介入台海衝突中，

成為中共武力犯台成功與否的最大變數，從 1996 年台海危機期間，美國派遣兩艘航空母艦進駐台灣海域周邊，1997 年美日安保條約重新修正，及最近有關美國在亞太設置「戰區飛彈防禦系統」(Theater Missile Defense, TMD) 的情況看來，美國對中共的圍堵日益強烈。沒有人知道美國對中共武力犯台將會採取什麼樣的策略，從三次台海危機美國介入的程度，大概可以歸納出，在準軍事衝突中，美國表示出象徵性的立場，如派遣兩艘航空母艦以嚇阻中共，並無直接對台支援。簡單的說，就是只有精神上的支持沒有物質上的補充，在台海發生小規模衝突時，美國介入的方式則是後勤支援，如過去幫助國軍自大陳島撤退、自金門運送補給品。因此國家利益的考量仍是美國是否介入與否的主要依據。

參、中共犯台軍力評估

中共犯台軍力隨著高新武器裝備陸續到位，輔以人員素質與戰術戰法的不斷精進，作戰能力已涵蓋台灣全島，以下就中共軍現代化發展對台威脅武力、台灣防禦力量加以探討：

一、中共對台威脅武力

(一) 彈道飛彈先制奇襲特點：

1. 射程遠：

依中共「第二砲兵」部署現況，其任一型飛彈射程均可涵蓋我台、澎、金、馬，甚至對美、俄、日本土造成威脅。

2. 威力大：

中共導彈彈頭區分核彈頭、特種彈頭與常規彈頭三大類，可攜帶多彈頭，若配備高爆殺傷彈頭、燃燒彈頭或集束、遙測、佈雷、電磁脈衝與油氣彈頭等，即可對我指管中心與集結部隊產生重大傷害。

3. 精度高：

中共除自行研發衛星導航（GPS）外，更充分運用美、俄提供之商用衛星，於大陸東南沿海廣建衛星接收站，用以導引與縮減導彈攻擊之圓周誤差率，最大精度已縮小至 10 公尺範圍。

4.速度快：

導彈飛行速度每小時可達二萬公里左右，中共二砲之洲際飛彈從發射至命中目標僅需半小時；M 族導彈自江西或福建發射至台灣任一地點僅需 7—10 分鐘。

5.截擊難：

中共二砲部隊使用分離式地對地導彈，除飛行速度快、彈道高外，其彈頭分離後之「戰鬥部」不僅雷達有效截面積小，以 60 至 90 度角俯衝時，速度更高達 4—7 馬赫，防空武器攔截困難。

6.通信密：

中共解放軍總參謀部與二砲部隊間，正積極建立衛星指揮網與光纖通信網，不但可簡化指管通情程序，更可確保通信快速又保密。

7.分布廣：

大陸幅員廣闊、地形複雜，其導彈戰鬥部署具有分散、點多、面廣之特點。

8.機動快：

中共現役導彈以車載式為主，且可鐵運、陸運交互運用，加以大陸交通建設配合經濟建設正高速成長，亦提昇了導彈之機動性。

9.彈道高：

飛機飛航高度通常在 30 公里以下，導彈彈道高卻超過 100 公里以上，一般長程雷達偵測不易。

10.威懾強：

自廣島遭原子彈炸射迄今，歷次以導彈為主的攻擊行動（如波灣戰爭、科索沃戰爭等）都造成世人的震撼，甚且改變了戰爭型態；96 台海導彈危機，即造成台灣政、經、軍、心的重大動盪。

（二）巡弋飛彈的精準縱深打擊

中共巡弋飛彈是「點穴作戰」之重要一環，可於戰爭一發起對我政府都會所在指揮中心，通訊中心及各軍事基地、機場、港口等重要軍事設施進行摧毀，而達到威懾作用，在未進行空中、海面接戰前，即獲得制空權，另對我在台灣海峽部署之海軍主力艦或支援之盟軍艦隊可起相當程度嚇阻作用⁵。中共刻正研發空射與陸射攻陸巡弋飛彈，例如 YJ-63 與 DH-10 飛彈，將可以之遂行遠距精準打擊，另中共海軍已陸續獲得十幾枚攻船巡弋飛彈，從 1950 年代的 CSS-N-2 到現在俄製 SS-N-22 與 SS-N-27B。過去十年以來，中國已加快攻船巡弋導彈的研發產製與外購的速度。

（三）空中遠程奔襲

中共空軍在引進蘇凱戰機，加上空中預警機服役，其空中打擊能力與整體指揮管制能力已大幅提升，由於具備滯空能力與龐大的武器酬載重量，可以攜帶大量的 AA-12 主動雷達導引空對空飛彈以及 KH-31 反輻射飛彈，在其他機種對台灣發動飽和攻擊。並運用有限度的短程彈道飛彈攻擊與精確導引武器打擊空防體系包括：機場、雷達陣地、飛彈、太空載具，及通訊設施等可削弱台灣的防衛力量，使台灣軍事與政治領導階層失去功能，更有可能降低台灣人民之作戰意志。

（四）遠距水下封鎖能力

中共可能宣布航向台灣的船舶在轉航至台灣前，須先行進入大陸港口以進行安全檢查。在鄰近港口區域宣布演習或是飛彈射擊區域均可造成與封鎖相同，迫使港口關閉以及商船改向，如同在 1995-1996 年間的飛彈試射與實彈演習之效果。中共遠距水下封鎖能力對台灣影響，台灣購買之潛艦、紀德艦及反潛機可以順利採購完成，則中共遠洋水下封鎖能力就必須再重新予以評估。首先，中共海軍之制空能力

⁵ 廖文中，「對中共發展巡弋飛彈影響台海安全之研析」，巡弋飛彈防禦學術研討會資料，國防部作計室編印，頁 7-7、7-8。

為中共國產的紅旗六一（HR-61）、法制響尾蛇（crotale）短程點防空飛彈不具面制防能力，不過，中共至俄羅斯引進之相位陣列雷達制導、垂直發射之 S-300 陸基防空飛彈，未來可能將此技術運用至海軍艦艇建立類似美國之神盾（Aegis）戰鬥系統，有待進一步考察；在水下封鎖能力方面，由於引進俄制 K 級 636 型及自製的 039 型潛艦可進行極佳的封鎖作戰能力。

（五）電子戰能力

中共近期投資電子反制措施，防禦各類電子攻擊（電子與紅外線誘標、角度反射器與誘餌製造裝置）與電腦網路作戰。軟殺方面，除電磁干擾、反輻射飛彈，以及各種導引彈藥的「硬殺」外，已可以利用無人飛行載具，以「假的真目標」以造成我方防空系統辨識與追蹤工作的困擾，以癱瘓我方之電子設備。⁶另已成立資訊戰單位，藉此研發病毒，攻擊敵方電腦系統、網路，同時研擬戰術戰法，以確保自我電腦與網路安全。解放軍於 2005 年開始結合攻擊性電腦網路作戰（CNO）至其演訓中，將敵網路列為先制打擊首要。

二、台灣防禦軍力

（一）重層攔截空防能力

台灣向美採購 F-16 戰機及 AIM-120 中程空對空飛彈。由法國購得幻象 2000 型戰機並配備有「雲母」中程飛彈與「魔法」短程空對空飛彈，可有效對抗中共蘇愷戰機。自行研發「經國號」戰機，配備「天劍二型」中程飛彈與「天劍一型」短程空對空飛彈，並配合天弓一、二型、愛國者型二型、鷹式防空飛彈及各型火砲形成高、中、低空層，遠、中、近程之重層攔截空防兵力。

（二）先制奇襲反制戰力

⁶ 翁明賢執行編輯，2010 中共軍力評估（台北：麥田出版，1998 年），頁 58-56。

F-16 戰機具備低空出擊與夜戰能力，同時具有精準對地打擊武器系統。配合由 C-130HE 電戰機旁立式干擾、特攻（種）作戰遂行聯合反制，對敵有生戰力實施先期反制摧毀，重點置於二砲導彈陣地、空軍基地、戰管陣地、防空飛彈陣地實施重點攻擊，達到先制奇襲之目的。

（三）反封鎖、截擊制海兵力

諾克斯（濟陽）級巡防艦配備方陣快砲、魚叉飛彈、誘標裝置及各型聲納系統，另派里（成功）級由美國提技術，台灣進行組裝，執行反潛作戰任務。拉法葉（康定）級巡防艦塗裝了特殊化合物，能夠降低被雷達偵知，配備方陣快砲、海欖樹飛彈、雄風攻船飛彈與反潛直升機。錦江級近岸巡邏艦，配備美製射控系統有雷射測距儀以及紅外線與熱影像裝備，武器包括 20 與 40 公釐機砲與 4 枚雄風攻船飛彈。⁷紀德艦取代舊式海鷗級飛彈快艇，150 噸至 200 噸的飛彈快艇，具有匿蹤能力，能夠吸收或偏射雷達波束，強化反封鎖、截擊制海戰力。

（四）地面機動打擊守備能力

陸軍兵力結構師級編制改變為聯合兵種旅，具有較佳的機動力與強大的打擊火力，以適應台灣特殊地理環境，目前已組建完成五種不同型式的聯兵旅，配備 M60A3、M48H、M41 戰車、CM 系列甲車、輕中型戰術輪車、155 公厘、8 吋自走砲、雷霆 2000 與復仇者防空飛彈、槲樹飛彈等，可用以反制中共對台空降與進行快速反應作戰，另航空旅配備 AH-1、OH-58、UH-1H 等型直升機，⁸可遂行反制敵軍裝甲攻擊、暴亂控制及反制敵對台空降作戰。

三、兩岸軍力特點與弱點

⁷ 伍爾澤主編，*廿一世紀台海兩岸的軍隊*（台北：國防部史政編譯局，2000 年 9 月），頁 340。

⁸ 國防部，*中華民國九十三年國防報告書*（台北：國防部，2004 年 12 月），頁 103-105。

（一）中共軍力特點

1. 國防預算成長

近年來中共所編列的國防預算，以每年兩位數的速度成長，2007年3月4日，北京公布其軍事預算增加17.8%，而達到約450億美元，隨後中共國務院再向上修正為459億9千萬美元，增加幅度為2006年的19.47%。2007年公布的軍事預算，持續顯示官方年度國防預算增加幅度大幅超越整體經濟成長之趨勢。依據中共的預算資料，及國際貨幣基金（IMF）在1996年至2006年的國內生產毛額（GDP）資料分析，顯示其年度國防預算平均成長率達11.8%（通膨調節後），而平均年度國內生產毛額成長率僅9.2%（通膨調節後）。

值得注意的是，中共2006年國防報告書中記載，在1990年至2005年間，國防預算成長幅度平均為9.6%，而根據國際貨幣基金會的資料顯示，共在同時期的平均國內生產毛額年成長率為9.7%。相較而言，1996年至2006年區間的資料更具可用性，因其涵蓋了1995至1996年台海危機以後，以及第9個（1996年至2000年）與第10個（2001年至2005年）五年計畫的區間，更能充分反應後波灣戰爭時期的中共現代化動力。⁹

2. 恫嚇及攻擊軍力的提昇

中共正在追求解放軍長期、全面性的轉型，以改善其進行兵力投射、反制通路及區域阻絕的戰力。配合近期準備對台用兵之重點工作，中共特別將最先進的武器系統部署在台灣當面的軍區。中共目前最關切的仍是潛在的對台軍事衝突與對美國軍事介入的預期。中共另對台戰略顯示，中共將牽制或預防台灣邁向法理獨立，而並非尋求短期內的解決方案。中共藉猝然暴力性的武器進行嚇阻或懲罰性的威懾作戰，逐漸升高軍事壓力，恫嚇台灣軍事反抗。

⁹ 國防部，2008 中共軍力報告，頁 52。

3.阻絕強權介入

目前似乎沒有證據可證實中共已經開始建造航母。但是，近年來的跡象逐漸顯示中共領導人可能正在推動航母計畫。例如，自 2006 年初開始，中共第十一個五年計畫發布後，中國官方媒體報導政軍高階官員表示中共有意建造航母，包含 2007 年級 3 月國防科學技術工業委員會委員長的發言。中共並持續修建前蘇聯庫茲涅佐夫 (Kuznetsov) 級航母，顯示中共可能將該航母用做訓練之途。此外，根據俄國媒體報導，中共有意採購俄製 Su-33 航母戰機。2006 年 10 月，俄國媒體報導顯示，雙方已開始進行初期協商，以利中共採購約 50 架航母戰機，總價約 25 億美金，但雙方並未宣布該合約的存在。政府與民間分析家均認為，中共無法在 2015 年之前讓自製之航母成軍。然而，中共造船能量的變革，以及外來援助的多寡，都可能影響分析家對航母計畫的評估。¹⁰

(二) 中共軍力弱點

1.軍力擴充不利經濟發展

中共軍力每年成兩位數成長，相對影響國內經濟資金挹注，中共武力犯台將造成總體經濟遲滯甚或衰退，中共一旦決心使用武器解決台灣問題時，相對顧慮對經濟造成衝擊。

2.渡海登陸難度高

台灣海峽為我天然屏障，中共現有武力與輸具在海峽影響下，極須克服海洋天然與人為障礙，舟波上陸地區之抵抗與反擊。以現有登陸艦艇不易在開闊海域航行，新型登陸艦艇建造數量不足，未來尚不具大規模兩棲作戰能力。¹¹

¹⁰ 國防部，**2008 中共軍力報告**，頁 63。

¹¹ 國防部情報參謀次長室編譯，**2004 年美國防部中共軍力報告書**中譯版（台北：國防部，2004 年 5 月 31 日），頁 40

二、台灣軍力特弱點

（一）台灣軍力特點

1.軍隊國家化

台灣軍隊效忠國家，部隊從以黨領軍到軍隊國家化，台灣的軍隊成為民主與憲政的最有力守護者。

2.機動與打擊力強

國軍兵力建立「常、後分立」的後備戰力，具「小而精、反應快、效率高」精準打擊戰力，可遂行應急作戰任務，機動與打擊力強。

3.台灣維持「質」之優勢

台灣先進武器數量上均較中共為少，惟在戰術戰法與人員素質方面均具備一定水準，惟有透過精良的武器保養與後勤維護，輔以操作人員之熟稔精練，方能發揮最大戰力，達成「質」之優勢，增加勝利公算。

（二）台灣軍力弱點

1.國防工業尚待整合

台灣的軍事工業依賴外國的技術勢不可免；因此其所謂自製高科技武器亦多為進口之美國技術，例如強網、天弓飛彈等。大量購買西方國家武器產生之自信，似乎使臺灣在危機產生時能自立生存。但此一武器銷售常受中共壓力影響，且武器的部份性能亦被武器出口國所限制。¹²

2.主要目標暴露

海空軍主要港口、機場均集中西部一線，偵察、觀通、預警和戰管之電子設施與天線目標固定而明顯，一旦遭到摧毀，作戰能力嚴重

¹² 「中國與臺灣的國防現代化之於 1995-2005 年之台海軍事對抗」，美國戰略與預算估算中心研究報告。

<http://www.cnread.net/cnread1/jszl/y/yiming/zglj/118.htm>

削弱。¹³

3. 聯戰能力待強化

台灣近年來各式新型武器裝備陸續擔負戰備，引進許多新思想、觀念，已具聯合作戰概念，年度內亦有「聯興」、「聯雲」、「聯翔」及「漢光」等重大聯合作戰演習，惟因三軍聯戰系統整合之問題，各軍種之指管系統作業平台，如通訊網路與防情傳遞至各軍種防空火力單位，均須完成共同作戰圖像構建。

肆、中共軍事武力犯台模式研析

中共犯台模式對其武力犯台的節奏掌握有的主張要速戰速決、也有的主張要打消耗戰，由此可以了解到，即使在綜合國內外學者的看法也不能找出具有可靠性的說法，唯有依據中共對台使用武力之背景因素、以往有關主權處理模式之回顧、武力犯台所面臨的限制因素及當前中共武力犯台所擁有的條件作實質的分析探討，才能儘可能的釐清中共武力犯台之可能途徑。

一、中共犯台戰爭性質與型態

中共為達其政治目標，以動用武力解決，達其以戰逼談之方式，就戰爭的本質屬有限度的戰爭，以台海兩岸人民同文同種，其衝突的本質，既非民族仇恨，亦非宗教情結，更不是資源掠奪的戰爭；從目前觸發兩岸軍事緊張的關鍵因素來看，主要是在於雙方的政治認知與統獨爭議。所以就台海威脅與戰爭的性質來看，兩岸戰爭將是一場政治主張衝突的戰爭。且兩岸對經濟發展都有其迫切性的需求，有互補的空間，而非掠奪性的獨佔。¹⁴

¹³ 曾祥穎，**第五次軍事事務革命**（台北，麥田，2003年），頁77。

¹⁴ 帥化民，「公元二〇一〇年台海威脅與犯台作戰想定」，二〇一〇臺灣安全展望研討會論文集。

中共犯台戰爭型態（一）從戰爭經濟效益與目的來看，台海戰爭型態將以損失最小、效益最高，其強度的發展，應該是分階段進行的。從簡單的恫嚇，逐次提昇到威攝、局部戰爭、全面戰爭；每一個階段都在追求雙方的政治目的。（二）從威懾或實際攻擊台灣來看，中共使用武力將必須以最快的方式擊潰台灣民眾的信心，並排除美國的干預。（三）以兩岸軍備實力發展與轉型的速度來看，兩岸發生的戰爭型態，既非高科技的戰爭，也非以往的傳統戰爭；它將是一場結合高科技局部戰爭與傳統（人民）戰爭的作戰型態。¹⁵

二、中共犯台模式探討

中共已具備進行日趨先進的對台軍事行動。部份分析家指出，一開始，北京可能會採用一個慎重且明智的方式，同時表現出企圖脅迫台灣的軍事準備，隨即周密地集結部隊，相較於策略欺騙運用，可獲得最佳的接戰速度。其它則是認為中共會犧牲縝密的準備，在美國與其他國家能夠反應之前，進行戰略性突擊，求取快速的軍事與（或）政治解套方式。

如果無法求得快速解決之道，中共將針對潛在的美國勢力介入進行嚇阻、使其失效、拖延，以求得在不對稱、有限、快速的戰爭下擊敗對方，或是在戰況停滯不前、戰事膠著時以政治方式解決。¹⁶

中共犯台作戰構想，以火力接觸為主，兵力作戰為輔，為了確保作戰成功，中共攻台軍事行動將以導彈、資訊戰與特攻作戰等「不對稱能力」，針對台灣最關鍵的節點或最為脆弱的一環，進行「點穴式」的不對稱戰爭。現階段中共犯台可能模式：¹⁷

¹⁵ 帥化民，「公元二〇一〇年台海威脅與犯台作戰想定」，二〇一〇臺灣安全展望研討會。

¹⁶ 國防部，2008 中共軍力報告，頁 69。

¹⁷ 國防部，2008 中共軍力報告，頁 69。

（一）動用有限武力或「非戰爭」選擇

中共可能在對台有限度戰役中，運用多種致命性、懲罰性或是分裂性軍事行動，並可能結合明處與暗處的經濟、政治活動。此種戰役可能包含對台灣政治、經濟、軍事設施的電腦網路攻擊，以打擊台灣人民對領導階層的信心。同樣地，中共特種作戰部隊滲透進入台灣也會對上述目標進行破壞活動或是針對領導階層進行攻擊。

（二）空中與飛彈作戰

運用有限度的短程彈道飛彈攻擊與精確導引武器打擊空防體系包括：機場、雷達陣地、飛彈、太空載具，及通訊設施等可削弱台灣的防衛力量，使台灣軍事與政治領導階層失去功能，更有可能降低台灣人民之作戰意志。

（三）海上阻隔與封鎖

中共可能宣布航向台灣的船舶在轉航至台灣前，須先行進入大陸港口以進行安全檢查。在鄰近港口區域宣布演習或是飛彈射擊區域均可造成與封鎖相同，迫使港口關閉以及商船改向，如同在 1995-1996 年間的飛彈試射與實彈演習之效果。

（四）嚇阻的因素

在許多層面上，中共仍不敢對台灣採取軍事行動。第一、中共尚未具備自信可達成實行其對台政治目標所需的軍事武力，尤其是在預期會面對美國介入的情況之下。此外，一場針對中共政權的暴動會綁住，解放軍數年。台海軍事衝突將會影響日本以及區域內其他希望確保兩岸爭議能和平解決的國家之利益。

中共的計算也需考量與台灣軍事衝突所帶來的潛在性政治與經濟影響。中共的領導階層承認戰爭會嚴重地阻礙經濟發展。台灣是外國對中共直接投資的最大單一來源，被延長的戰役將會拖垮台灣的經濟結構，且需要大筆的經費重建。國際觀感可能會進一步破壞中共經濟發展。台海衝突也會引發國內的動盪，這是中共當局列入考量的因素

之一。最後，中共領導階層承認將美國牽扯在內的台海衝突將造成兩國之間長期對立，這種結果並不符合中共的利益。

雖然傳統的海上阻隔或是封鎖對台灣會造成極大衝擊，但須解放軍海軍兵力來執行。中共準則中描述了可能的低成本方案：空中封鎖、飛彈攻擊，及在港口與航道佈雷或防堵，以在低成本情況下達成目標。中共的精英份子可能低估了任何降低進出台灣海上交通之手段，可能會被隨之而來的國際壓力抵銷，以及軍事程度升溫的風險。

（五）兩棲進犯

中共的聯合登島作戰勾勒出一個依賴後勤、電戰、空中與海上支援，環環相扣的複雜作戰場景，以期突破或包圍海岸防衛兵力、建立灘頭堡、將人員與物資運送到指定登陸地點，並發起攻擊分割、奪取，與佔領重要目標並/或佔領全島—這些都需要空間與時間的配合。

目前中共可完成多種兩棲作戰任務，但不足以進行對台全面入侵。在少數幾次，明顯地屬於季節性常規兩棲訓練之外的軍事準備中，中共可對台灣擁有的外島進行入侵，例如東沙島或太平島。此種針對低防衛程度島嶼的小規模入侵，可展現軍事實力以及政治決心，將使實質領土增加，也可能表露出某些程度的限制。然而，此舉—若未被禁止—包含了顯著的政治風險，可能刺激台灣人民並引起國際抗議。

以目前能力，中共若要對具備防衛能力的中等幅員外島—如馬祖或是金門—進行入侵，需要擁有比一般定期訓練更加的軍事與後勤準備。

大規模兩棲入侵行動是所有作戰中最複雜，最需要密集後勤支援，也是最困難的軍事行動。成敗與否，取決於作戰鄰近區域的空優與海權、岸際補給與後續支援的快速建立，以及之後不間斷的支援流入。對台入侵將緊緊壓迫解放軍尚未測試過的三軍能力，也幾乎會招致國際介入。這些壓力，加上中共部隊的戰耗、城鎮戰的多重任務與鎮暴需求—假設解放軍成功地登陸與突破—對中共領導階層而言，使

對台兩棲入侵變成顯著的政治與軍事風險。台灣方面適當的、針對性的投資在強化設施防衛能力上，將會大幅降低中共達成其目標的能力。

伍、結 語

中共對台使用武力的目的在於作為防止台灣獨立的最後一道防線，以現在中共的狀況，台海發生戰爭，對本身來說百害而無一利，所以如果不是觸及主權完整的原則性問題，中共武力犯台絕非兩岸關係處理模式的優先選項，即使台灣出現了以上所說中共犯台的時機，中共也希望能在最低層次的武力使用中解決兩岸問題，如此才能將戰爭的後遺症減到最輕。

中共經濟實力、綜合國力持續攀升的態勢下，不斷提升國防軍費，中共的戰力因其武器發展、火力、機動力，與資電能力的改良而大幅提升，依照中共武器現代化的發展趨勢，中共的軍事建設已經威脅到台灣海峽的平衡。¹⁸依九十三年國防白皮書中述及兩岸軍力 2008 年以後，如國軍戰力未能轉型，軍力對比失衡向中共傾斜，¹⁹中共武力犯台就其戰略效益，將採「損小、效高、快打、速決」奪取台灣。其武力犯台因用兵的手段不同而有多種可能，行動將跳脫特定模式或特定時間、次序、時序，採各種不同可能模式攻台。

有鑑於中共當前國家發展的重心是以發展經濟為主，因此，對台政策在於「防獨促統」，如能保證不走向台獨，雙方可以和平交流，以免對經濟發展產生負面的影響，破壞整個國家發展的大局。然而，當台灣有走向獨立的意圖時，台灣問題的處理馬上成為優先的考量因素，甚至不惜以使用武力的方式解決。

由於中共對台使用武力在於其自認主權完整性受到確定威脅後的

¹⁸ 伍爾澤，「美國對東亞的國防安全戰略」，亞太情勢發展學術研討會論文集，淡江大學美國研究所主辦，2002 年 11 月 24 日，頁 5-1-5。

¹⁹ 國防部，中華民國九十三年國防報告書，頁 51。

最後選擇，與當前中共國家發展目標相違背，因此在初期仍以文攻武嚇為主，如不能收效，爲了對台灣主權的堅持，最後對台灣進入直接的軍事攻擊。

Anti-Access：「圍點打援」？ 「阻援打點」？亦或「拒止」？

張 競

本文係針對美國政府對其國會之年度中共軍力報告書中，以「area denial」、「access denial」或「anti-access」等辭語描述中共若對臺動武時，在用兵階段必須將排除其他國家以軍事手段等外力進行干預列為中期目標或先決條件。對此國內媒體及學界先進已有諸多討論，該等辭語之譯名亦為百家爭鳴各見其長。筆者日前與身任國軍戰略教席之同儕，就傳統兵學之面向切入，針對該等辭語加以討論，發現到其與中共野戰用兵戰略戰法實有脈絡相通之玄機，此外亦不離傳統兵學之基本要領，就其譯名與英文用辭本身來說亦深值探論，錄之於後以饗讀者。

壹、解放軍之傳統戰法

探討此名辭之譯名，要自解放軍本身之戰略思維談起；中共人民解放軍一向自詡其野戰用兵諸戰法中，最為精妙者即為「圍點打援」與「阻援打點」兩者。首先就「圍點打援」來說，其中「圍點」係為達成主任務——「打援」——所發起之緒戰，其目的在於塑建足以左右敵決心之戰場態勢；其實「圍點打援」旨在面對具有完善陣地經營之頑敵時，創機造勢將其誘迫至陣外決戰。因所圍之點為敵所不能棄之戰略要點，甚或據守該點之兵力，亦為敵所不能捨之一部；如此方能將敵誘迫至所望之決戰地，在有利之時空條件下進行決戰，而顯然作戰

之主目標係指向欲援救被圍要點兵力之敵主力。誠然「圍點」無疑係以「陣地戰」為主，但「打援」時則可藉機動戰與陣地戰交互運用，在預先經營之戰場捕殲敵主力。

依中共方面觀點，「圍點打援」之典型案例則首推 1947 年 10 月河北清風店戰役，亦有以 1932 年國軍進行第三次圍剿共軍時，在皖西蘇家埠戰役失利，作為其運用「圍點打援」戰法之典範。

反觀「阻援打點」，所有與「阻援」有關之諸般作為，都是為奠定「打點」之勝基。與前述「圍點打援」之「圍點」相較，「阻援」亦著眼於塑建足以左右敵決心之戰場態勢，但其不必然要與敵實際接戰，所有作為旨在屈服敵手救援作戰主目標——未來要攻略之戰略要點——之決心與意志。換言之，「打點」為主作戰，而「阻援」為支持主作戰之支作戰。

至於「阻援」所實際採行之手段，或為派遣重兵控領敵所必經之戰略要徑據險以守，或以機動兵力進出戰略要域，藉展示武力威嚇敵手；若敵仍執意派兵馳援，則以果敢接戰方式，沿敵機動路線，以機動戰與陣地戰交互運用，俾以落實始自拒止而終於捕殲敵援兵之「阻援」全盤諸作為。

誠如前述，「打點」為主作戰，「阻援」雖著眼於奠定「打點」之勝基，但就「阻援打點」之傳統案例來看，兩者其實可以相互呼應同時為之，而未見得必須要有先後因果之時序。蜀建興五年（公元 227 年）諸葛亮首度北伐時，司馬懿以「阻援打點」之法，攻克新城斬魏叛將孟達時，就是雙管齊下同時為之。但評估「阻援打點」之戰法是否奏功，則要以所欲攻略之戰略要點是否如願得手而定；民國 36 年 6 至 7 月間，國共雙方魯中南麻之戰，共軍雖傾力攻打南麻，亦如其預想達成阻援而孤困守軍，但由於國軍成功地堅守南麻，因此就整體戰績而論，共軍並未奏功，此均因南麻此一戰略要點未淪入共軍之手所致。

行文至此必須提醒讀者，由於「援」與「點」是不同之目標，因此不可將「圍點打援」及「阻援打點」與「拘束及打擊」概念混為一談，此因拘束之對象即為打擊之目標。將「圍點打援」及「阻援打點」兩戰法與美方所表達描述之理念相較，顯然「阻援打點」方為其所提報告書文字所指之原意，而非「圍點打援」。此因臺島所構成之戰略要點或戰略要域係中共動武用兵主目標，而為因應前來干預之他國軍力，所採取之各項作為，均為支持達成主目標之支作戰。就算會有馳援臺島之他國兵力涉入，亦非對臺用兵之主目標，因此若引用「圍點打援」作為釋義實將未達其意。

貳、譯名與原文

但就譯名來說，將「area denial」、「access denial」或「anti-access」等辭語譯為「阻援打點」實有未盡相符之虞。誠然就戰局全般概念來看，中共的確會是以「阻援打點」作為對臺用兵之指導原則，但以此等英文辭語來看，應將其直譯為軍語「拒止」較為合宜。「拒止」係指妥善運用我方戰爭面內之所有資源—含作戰序列內兵火力，以及臨機納編之民力，結合既有地形地勢與構築之工事與陣地，阻卻敵方兵力進出其可運用其兵火力，影響戰局發展之特定地理疆域是謂。就美方相關論述來說，其所關注之焦點，僅在於中共解放軍可用於「拒止」作為之軍事戰力，對於情報準備等應有之戰場經營作為，其實著墨不多。

最後比較「area denial」、「access denial」或「anti-access」三項英文原用語，其中以「access denial」最能達意。「anti-access」實僅有描述其作為之述辭而缺受語，故未能盡其全意，而「area denial」亦未能表達出所要「拒止」之意念，僅讓讀者獲知敵對雙方相持之焦點集於特定地理疆域，但卻不知其緣由。只有「access denial」最能使讀者掌握「拒止」之精妙而盡達其意，從而更能掌握戰局發展全般概念。

中共海軍於未來臺海 用兵拒止外軍之可能作為

張 競

壹、前 言

本文旨在探討中共若是決心在臺海用兵，面對外國政府決定派遣武裝部隊進行軍事干預時，其所屬中共解放軍海軍所將採取拒止外國兵力，攔阻其馳援臺灣之可能作為。筆者針對此議題，採取與一般學界目前研究中共解放軍時，廣泛採用最新發表期刊文稿、專著及媒體報導，俾以掌握其動向較為不同之途徑，反而是經由回顧中國傳統兵學家面對此等戰略態勢時，所固有之戰略思維，以及由中共各界以及解放軍各單位所印製之軍語辭典中，發掘其是否已傳承此種思維；如此所獲得對中共戰略思維之認知相對起來將較具準則性，但未見得可以掌握其最新發展之思潮，但是從另外一方面來說，最新之思潮畢竟還是個人創見，是否已成為全軍之共識，從而可被納入軍事計畫作為之程序，此都有待觀察不宜妄下斷語。

在檢視過中共全軍性之相關軍語辭彙後，筆者將再考量中共解放軍海軍如何將此種作戰理念融入其軍種作戰之思維，進而推斷中共解放軍將以何種兵力編組、作戰構想及相關指導來面對此種野戰用兵之議題。隨後筆者要試圖探論中共解放軍在同時面對攻略臺島及因應外軍時，其目標選擇與任務主從之優序。最後結論時，筆者將根據此一拒止阻援任務之屬性，剖析中共解放軍海軍當局在建軍與用兵與該特定任務之關係，作為本論文之結論，祈請先進與讀者不吝指教。

貳、以宏觀視野探全局—定義與原則

在開始討論中共解放軍是如何來看待「拒止阻援」此一字辭前，首先筆者要引述蘭德公司對該議題最新權威性報告的數項評註，首先來提醒讀者「拒止阻援」非中共解放軍準則性之用語，¹同時其亦非美國軍方所使用之標準軍語。²此一辭語之緣起在蘭德的報告中已經說明，係首自學界或者是美國國防部顧問機制之報告，再輾轉由美國政府政策報告所援引。³誠然先前已有諸多先進對此提出其高見，甚至美國國防大學還曾在其出版品中，以專章討論此等作戰理念。⁴但這些思考上有個最顯著的盲點—就是未能看出美國之所以要運用軍力介入（access）的原始因素為何；同時亦未考量過，是否有可能是美國的對手故意設局讓美軍步入一個陷阱。特別是要與承接數千年爭戰不斷文明資產之對手過招時，更要從對方的歷史典籍中去尋找出解答。

數千年孫武已在其鉅作中明確地點出，要讓強敵遠離對其有利之地理疆域，並在其所不自知之狀況下，追隨我方意志行動，就必須「攻其所必救」；筆者下面以表一為各位讀者引介其精義：

¹ Cliff, Roger, Mark Burles, Michael S. Chase, Derek Eaton and Kevin L. Pollpeter, *Entering the Dragon's Lair - Chinese Antiaccess Strategies and Their Implications for the United States* (Santa Monica, Calif.: RAND, 2007, MG-524), pp.17 and 51.

² Ibid., p. 11 and note 19 on the same page.

³ Ibid., pp. 1-6.

⁴ Binnendijk, Hans and George Stewart, The Navy in an Antiaccess World, Chapter Twenty Five, and Friedman, Noirman, Globalization of Antiaccess Strategies?, Chapter Twenty Six in Tangredi, Sam J. (ed.), *Globalization and Maritime Power* (Washington, D.C.: Institute for National Strategic Studies, National Defense University, Dec. 2002), electronic edition printed from NDU official website, pp. 473-502.

表一 針對孫子兵法「虛實」篇中有關『攻其所必救』
之英文翻譯對照表

孫子兵法原文 Original Text	《孫子·虛實》：『……故我欲戰，敵雖高壘深溝，不得不與我戰者，攻其所必救也；……』	
『虛實』之譯名	本文譯文	資料來源
Weak Points and Strong	If we wish to fight, the enemy can be forced to an engagement even though he be sheltered behind a high rampart and a deep ditch. All we need do is attack some other place that he will be obliged to relieve.	http://www.chinapage.com/sunzi-e.html#06
		http://classics.mit.edu/Tzu/artwar.html
		http://www.religiousworlds.com/taois/suntext.html
		http://www.kimsoft.com/polwar6.htm
		Translated from the Chinese with Introduction and Critical Notes BY LIONEL GILES, M.A. Assistant in the Department of Oriental Printed Books and MSS. in the British Museum First Published in 1910.
Weakness and Strength	Therefore, if we want to do battle, even if the enemy is protected by high walls and deep moats, he cannot but do battle, because we attack what he must rescue.	http://www.sonshi.com/sun6.html
Opportunism	If one wants to engage the enemy in the battle and if the enemy seek[sic.] <u>seeks</u> refuge behind inaccessible shelters, he can draw them out by attacking some place which they will be obliged to rescue.	羅順德編， 孫子兵法 ，（臺北：黎明文化事業公司，民國八十年五月初版），頁 105。英文係由鄭麟博士翻譯。 Shun-Te Lo (ed.), Sun Tzu on the Art of War , (Taipei: Liming Cultural Inc., May 1991), p.105, English translation contributed by Dr. Lin Cheng.
Weakness and Strength	If we intend to fight, the enemy, though holding fast to his position with ramparts high and ditches deep, is compelled to fight with us because we attack where he must succor.	羅志野(編譯)， 孫子兵法一百則 ，（臺北：臺灣商務印書館發行，1996年4月臺灣初版二刷），頁 74-75。 Zhiye Luo(trans.), Sun Tzu's the Art of War , (Taipei: The Commercial Press, Ltd., April 1996, first Taiwan edition, second print), pp. 74-75.

與此相關之其他兵學記述	孫臏在與龐涓對決，在獻策於主帥田忌時；孫臏曰：“ <u>夫解紛之術，在攻其所必救。</u> 今日之計，惟有直走魏都耳。”田忌從之，乃令三軍齊向魏都進發。
-------------	--

資料來源：www.zh5000.com/ZHJD/gxjd/2006/qitabu/lsyy/dzlgz/gxjd-0087.htm。出自清代蔡元放著，**東周列國志**，第八十九回—馬陵萬弩射龐涓，咸陽五牛分商鞅；此語道盡『圍魏救趙』該計之精妙矣。孫臏運用此種圍魏救趙之間接路線，先敗龐涓於桂陵，日後並使得龐涓敗死於馬陵道。在此之前《史記·孫子吳起列傳》以及《史記·趙世家》，再加上**水滸傳**第六十四回中，都有提及相關之記述。

但是由中國傳統兵學之思想，其實未見得能夠盡述中共解放軍對此作戰理念所作之詮釋，因此筆者特別將中共各界以及解放軍各單位所出版軍語辭典，對本課題之相關定義列於表二中，俾供讀者參考。

**表二 中共各界以及解放軍各單位所出版軍語辭典
對本課題之相關定義**

辭語名稱	定義或英譯方式	資料來源
圍城打援，亦稱「圍點打援」	以部分兵力包圍城市或要點，誘敵增援，而以主力殲滅援敵於運動中的作戰方法。通常進攻軍隊以部分兵力包圍敵所必救的城鎮或要點，誘使他處之敵來援，而以主力隱蔽配置於預定地區，乘來援之敵進入預伏地區或經狙擊削弱，處於進退維谷的不利境地時，集中兵力包圍殲滅之。此種戰法主要不是在打圍敵，而是在打援敵。前者是手段，後者是目的。但當條件具備、情況對己方有利時，攻城打援也可同時進行，或先打援敵，後依情況相機殲滅被圍之敵。圍城打援兩者兼得時，稱為「攻城打援」。圍城打援的有利條件是主動權在己方，迫敵就範；能充分利用敵方在運動中之弱點，發揮己方優勢，以小的代價換取大	《軍事大辭典》編輯委員會（編）， 軍事大辭典 （上海：上海辭書出版社，1992年12月第一版），頁95至96。

	的勝利。在實戰行動中，特別強調各兵團、部隊具有高度的全局觀念，在統一計劃與指揮下，協調一致地行動。	
圍點打援	共軍軍語。以部分兵力包圍城市或要點，誘敵增援，集中主力殲滅援敵於運動中。目的不在於打被圍敵，而在打援敵。	國防大學軍事學院主編， 國軍軍語辭典 （92年修訂本），（臺北：國防部，民國93年3月15日），國軍準則一通用一零零一，頁6-17。
圍點打援 [wei-dian da-yuan] Surrounding One Target to Attack Another	係中共軍隊慣用戰法之一，即對佔領據點之敵攻擊時，由於不易攻而遭過大損失，常運用「圍點打援」的欺騙手段，使在它[sic.]他處固守據點的部隊脫離其據點前來救援，然後再以伏兵於途中予以殲滅。 This term refers to a favored battle tactic of the Communist Chinese army. Rather than directly attacking highly-fortified enemy bases, they often employ the deceptive strategy of “surrounding one target to attack another”, i.e. surrounding one base to lure reinforcements away from another base and waylaying the reinforcements on the road and annihilating them.	《大陸內幕》月刊編委會主編， 中共常用詞語彙編 （臺北，Institute of Current China Studies, 1991年11月），頁545-546。 Editing Committee of 《Inside China Mainland Monthly》， <i>A Lexicon of China Communist Terminology</i> ，（Taipei, Institute of Current China Studies, November 1991），pp. 545-546。
圍城（點）打援	以一部兵力包圍據守城鎮（據點）的敵人，引誘別部敵人來援，而集中主力殲滅援敵於運動中的作戰方法。目的不在得城，而在殲滅援敵。是運動戰常用的戰法之一。此戰法的要訣為：第一、圍的必須是敵必救的目標，而且要造成真攻的假象，敵方肯出援；第二、對援敵所來的方向、道路判斷必須準確，戰場位置選擇適當。打援的方法一般是伏擊戰或分進合擊。	《中國軍事辭典》編纂組， 中國軍事辭典 （北京，解放軍出版社，1990年12月），頁481。

圍點打援戰法	此為共軍慣用戰法，亦稱「釣魚戰法」。一九三六年十二月，毛澤東在「中國革命戰爭的戰略問題」一書中，稱之為「圍城打援」。一九四七年以後共軍改稱為「圍點打援」。在運用上，以「圍點」為誘敵之手段，而以殲敵。滅[sic.]殲滅敵援軍於增援途中為目的。實施前，選擇敵孤立之城鎮或兩個敵人攻防相助鄰接據點中之一個，採「攻其所必救」之原則，誘敵出動援軍人[sic.]。在兵力部署上，概分為內外兩鉗，以有力之一部為內鉗，圍困敵之據點；主力則為外鉗，等待敵援軍到達其預定攻擊之地點，實施攻擊，從而殲滅之。	《中共辭彙》編輯委員會， 中共辭彙 （臺北，中國出版有限公司，民國七十五年十一月第一版），頁 338-339。
圍城打援	1.成語，以部分兵力包圍敵人，誘敵來援，集中兵力殲滅援敵的作戰方法。2.宋滅北漢戰略。太平興國四年（979 年）正月，宋太宗決定進兵北漢。鑑於前三次攻北漢均因遼兵南援而失敗的教訓，他一方面命潘美為北路都招討制置使，以優勢兵力強攻太原；一方面命郭進為太原北石嶺關督部署，從北面阻擊遼援軍，並親率宋軍一部出鎮州（今河北正定），從東面牽制幽州的遼軍南下或西援。終於在白馬嶺重創遼東路援軍，並迫使遼北路援軍不戰而撤，從而使太原城孤立無援。最後，宋各路軍會師太原，北漢困守孤城，外援斷絕，被迫投降。	王者悅主編， 中國古代軍事大辭典 （北京：國防大學出版社，1991 年 12 月），頁 334。
圍城打援	指以一部兵力攻城，同時以另一部兵力殲敵援兵。語出毛澤東《中國革命戰爭的戰略問題》[註：Zhongguo Geming Zhanzheng de Zhanlue Wenti, Problems of Strategy in China's	王景佳等主編， 國防大典 （北京，國防大學出版社，1997 年 8 月），頁 988。

	Revolutionary War]:「運動戰的實行方面，問題是很多的，例如偵察、判斷、決心……避強打弱、圍城打援、佯攻、防空、處在幾個敵人之間……養精蓄銳之必要等等。」這一謀略體現了毛澤東的運動戰思想。它要求進攻的軍隊以一部兵力包圍據守城鎮（據點）的敵人，引誘其他地區之敵救援，而集中主力而殲滅援敵於運動中，其目的不在得城，而在殲滅援敵。”圍城打援”的戰法，是古代軍事家孫武”攻其必救”謀略思想的一種具體運用。《孫子兵法·虛實篇》云：”我欲戰，敵雖高壘深溝，不得不與我戰者，攻其[sic.]所必救也……”東漢建武五年十月[註：西元 29 年]，耿弇進攻費邑之戰；孫臏的”圍魏救趙”；司馬懿平定遼東之戰等均屬於”圍城打援”的範例。中國人民解放軍在長期的革命戰爭中，累積了許多”圍城打援”的經驗，在革命鬥爭中得到了靈活運用。	
圍城打援	besiege a city to annihilate the enemy relief force	中國軍事教育學會（編）， 漢英·英漢軍事大辭典 （北京：學苑出版社，2002 年 11 月第一版），頁 533。
圍點打援	besiege the enemy so as to attack his reinforcements	
圍點阻援	encircle a point and stop the aid	
圍而不打	encircle not to attack; encircling without <u>attaching</u> [sic.] <u>attacking</u>	
攻敵所必救，消滅其救者	以部分兵力攻擊敵要害部位而以主力殲滅救援之敵的作戰方法。《孫子·虛實》：“攻其所必救”。1947 年 1 月，劉伯承提出：“攻其所必救，消滅其救者”。[註：依據中共許多不同方面之資料來源顯示，早在 1938 年 3 月時任八路軍一二九師師長的劉伯承，就已經在晉南及晉西地區，依孫子兵法：	《軍事辭海》編輯委員會（編）， 軍事辭海 （杭州：浙江教育出版社，2000 年 8 月第一版），頁 11。

	“攻其所必救，殲其救者”，指導左權攻打黎陽，誘迫日軍救援，在神頭嶺伏擊日軍救援兵力，殲滅敵軍一千五百餘人。筆者要在此特別指出，許多中共作者所記述之資料中，都誤以為孫子兵法原文為『攻其所必救，殲其救者』，然其實此乃重大訛誤，因為孫子從未提及『殲其救者』這類之思維。]	
吸敵打援	吸引敵人救援而殲滅援敵的作戰方法。通常將重心放在打援上，通過襲擊駐止之敵，吸引敵增援並在其必經之路伏擊殲滅之；或採取伏擊、急襲手段，打擊機動之敵，吸引敵增援並伏擊之。	《軍事辭海》編輯委員會(編)， 軍事辭海 (杭州：浙江教育出版社，2000年8月第一版)，頁11。
攻城打援	進攻城市防禦之敵並殲滅增援之敵的作戰方法。是統一計劃和指揮下的兩大作戰行動，應緊密配合，主動協同。攻城為主時，集中主力圍攻城市，部分兵力阻敵增援，在確保攻城勝利後視情況轉移兵力再殲援敵；打援為主時，則採取圍城打援戰法，首殲援敵，而後攻佔城市；兵力絕對優勢時，也可同時攻佔城市並殲滅援敵。	《軍事辭海》編輯委員會(編)， 軍事辭海 (杭州：浙江教育出版社，2000年8月第一版)，頁11。
攻城打援	Attacking the city in order to strike the enemy's reinforcement	軍用主題詞表編製委員會編， 軍用主題詞表第三卷—漢英、英漢對照索引 (北京：軍事科學出版社，1993年4月第一版第二刷)，頁126。
攻城打援	在攻城的同时殲敵援兵。是在戰場佔有對敵兵力優勢的條件下採用的運動戰戰法之一。根據情況，可以攻城與打援同時分頭進行，也可以由一部兵力阻擊援敵，集中力量先行攻城，然後轉用兵力殲敵援兵。	《中國軍事辭典》編纂組， 中國軍事辭典 (北京，解放軍出版社，1990年12月)，頁432。

攻城阻援	在圍攻城市的同時阻擊援敵的作戰方法。通常以主力圍攻城市，迅速奪取城市並殲滅守敵；以部分兵力狙擊援敵，保障攻城作戰的勝利。當援敵較強時，阻援兵力也可大於攻城兵力，阻援部隊可預先派出，也可在攻城開始後，根據情況臨時派出。	《軍事辭海》編輯委員會(編)， 軍事辭海 (杭州：浙江教育出版社，2000年8月第一版)，頁11。
攻城阻援	以主力攻城，以部分兵力阻擊敵援兵。為了保障攻城作戰的勝利，必須在敵可能來援的方向上佈設一部兵力，阻敵增援。執行阻敵行動，也可以看作是一種箝制行動。	《中國軍事辭典》編纂組， 中國軍事辭典 (北京，解放軍出版社，1990年12月)，頁432。
圍城打援	Besieging a city to annihilate enemy's reinforcement troops	軍用主題詞表編製委員會編， 軍用主題詞表第三卷—漢英、英漢對照索引 (北京：軍事科學出版社，1993年4月第一版第二刷)，頁382。
圍點打援	Surrounding a key point in order to strike at enemy reinforcements	
阻援	Blocking enemy reinforcements	軍用主題詞表編製委員會編， 軍用主題詞表第三卷—漢英、英漢對照索引 (北京：軍事科學出版社，1993年4月第一版第二刷)，頁499。
阻援集團	Grouping holding off enemy reinforcements	
阻援陣地	Reinforcement-blocking position	
圍城打援	Besiege a city to annihilate the enemy relief force	張啟良主編， 漢字軍事詞典 (北京：海洋出版社，2001年12月)，頁834。
圍點打援	Surrounding of a key point in order to strike at enemy reinforcements	
阻援集團	Reinforcement-blocking group	張啟良主編， 漢字軍事詞典 (北京：海洋出版社，2001年12月)，頁1057。
阻援陣地	<u>Reinforcement</u> [sic.] <u>Reinforcement-blocking</u> position	

阻援	阻擊增援之敵的作戰行動	王景佳等主編， 國防大典 （北京，國防大學出版社，1997年8月），頁748。
阻滯	以阻擊的手段迫敵行動遲緩、難以前進的作戰行動。	
遲滯	迫使敵人行動遲緩、難以前進的作戰行動。	
阻擊	阻止與遲滯敵人前進的作戰行動。包括進攻戰役戰鬥中斷敵退路、阻敵增援和防禦戰役戰鬥中前沿 <u>前</u> [sic.]遲滯敵人等行動。一般構築阻擊陣地或前方阻擊區。阻擊部（分）隊以阻擊、伏擊、襲擊、遊擊等方式殺傷、消耗、疲憊敵人，以完成預定的阻擊任務。阻擊可以用航空兵、戰役戰術導彈、遠程炮兵的火力實施。	
阻敵增援	阻止或箝制、遲滯增援之敵的作戰行動。通常以部份兵力在敵可能增援的方向，選擇有利的地形，構築狙擊陣地，梯次部署兵力，嚴密組織火力和設置障礙物，必要時破壞道路、橋樑、渡口等，在上級規定的時限內堅決阻敵增援，保障主力殲敵。	《軍事辭海》編輯委員會（編）， 軍事辭海 （杭州：浙江教育出版社，2000年8月第一版），頁11。
阻援	阻敵增援之敵的作戰行動。為保障進攻的勝利，在敵可能來援的方向上，派出一部兵力，預先佔領有利地形，構築工事，阻擊增援之敵；或在進攻過程中，發現敵援兵出動，臨時派兵阻擊。阻援是進攻作戰中的局部防禦行動。	《中國軍事辭典》編纂組， 中國軍事辭典 （北京，解放軍出版社，1990年12月），頁515。
阻擊 zuji blocking	阻止或遲滯敵人前進的作戰行動。目的是大量殺傷、消耗敵人，阻敵增援，斷敵退路或掩護主力部隊行動。通常具有任務艱鉅、組織準備時間短促、對抗激烈等特點。基本要求：根據上級意圖，頑強戰鬥，堅決完成任務；有重點地部署兵力，組織火力，設置障礙物；	《中國軍事百科全書》編審委員會， 中國軍事百科全書—軍事學術 II （北京，軍事科學出版社，1997年7月），頁856。

	充分利用有利地形，構築多道阻擊陣地；加強偽裝，嚴密組織防護；運用突然、猛烈、準確的火力和反衝擊、反擊等攻勢行動，大量殺傷、消耗敵人。阻擊前，迅速查明敵情，隱蔽佔領陣地，做好阻擊準備；當敵向阻擊陣地接近時，依托有利地形，集中火力，堅決抗擊敵人；當敵突入阻擊陣地時，乘敵立足未穩實施反衝擊或反擊，與敵反復爭奪。必要時，佔領新的阻擊陣地，繼續阻擊敵人。	
阻援集團 zuyuan jituan reinforcement-blocking grouping	進攻戰役中用於阻擊增援之敵的兵力集團。是進攻戰役部署的組成部分。任務是配合已方突擊集團的作戰，阻止增援之敵與被圍之敵會合，以保障突擊集團殲滅敵人。阻援集團既要求能保證阻止地面援敵，又要求能有效對付來自空中的援敵。根據敵人的來援方向，建立一個或數個阻援集團。兵力編成根據援敵兵力、出援的距離和速度、地形狀況以及突擊集團攻殲目標所需的時間確定。阻援集團通常部署在援敵的來路上和可能空降的地域，在地方部隊和民兵配合下，在航空兵的支援下，阻擊、伏擊來自地面和空中的援敵。	《中國軍事百科全書》編審委員會， 中國軍事百科全書—軍事學術 II （北京，軍事科學出版社，1997年7月），頁856。

由以上的各種定義中，可以歸結出下列幾個重點：第一、中共根據孫子所謂「攻其所必救」，由劉伯承先再作引申而加上「消滅其救者」，⁵並且已在「神頭嶺」伏擊日軍中具體加以實踐。⁶因此中共在「拒

⁵ 張鷟等著，**一代名帥名將兵法：劉伯承兵法**，（北京：中共黨史出版社，2004年11月），第八章章名：攻其所必救，消滅其救者；攻其所必退，消滅其退者。

⁶ 《中國軍事百科全書》編審委員會，**中國軍事百科全書—軍事歷史 II**，（北京，軍事科

止阻援」上，絕大部份都比較傾向於積極捕殲援軍，而比較不傾向消極拒險以守，而僅箝制援軍之行動卻不將其殲滅。第二、一九三六年十二月，當毛澤東在「中國革命戰爭的戰略問題」一書中，提起「圍城打援」戰法，共軍再於一九四七年將此辭統一改稱為「圍點打援」，吾人就可以確定此種戰法已經在中共軍事思想中取得準則性之地位。

第三、由該等戰法後續發展出之「阻援」、「阻援集團」、「阻援陣地」、「阻擊」、「阻滯」、「阻敵增援」以及「圍而不打」等辭語，就可以看出此等作戰理念不但已經成熟完備，同時連實踐該理念之細部作為都應當已納入解放軍之準則體系。第四、在前述辭語定義中，幾乎可以看出整個關注之焦點在於來援之兵力，所有主力之指向都以援救兵力為主目標。但不論如何，筆者還是為讀者引介以往曾就中共「圍點打援」及「阻援打點」兩種戰法之課題，以及討論「拒止」(Anti-access)一辭應如何中譯及定義之拙作，製備成表三如下供讀者參考。

表三 筆者依中共各種定義所歸結之分類以及針對 Anti-Access 所擬該辭之辨義

圍點打援	就「圍點打援」來說，其中「圍點」係為達成主任務「打援」所發起之緒戰，其目的在於塑建足以左右敵決心之戰場態勢；其實「圍點打援」旨在面對具有完善陣地經營之頑敵時，創機造勢將其誘迫至陣外決戰。因所圍之點為敵所不能棄之戰略要點，甚或據守該點之兵力，亦為敵所不能捨之一部；如此方能將敵誘迫至所望之決戰地，在有利之時空條件下進行決戰，而顯然作戰之主目標係指向欲援救被圍要點兵力之敵主力。誠然「圍點」無疑係以「陣地戰」為主，但「打援」時則可藉機動戰與陣地戰交互運用，在預先經營之戰場捕殲敵	張競，「中共犯臺「拒止」一辭辨義」， <i>青年日報</i> ，九十六年十月十日，第四版，軍事論壇。
------	---	--

學出版社，1997年7月)，頁1016至1017，神頭嶺戰鬥。

	主力。依中共方面觀點，「圍點打援」之典型案例則首推 1947 年 10 月河北清風店戰役，亦有以 1932 年國軍進行第三次圍剿共軍時，在皖西蘇家埠戰役失利，作為其運用「圍點打援」戰法之典範。	
阻援打點	<p>反觀「阻援打點」，所有與「阻援」有關之諸般作為，都是為奠定「打點」之勝基。與前述「圍點打援」之「圍點」相較，「阻援」亦著眼於塑建足以左右敵決心之戰場態勢，但其不必然要與敵實際接戰，所有作為旨在屈服敵手救援作戰主目標—未來要攻略之戰略要點—之決心與意志。換言之，「打點」為主作戰，而「阻援」為支持主作戰之支作戰。至於「阻援」所實際採行之手段，或為派遣重兵控領敵所必經之戰略要徑據險以守，或以機動兵力進出戰略要域，藉展示武力威嚇敵手；若敵仍執意派兵馳援，則以果敢接戰方式，沿敵機動路線，以機動戰與陣地戰交互運用，俾以落實始自拒止而終於捕殲敵援兵之「阻援」全盤諸作為。</p> <p>誠如前述，「打點」為主作戰，「阻援」雖著眼於奠定「打點」之勝基，但就「阻援打點」之傳統案例來看，兩者其實可以相互呼應同時為之，而未見得必須要有先後因果之時序。蜀建興五年（公元 227 年）諸葛亮首度北伐時，司馬懿以「阻援打點」之法，攻克新城斬魏叛將孟達時，就是雙管齊下同時為之。但評估「阻援打點」之戰法是否奏功，則要以所欲攻略之戰略要點是否如願得手而定；民國 36 年 6 至 7 月間，國共雙方魯中南麻之戰，共軍雖傾力攻打南麻，亦如其預想達成阻援而孤困守軍，但由於國軍成功地堅守南麻，因此就整體戰績而論，共軍並未奏功，此均因南麻此一戰略要點未淪入共軍之手所致。</p>	張競，「中共犯臺「拒止」一辭辨義」， 青年日報 ，九十六年十月十日，第四版，軍事論壇。
拒止	「拒止」係指拓善運用我方戰爭面內所有資源—含作戰序列內兵火力，以	張競，「中共犯臺「拒止」一辭辨義」， 青年日報 ，

	及臨機納編之民力，結合既有地形地勢與構築之工事與陣地，阻卻敵方兵力進出其可運用其兵火力，影響戰局發展之特定地理疆域是謂。	九十六年十月十日，第四版，軍事論壇。
--	--	--------------------

讀者至此應當已可由前述對「圍點打援」及「阻援打點」兩種戰法相關辭語之定義與詮釋中，看出中共人民解放軍對於「拒止阻援」（Anti-access）此種作戰理念具有週延完備之論證，但由於臺海生變時，前來馳援之友軍必然自海路而來，因此解放軍海軍對此作戰理念之觀點就極為重要。有鑑於此，作者除在前述附表二中將中共解放軍全軍性之定義與詮釋列出外，有關中共各界及人民解放軍海軍所出版軍語辭典或百科全書對本課題之相關定義，亦特別在下列附表四中列出，俾供讀者參考。

附件四 中共各界及人民解放軍海軍所出版軍語辭典 或百科全書對本課題之相關定義

近海防禦戰略 <i>jinhai fangyu zhanlue</i> coast defensive strategy	近海防禦戰略（coast defensive strategy）在本國進岸海域或近海，抗擊外來入侵的海軍戰略。海軍戰略類型之一。通常是奉行和平外交政策或海上實力相對較弱，為保衛國家海上交通安全與利益的沿海國家所實行之海軍戰略。 近海防禦戰略是針對海上進攻戰略出現的。公元前 480 年，希臘聯合艦隊統帥 <u>地米斯托克利（Themistocles）</u> 面對優勢入侵之波斯，採取積極防禦方略，誘使波斯龐大艦隊進入已方狹窄海區，變被動為主動，全殲敵軍（Battle of Salamis）。16 世紀， <u>朝鮮壬辰衛國戰爭（Imjin War）</u> 中，朝水軍統制使 <u>李舜臣（Yi Sun-sin）</u> 利用近岸海區條件，廣泛襲擊日本水軍，取得戰略主動。15 至 19 世紀，中國明、清兩代在抗擊倭寇和帝國主義海上入侵戰爭	《中國海軍百科全書》編審委員會， 中國海軍百科全書 ，（北京：海潮出版社，1998 年 12 月第一版），頁 1154。
---	---	---

	<p>中，針對當時入侵者與己方情況，先後提出許多正確的近海防禦戰略思想，曾給進攻之敵以重大打擊。但由於封建王朝政治腐敗，消極苟安，終於未能獲得積極的戰略效果。20 世紀上半葉的兩次世界大戰中，近海防禦戰略主要表現為抗擊對方海上登陸入侵、海陸結合、重點設防、創造戰機、機動殲敵。70 年代中期以來，中國在南海海域，根據「積極防禦，近海作戰」戰略，先後進行西沙自衛反擊戰（<i>Xisha Ziwei Fanjizhan</i>, Counterattack on Self-Defense in Xisha Qundao）和赤瓜礁海戰（<i>Chiguajiao Haizhan</i>, Naval Battle of Chigua Jiao），捍衛國家主權。</p> <p>近海防禦戰略主要內容：1.堅持自衛的海軍戰略目標，反對全球和地區霸權主義或其他國家的海上入侵，保衛國家領海主權和海洋權益，保護海上交通線，維護近海和區域的和平環境。2.增強海上防禦力量，根據軍事戰略方針和受威脅程度，建設足以承擔防禦任務的海上武裝力量，積極發展高新技術武器，更新常規裝備，根據可能適當發展防禦性核武和其他大威力武器。3.進行戰場準備，依托本國島岸港灣，建設完善的海軍基地網及岸上設施，建立符合現代要求的有相應縱深的立體戰略防禦體系。4.實行積極防禦，綜合運用各種手段，發揮海上力量的整體作用，最大限度地保存自己，不斷消耗和殲滅進攻之敵；掌握足夠的機動作戰兵力，尋機殲敵，逐步改變力量對比，轉化戰略形勢，以便適時投入戰略反攻和進攻。隨著海上進攻性武器作用距離的增大，近海防禦戰略在理論與實踐上正面臨著許多重大變革。</p>	
--	--	--

支援濱海陸軍作戰 warfare for supporting army action in coastal area	在濱海戰區（方面軍、集團軍）實施陸上進攻或防禦作戰時，海軍艦隊根據陸軍的要求，從海上保障其側翼安全與遂行支援任務的作戰行動。分為支援濱海陸軍進攻戰役（戰鬥）和支援濱海陸軍防禦戰役（戰鬥）。目的是掩護陸戰區不受來自海上方向之敵的襲擊；破壞敵方的海上增援和補給；阻止敵方從己方戰區翼側遣送登陸兵；保障己方軍隊海上的航渡機動和物資運輸；向敵方翼側或後方遣送登陸兵；為地面部隊提供艦砲火力支援、航空火力支援；協同殲滅被壓迫到海岸的敵方陸軍集團；支援被壓迫到海岸的己方陸軍兵力撤離或轉移；根據上級命令在指定海域、航道和港口設置水雷障礙等。濱海戰區實施大規模攻防戰役時，戰區範圍內的海軍基地所屬近岸防禦兵力，可能按照配屬方式在戰區戰役編成內遂行任務；海軍海空機動兵力通常按支援方式，與陸上其他軍種的作戰行動實行戰略戰役協同。支援濱海陸軍作戰，要求樹立全局觀念，根據戰場的作戰需要和海軍兵力的實際能力，妥善安排海軍的作戰行動；嚴格執行協同計畫，主動配合，積極支援。由於現代武器裝備的發展和作戰空間的擴大，戰時交戰雙方爭奪濱陸海區控制的鬥爭將十分激烈，作戰區域將超過傳統的濱海翼側範圍，海軍的作戰行動，不僅在海上，還可能在空中或陸上進行。	《海軍大辭典》編輯委員會編， 海軍大辭典 ，（上海，上海辭書出版社，1993 年 10 月），頁 24-25。
支援濱海陸軍進攻戰役 offensive campaign for supporting army in coastal area		
支援濱海陸軍防禦戰役 defensive campaign for supporting army in coastal area		
海上進攻戰 offensive warfare at sea	海軍兵力在海上主動進擊敵方的作戰行動。海軍作戰的基本類型之一。目的是全部或部分殲滅敵方海上兵力集團，襲擊敵方港岸重要目標，限制敵方兵力行動，破壞敵方海上交通線，從海上攻佔敵方海岸（島嶼）重要地區，以及在防禦作戰中實施攻勢行動，以粉碎敵之進攻。按作戰規模分為海上戰略進攻、戰役進攻和戰術進攻，分別以若干次戰略性海上進攻戰役、海上進攻戰役、海上進攻戰鬥的	《海軍大辭典》編輯委員會編， 海軍大辭典 ，（上海，上海辭書出版社，1993 年 10 月），頁 16。

	作戰實現。按參戰軍種，分為海軍兵力單獨實施的進攻和諸軍種聯合實施的進攻。海上進攻的方法和樣式，是隨著社會生產、武器裝備和人員素質的變化而發展。冷兵器時代，以線式隊形實施接舷攻擊，到 18 世紀末發展為機動隊形實施火炮攻擊。自從潛艇和海軍航空兵出現後，則可以從水下、水面和海空立體空間實施合同攻擊。導彈武器、電子設備等新技術裝備海軍後，則可在遠距離上實施超視距攻擊。海上進攻戰有選擇目標、方向、時機及進攻方法的主動權，能根據預定企圖進行全面準備。要求周密計畫，密切協同，全面保障，靈活機動，集中兵力火力，各個殲敵。由於進攻武器的發展，未來海上進攻戰縱深將進一步擴大，突然性、破壞性和速決性將進一步提高。	
海上進攻戰役 offensive campaign at sea	海上戰役規模的進攻戰，見“海上進攻戰”。	《海軍大辭典》編輯委員會編， 海軍大辭典 （上海，上海辭書出版社，1993 年 10 月），頁 16。
海上防禦戰 defensive warfare at sea	在海上抗擊敵方進攻的作戰行動。是海軍作戰的基本類型之一。目的是抵禦敵方海空襲擊，打破敵方海上封鎖，保護海上交通線，阻止敵方突入己方海峽水道、基地、港口和濱海重要地域或島嶼，阻止、遲滯優勢之敵的攻擊，掩護己方兵力行動。海上防禦戰，是直接為了消滅和挫敗進攻之敵，保存自己，或為爭取時間，保障己方兵力在其他方向的進攻，或為轉入進攻創造條件的主要手段。通常以積極的進攻行動實施。按作戰規模，可分為海上戰略防禦、海上戰役防禦和海上戰術防禦，分別以若干次海上防禦戰役、海上防禦戰鬥的作戰實現。海上防禦的方法和樣式是隨著進攻戰的發展而發展。以往海上防禦，一般是依托海軍基地、港口，構築岸防工事，設置水下防禦性障礙，並輔	《海軍大辭典》編輯委員會編， 海軍大辭典 （上海，上海辭書出版社，1993 年 10 月），頁 16-17。

	以近海出擊。現代海上防禦戰已能在水面、水下、海空、海防前沿、濱海陸地以及後方等廣闊空間同時或交替進行。海上防禦戰的組織準備，通常可以預先進行，有待機之利，有時是在敵方直接威脅下，被迫倉促轉入。由於進攻一方的偵察能力、突擊能力的提高，使防禦一方遭受破壞的程度明顯增大。要求實施積極防禦，加大防禦縱深，重點設防，機動作戰，快速應變，綜合使用各種力量和作戰手段，進行整體抗擊。	
海上防禦戰役 defensive campaign at sea	戰役規模的海上防禦戰，見“海上防禦戰”。	《海軍大辭典》編輯委員會編， 海軍大辭典 （上海，上海辭書出版社，1993年10月），頁17。
近海防禦戰略 jinhai fangyu zhanlue coastal defense strategy	籌畫與指導海軍在本國近海海區實施防禦的戰略。是海軍戰略的一種類型。中華人民共和國和其他實行和平共處政策國家的海軍，大多奉行這種戰略。目的是保衛國家的領土主權和海洋權益，以及維護近海海區的其他利益。近海防禦戰略的基本特徵是，具有區域性與防禦性，因而在兵力建設、武器發展、兵力部署和戰場準備等方面，均以近海和防禦作為主要著眼點。制定和實行近海防禦戰略的要求是：海上防禦範圍必須有相當大的縱深，充分發揮國家海上力量在防禦中的整體作用，在儘可能遠的距離上發現、攔截和殲滅來犯之敵；建立一支能在近海海區遂行防禦任務的現代化的海上武裝力量；堅持積極防禦原則，把防禦與進攻辯證地統一起來，在近海防禦的戰役戰鬥中，實行海上的外線速決的進攻戰，集中優勢兵力，殲滅選定的有利目標，各個殲滅來犯之敵，奪取海上戰場的主動權。	中國人民解放軍國防大學主編， 中國軍事百科全書—戰爭、戰略分冊 （北京：軍事科學出版社，1993年4月），頁272。

誠然在中共解放軍海軍專屬辭語中，並無明確支持「圍點打援」或「阻援打點」兩種戰法之語彙，但從「在本國進岸海域或近海，抗擊外來入侵的海軍」、「近海防禦戰略是針對海上進攻戰略出現的」、「實行積極防禦……最大限度地保存自己，不斷消耗和殲滅進攻之敵；掌握足夠的機動作戰兵力，尋機殲敵」、「掩護陸戰區不受來自海上方向之敵的襲擊；破壞敵方的海上增援和補給」以及「阻止敵方突入已方海峽水道、基地、港口和濱海重要地域或島嶼，阻止、遲滯優勢之敵的攻擊……消滅和挫敗進攻之敵」這些辭語中，其實可以發現到解放軍海軍確實亦已體會出，未來在近海執行防禦作為時，亦可配合其他部隊踐履「圍點打援」等作戰理念。

只不過在海上運用地形地貌實施伏擊的可能性不高，唯有潛艦部隊兵力方有可能有此作為。但是運用其他海空兵力，甚至是戰術導彈，⁷在其選定之時空下，突破馳援臺海兵力之防衛圈，幾乎已是各方都能預見之「拒止阻援」戰法。不過也有其他對解放軍「拒止阻援」之可能作為所提出極為大膽假設的看法，⁸但就事論事，這些論述不是依據專門針對「拒止」任務所提出之論證，同時多半係採自解放軍成員個人主觀之看法，而並非如同筆者般依據其具有準則性地位之軍語辭彙，來詮釋這個議題。但是吾人確實可對解放軍執行「拒止」任務時，依據前述辭彙定義為基礎，作出合理之推估與分析。所有作者對中共解放軍執行「拒止」任務之整備與指導，將在下節為讀者說明。

參、解放軍針對「拒止」任務之整備與指導

依據前述中國解放軍全軍及其單一軍種海軍之準則性軍語定義，

⁷ 中國專家完成彈道導彈攻擊航母概念論證工作，
<http://mil.news.sina.com.cn/2006-04-30/1026367515.html>，依據報導係由中國航天科技集團公司一院一部研究員，型號副總工程師辛萬青博士所完成。

⁸ Cliff, Roger, et al., op. cit., Chapter Three: Elements of Chinese Military Strategy with Potential Implication for U.S. Theater Access, pp.51-79.

吾人可進一步地推論出，假若中共未來在臺海用兵時，針對其欲拒止外軍之軍事干預，使敵手無法進出足以影響整體戰局之戰略要域或海域，其任務兵力編組、作戰構想及相關指導之內涵如以下諸點：

一、聯戰作為緊韁指管

中共解放軍於臺海用兵，當面對其他國家派遣武裝部隊進行軍事干預時，其所採取之軍事因應措施，在本質上就充滿著高度之政治意涵，因此其所有作為與行止必然會受到中共黨政高層之嚴密約制。同時就其層級上來看，其必然是超越於單一軍種作戰之軍事作為，換言之，就軍事之面向上來說，其必然是屬於聯合作戰之範疇。

在臺海用兵時，所有可能前來馳援之武裝部隊必然是經海路而來，解放軍針對前來援救之敵軍進行阻援作為時，所規擘諸般野戰用兵之佈局，以及隨後所發生的各種接戰及戰鬥，絕大多數均應當發生在臺灣週邊海域，以及在該等海域之上空；就此而論，中共解放軍肩承阻援任務所編成之作戰序列中，其主任務部隊必然是由海軍艦艇及相關航空兵力充任之。由於在阻援任務作戰序列中之骨幹兵力為海軍艦艇及戰機，因此可以預見整個任務部隊之指揮體系中，幕僚人員亦應以海軍幹部作為主體，同時亦極有可能由海軍軍官擔任該任務部隊之指揮官。

再就指揮體系來說，考量此種阻援任務在政治上之敏感度，該任務部隊必然是由中共中央軍事委員會直接管制。由於所面對可能對臺海進行軍事干預的敵人，都必然是在世界上舉足輕重的強國，因此在政治經濟上所要進行之戰略精算，遠遠要超出軍事上單純野戰用兵上之考量。此一任務部隊在軍事上所有之作為，都很有可能在政治上造成災難性之後果；因此對於開戰之時機以及條件，以及在阻援時能夠採取之手段，甚至是如何終止敵對解決衝突，凡此總總都必須以極為密緻審慎的方式加以處理，如此才有可能在戰爭衝突之正義性上不致

於落人口實，同時亦可對約制衝突規模失控成為全面性戰爭上產生正面之效益。

基於前述考量因素，吾人可以歸結出中共解放軍在臺海用兵時，肩承阻援任務之戰鬥序列必然是直屬中央軍委，由其直接緊密管控指揮之聯合部隊，其骨幹及主要兵力必然是由海軍艦艇及相關航空兵力充任，該部隊指揮體系之指揮官與主要幕僚亦應由中共解放軍海軍中擇員派任。

二、臨機因敵特遣編組

擔任阻敵之任務部隊必然不是常設的建制部隊，而必須是因應敵情發展而臨機編成之聯合特遣部隊。在各國建軍史中，從未針對某種不是必然發生之預想狀況，專門編組一支常設兵力俾以在戰時因應此種狀況。由於對臺灣來說，目前其未與任何友邦簽定共同防衛或安全保障之外交條約，外國政府亦從未對臺灣在安全協防議題上，表達過任何具體之政治承諾。因此其他國家未來在臺海發生武裝衝突時，不必然會派遣武裝部隊介入臺海進行軍事干預，所有情況發展趨向，端賴當時各國政治領袖臨機而斷之政治考量與軍事算計而定。

考量編組聯合特遣部隊兵力的基本原則，首先就要依據敵方兵力規模來編成足以左右戰局發展之作戰序列；除兵力規模外，亦須考量敵方兵力之種類與戰力高低，在掌握敵方軍事硬體與戡臺之質量後，甚至連對方指揮官之行事風格與習性亦須先行掌握，如此才能夠編組出順利達成阻敵任務之聯合特遣部隊。作戰序列之編成受到任務、敵情以及預想戰場等諸般因素影響，因此絕對不可能在無法掌握實際敵情前就閉門造車，不分青紅皂白硬生生地編出任何常設之作戰序列或建制編組。

此外再就整體的兵力序列畫分來看，負責阻援任務之聯合特遣部隊除必須隸屬中央軍委，直接由其指揮管制之外，同時其兵力編組亦

應肩負攻略臺灣的聯合特遣部隊明確切割，不宜與其有所糾葛夾纏不清。負責拒止外軍的聯合特遣部隊之所以要另外編組並且直屬中央軍委，係考量攻略臺灣之任務屬性與所受指導，將與拒止阻援聯合特遣部隊完全不同；同時若再審度指揮幅度及任務負荷，因此刻意不將拒止阻援聯合特遣部隊置於攻略臺島之作戰序列中，如此將可避免干擾攻略臺灣任務之順利遂行。此外就拒止外軍阻援最可能發生實際接戰之預想海空域分析，實際上將與攻略臺灣進行交戰之海空域有所區隔；因此就任務屬性、作戰指導及交戰戰區三者來看，讀者可以很明顯看出拒止阻援聯合特遣部隊，其作戰序列必然是與攻略臺灣特遣部隊互不隸屬。⁹

再就前述中共解放軍之軍語辭彙來看，負責「攻城」、「圍城」、「圍點」與「打點」之任務部隊，本來就與負責「打援」或「阻援」之兵力有所區隔；誠然就整個戰役之兵力編組來看，兩者均受命於其共同上級，相互呼應及支援俾以達成整體之作戰使命，但檢討兩者之任務屬性、作戰指導及交戰戰區，就可以更進一步瞭解到拒止阻援聯合特遣部隊，自然在編組上就必須與攻臺聯合特遣部隊互不隸屬各盡其責。

誠如前述，編組拒止阻援聯合特遣部隊時最困難之處，就是在於無法在開戰前確切預估所需兵力；正因如此，該部隊之編組必須保有彈性，俾便因應戰局發展隨時可以進行擴編動員，為能達此目的，其特遣部隊指揮單元就必須在組建時保有完整之編組，如此才能確保該部隊具備餘裕之指揮管制能量，而不虞在臨時實施擴編動員時受制於既有之指揮幅度。

⁹ 中共若是決心在臺海用兵時，依筆者本身之推估，中央軍委應當會在涉入戰事的各個軍區間，分別編成下列三支特遣部隊：攻略保臺聯合特遣部隊、拒止阻援聯合特遣部隊以及參戰戰區守備保障聯合特遣部隊，來分別因應攻略臺島、拒止外軍以及守備保障三項重要之作戰任務。之所以要在負責攻略臺島以及拒止外軍兩大聯合特遣部隊外，另外特別組建參戰戰區守備保障聯合特遣部隊，主要原因在於各個參戰特遣部隊之運動將跨越不同軍區，因此凡在此等參戰地區之各軍區下轄之守備警戒、後勤保障與戰鬥支援兵力，均應納入此一跨軍區之特遣編組，俾便統一指揮管制。

不過，儘管中共解放軍不會因為未來在臺海用兵，或有必要組建聯合特遣部隊專門擔任拒止阻援任務，而會在平時就未雨綢繆編成常設兵力來因應此種不預期任務。但平時不編組常設兵力，並不意謂著中共解放軍中央軍委就對此毫無作為。理論上中央軍委早已應指派專人，編成該特遣部隊指揮機制之基幹編組，遂行計畫作為研擬對策。除預先策定各種應變計畫外，並應進行論證推演，在開戰前就已驗證過各擬妥之腹案，以便在開戰後編成拒止阻援聯合特遣部隊時，該部隊指揮機制就能依據戰局擇取各種方案，直接交付下級部隊執行即可。誠然就目前所能獲知之各種跡象分析，並無斬釘截鐵之確切證據可以判定實際狀況果如上述；但反過來說，亦無任何擲地有聲之情資，可供吾人鐵口直斷完全排除解放軍就在致力於備戰整訓之可能性。

三、備戰整訓困難重重

所有兵力整建都是循著「打、裝、編、訓」之理則次遞發展；依據上述所推斷組建拒止阻援聯合特遣部隊之模式，吾人可再進一步探論與該部隊有關之備戰整訓議題。對於一支僅維持指揮機制基幹編組，但非常設之特遣部隊來說，其備戰整訓必然是困難重重。但是在戰史上，確實存在過先例，足以證明以此種方式實施備戰整訓與計畫作為並非毫不可行。¹⁰

假若中共解放軍平時僅維持拒止阻援聯合特遣部隊之基幹編組，

¹⁰ 在二次大戰時，美國海軍艦艇及航空兵力在太平洋戰場第三艦隊與第五艦隊之間，相互移轉納編至其所下屬之特遣部隊，當史普倫斯指揮該等兵力赴戰時，海爾賽就率領其所屬指揮機制之參謀群進行下一階段作戰之計畫作為，同樣地當輪由海爾賽上陣指揮作戰時，同樣兵力只是作出番號轉換，但實際上還是同一批艦艇與戰機，經過整補與修護後繼續納編應遣。史普倫斯就返回珍珠港率其參謀群策劃下一階段之作戰行動。Please see Sarantakes, Nicholas E., *The short but brilliant life of the British Pacific Fleet*, Joint Force Quarterly, Jan. 2006, electronic edition from **FindArticles** Website, http://findarticles.com/articles/mi_m0KNN/ai_n16346114/print, data acquired on 2007/10/31. Also see http://en.wikipedia.org/wiki/United_States_Fifth_Fleet and http://en.wikipedia.org/wiki/United_States_3rd_Fleet, data acquired on 2007/10/31.

對該部隊而言，在備戰整訓上首先要面對的挑戰，就是如何將其所想要論證的戰術戰法，與未來可能納編兵力本身既存之各部隊年度訓練課程相結合。誠然有許多得訓練課目會與海上拒止阻援行動所引用之戰法相通，此諸如電磁防護、抗擊空襲、電磁干擾條件下海空通信聯絡、多機協同、遠程機動及導彈突防突擊對抗等等實在是不勝枚舉。但是總是會有某些專為拒止阻援任務所策劃出來之特定戰術戰法需要驗證，對下屬部隊兵力來說，實在很難兼顧既有訓練課程及驗證新戰法。

僅就單一戡臺擔任拒止阻援任務兵力之分訓，就會發生與其年度既有訓練課目有所衝突之情事，吾人就可以想像到要將諸多不同單位或戡臺拉到同一訓練場，依據拒止阻援任務之作戰構想進行合練時，其行政協調難度將會有多高。此外要推動多單位或多戡臺之合同訓練，同時還要保持行動隱密，確保機密不致外洩，與單一戡臺之個別分訓相比，則其保密與反情報作業更是極難之挑戰。

由於拒止阻援任務理論上是應由解放軍海軍艦艇及海軍航空兵擔任主任務部隊，再加上肩承該任務之聯合特遣部隊指揮機制，其骨幹亦應由海軍幹部充任；但顯然有許多戰力必須由解放軍其他軍種派出兵力納編應遣，此首以航程較遠留空時間極長之特殊任務機種最為重要。不論古今中外，聯合特遣部隊指揮體系與各軍種總部之間協調上最大的難題，永遠都是在於如何破除軍種之本位主義——尤其是當時該軍種亦要負責提供兵力，俾能支應以該軍種為主體之作戰任務時更是如此。

除了與軍種間具有立場上的落差，須要相互角力來獲取足夠之資源外，拒止阻援聯合特遣部隊在臺海戰端開啓時，還會有另外一個與其競逐資源或兵力之對手——攻略保臺聯合特遣部隊，而且也只有攻略保臺聯合特遣部隊會與其在此方面有所衝突。為能瞭解此兩者間相互競合之關係，還是要歸根究底從中央軍委立場與角度，來探討整個對

臺用兵上任務與目標主從的問題，才能夠正本清源地分析出其間之奧妙；對此，筆者將在本文後續專門以一節來討論有關目標優序與任務主從之議題，此將可使讀者獲得中共若在臺海用兵時更週延明晰之全景。

拒止阻援聯合特遣部隊在訓練上還有另外一項難題—缺乏假想敵兵力；有可能以軍事力量干預中共在臺海用兵的他國武裝部隊，其必然會掌握有某些超出中共解放軍現有軍事能力之戰臺、系統或是裝備，中共在針對未來執行拒止阻援任務之訓練上，勢必很難利用其現行編裝中之既有兵力，在經過轉換後擔任任務訓練之假想敵部隊，用以磨練及驗證進訓單位之戰術戰法。面對此種無法解決之困境，中共解放軍就必須大量仰賴計算機模擬工藝，一方面進行戰術戰法之論證，另一方面亦可提供訓練方面之參考；¹¹尤其甚者，假若順利亦可以發展出特定之教練儀，專門來提供未來可能納編至拒止阻援聯合特遣部隊之兵力，進行任務訓練與戰術戰法驗證。在缺乏同質性戰臺或戰系之困境下，強調以不對稱戰法應對敵手或許有其無奈，但是缺乏適切之假想敵部隊擔任對抗訓練兵力，確實會使整個戰備整訓上產生揮之不去的疑慮。

若要探討解放軍目前是否已將拒止外軍干預臺海當作訓練重點，單就目前中共解放軍及官方媒體之報導來看，僅有專責國土防空的解放軍空軍針對外軍入侵課題特別熱衷，經常舉行許多具有指向之軍事演練；相對上其他的軍種就不願大張旗鼓地強調與外軍交手之軍事演練項目，尤其是解放軍海軍對此更是低調，其寧願以軍事外交敦睦邦誼等活動，來作為宣揚該軍種正面形象之主軸，因此實在無法看出解放軍在拒止阻援任務之訓練上獲致具體之成果。不過反過來說，及並

¹¹ 讀者只要參閱作者在本文之末附表五，其中所列出共各期刊曾經刊載過，與「抗擊航母」有關之論文課題與出版單位，就可以看出參與此等論證工作所動員人力與資源之規模。

是公開報導中並未顯示中共解放軍致力於拒止阻援任務之訓練，吾人亦不宜掉以輕心，輕率地將其歸結而認定解放軍並未將此項任務列為建軍整備之重點項目。

四、以戰為主減約後勤

拒止阻援聯合特遣部隊所肩承之任務在本質上屬於打擊性火力投射；換言之，以摧毀前來馳援的敵對外國武裝部隊兵力為主要手段。由於未來中共解放軍在臺海用兵時，外國軍力能夠前來馳援之運動路線，多半係經由開闊之海域，在此海域中根本就無法像陸地上據險以守，不必與敵真正接戰就可以達成阻援之目的。同時以海上佈雷之手段使敵知難而退，在此種海域亦不可行，因此唯一合理可行的軍事性阻援手段就是果敢地與來援之敵相搏，藉由實質殺傷來使其無法達成馳援之任務目標。

此種藉由火力投射以打擊殺傷達成任務之戰法，基本上都是以極簡明迅捷之作戰步調速戰速決獲致戰果，因此其兵力編組中納入序列之兵力就將以作戰部隊為主，相對上只要極有限之戰鬥支援部隊與後勤支援機制，此因預估其整個作戰期程將不致於展延至極長之期程，所以相對上來說，整個後勤機制之複雜程度就不會很高，後勤作業之負荷亦不會很重。

再從另一方面來看，拒止阻援聯合特遣部隊所負擔之任務，在基本格局上仍屬於守勢性之防禦作為，誠然會運用許多積極作為主動進襲來犯之強敵，但畢竟支援其所轄兵力之戰鬥支援與後勤補保等保障體系，絕大部份均可運用平時既有之架構，而不必像攻勢性之遠征作戰般勞師動眾長途機動，將所有資產經過遠程跋涉搬移至異地開展作業。此外整個拒止阻援聯合特遣部隊所轄之兵力，原則上都是以海空戰艦為主，運用此等兵力時多半係採取作戰管制之方式為之，其所需之岸勤與基勤保修整補，在守勢作戰時多半還是以維持由其原行政體

系負責較為理想，亦可保證既有之作業效能。相較起來，攻略保臺聯合特遣部隊就要編列較完整之戰鬥支援部隊與後勤機制，此因其為有可能要執行任務期程較長、地面部隊眾多以及屬於攻勢作戰之任務。

總而言之，拒止阻援聯合特遣部隊之所以可以在平時僅維持指揮機制之基幹編組，而不必耗費大量時間與精力整備其作戰保障與後勤機制，其實就是因為其任務特質所致；誠如前述，海空兵力為主體、守勢作戰之本質、火力打擊為基調以及作戰管制為原則，使拒止阻援聯合特遣部隊指揮機制中之後勤補保幕僚群，以及其下屬之戰鬥支援部隊與後勤支援機制都可以獲得相當程度之簡約，而轉由委諸於派遣兵力納入拒止阻援聯合特遣部隊序列應遣之原行政體系後勤補保單位，提供該等兵力所需之岸勤與基勤保修整補，以及諸項支援保障作業。再不然就應由直屬中央軍委，為因應在臺海用兵所編成之參戰戰區守備保障聯合特遣部隊，來負責提供所需之支援與保障作業。此種作法將可使拒止阻援聯合特遣部隊平時僅須維持最精簡之編組，在戰時卻可迅速因應敵情，有效地擴編動員並發揮戰力達成任務。

肆、目標選擇與主從

本段將是本篇論文發表後最會遭到讀者爭議之處，因此筆者在此要先明確坦承，事實上筆者亦無斬釘截鐵之解答。野戰用兵上之取捨會受到多種因素影響，戰前所預作之廟算萬千，可能不敵臨戰之考量一二，因此筆者僅能將事前所能顧及因素展現於讀者之前，取捨端賴讀者本身之價值觀來判斷利害而已。

前文中曾提及不論是以「圍」亦或以「打」，誘迫敵手來援之「城」與「點」，以及不論是以「打」亦或以「阻」所要對付的「援」兵，基本上是兩個不同之目標。筆者本人曾經就「圍點打援」及「阻援打點」兩種相似之作戰理念，分析過其中對於目標取捨之主從關係。在中共解放軍於臺海用兵這個議題上，此兩目標就分別是臺灣本身，以及預

備進行軍事干預此一情勢，受其政府之命前來馳援的外國武裝部隊。西方論者曾經多次考量過，解放軍可能會果斷地採取迅捷之行動，揮軍渡過海峽直取臺灣，以造成既成事實之手法，將生米煮成熟飯來迫使西方接受此等政治現實。¹²再加上在臺海用兵時，表面上最顯著的目標就是臺灣及其各離島與外島，因此絕大多數的政治觀察家都不會對此有所置疑，而將臺灣當作解放軍用兵臺海之主目標。

但所有抱持此種看法的先進專家們，似乎都忽視掉中國傳統兵學思想中，孫子所謂：「不戰而屈人之兵，善之善者也」的精義，一直是中共人民解放軍在進行戰略算計時，所不曾拋棄之最高理想境界。只要思考一下，如何在臺灣基礎建設都絲毫未損的狀況下，就能夠兵不血刃讓臺灣願意俯首稱臣，就會發現以間接路線或許能夠獲取更高之戰略利益。戰爭中野戰用兵最後之指向不外乎屈服敵手，使我方意志得以凌駕於其意志之上，使其從我意志行動。不論是藉由「毀其力」、「奪其空」亦或「喪其時」都僅僅是戰場用兵之過程與手段，而絕非最終之目標。

面對一個承擔自我防衛決心以及踐履自我防衛責任受到盟友質疑的對手，在戰場用兵的另外一個選項就是「斷其援」；此等選項或許就是追求「不戰而屈人之兵」之必經途徑。誠然或許真正達到「斷其援」後，才會發現到位在臺北的對手實際上具有相當頑強之抗敵意志。但是不論如何只要細想一下，就會發現若將臺灣本身當作主目標時，勢必要派兵渡海強襲，此將造成兵連禍結甚或兵燹延年，同時臺灣與

¹² For example, see Burles, Mark, and Abram N. Shulsky. *Patterns in China's Use of Force: Evidence from History and Doctrinal Writings*. (Santa Monica, Calif.: RAND, 2000, MR-1160-AF), p. 74. Also see Tucker, Nancy Bernkopf (ed.), *Dangerous Strait: The U.S.-Taiwan-China Crisis* (New York: Columbia University Press, 2005), p.160. and "A slow-boiled frog" - Taiwan may rejoin China peacefully within 20 years, Economist.com, Mar. 7, 2007, electronic edition, http://www.economist.com/displayStory.cfm?story_id=8808702. Data acquired on 2007/10/29.

大陸沿海週邊地區亦將受到戰火波及，不但當時整個中共社會都將損失慘重，甚至戰後收拾殘局還要付出更為驚人的代價。

假若不將臺灣本身當作主目標時，而將全部戰力投入阻截殺傷前來馳援的外國軍力，似乎是個更能夠獲取戰略實益之選項。首先、在臺海危機升高後，經過長久時日未見外軍馳援臺海，不但相關國家之政治信譽受損，臺灣內部必然會受到強烈之衝擊，整個內部必然會挑起政治爭議，此對臺灣本身之作戰整備來說無可置疑地會產生負面影響。而解放軍此時或多或少可以推遲兩棲進犯臺灣本島之作戰期程，這或許就可以避免掉陸上作戰之惡鬥。其次、將前來馳援的外國軍力當作主目標，一方面主要的戰鬥都會發生在週邊海域，因此比較不會損及臺灣本身之基礎民生設施，受到池魚之殃的民眾必然可以降至最低。同時只要能夠頓挫來援兵力之銳氣，使其遭受具體之戰損，或許就足以顛覆臺灣之民心趨向而底定全般戰局。而且唯有如此，才有可能「不戰而屈人之兵」而達成其掌控臺灣政局之目標。

再者就傳統兵學野戰用兵目標選擇之優序來說，首要擊破之目標必然是最有可能對我產生危害者，其次就是一旦殲滅後可使我獲致最大戰果者，之後才會考慮到時空因素及其他次要效益。就目標選擇上前兩優序之目標而言，亦均為前來馳援預備干預臺海局勢之他國武裝部隊。總而言之，對中共之戰略算計而言，要反推其上中下策分別為何，就不妨想想三種不同結果：首先就是兵不血刃不戰而屈人之兵，爭戰之標的物絲毫無損，敵手就會俯首稱臣；其次是經過惡戰損兵折將，但至少爭戰之標的物完整無缺納入懷中；最遭的狀況就是勞師動眾徒勞無功，戰爭之標的物搞得殘破不堪，此時雖勝亦敗後患無窮。看清這三種結果後，就會瞭解到中共解放軍目標選擇之主從，其實是再明顯不過。

伍、結 論

本文邀稿之標題雖為「中共海軍於未來臺海用兵拒止外軍之可能

作為」，但經過前述之分析，讀者應當會明瞭，就用兵上而言，拒止阻援聯合特遣部隊雖係以海軍艦艇與相關航空兵力作為部隊主體，而其指揮體系亦極可能以海軍軍官擔任指揮官，主要幕僚由海軍幹部挑其大樑，但畢竟還應當是直接受命於中共解放軍中央軍事委員會，而海軍司令部在用兵之指揮體系中並無任何角色可言。誠然此項拒止阻援任務係以海軍部隊作為主任務部隊之聯合作戰任務，但海軍軍種行政體系在用兵之指揮管制上，並無其可置喙之空間。海軍軍種本身僅可藉由督導三大艦隊司令部，加強與此任務有關之訓練戰備，使該拒止阻援聯合特遣部隊在向上級要求提供兵力納編應遣時，能夠充分滿足其兵力需求。

至於就建軍的角度上來看，中共解放軍海軍司令部秉持中央軍事委員會之指導，依據其全軍軍種戰略，權衡未來在預想任務海域中執行任務時，考量所必須建設發展之兵力與設施。據此與總參謀部、總裝備部、總後勤部及總政戰部等上級幕僚組織，以及與國防科學技術工業委員會為首之軍工體系，進行相關兵力籌建系統裝備獲得之建軍作業，誠然要細究中共軍事建設所涉及層面，實非本文寫作範圍所能涵蓋。但筆者要依據拒止阻援聯合特遣部隊之任務需求，以及中共解放軍海軍司令部所主管建軍作業間之關係與互動，坦誠地指出以下數點；首先、海軍之戡臺與戰系發展與籌獲，都是基於多重威脅及多種任務，因此極少僅為特定任務發展出特定戡臺或系統，唯一例外的情況係為特種作業所發展之特種勤務艦艇，諸如破冰船、深海潛水救難艇、情報電偵艦以及海洋測量艦，但這些特種艦艇亦可以彈性納編至各種任務組合，因此專為拒止阻援任務發展戡臺或戰系之可能性實在不高。

其次、誠然所有武裝部隊都希望「打什麼，有什麼」，但就拒止阻援此項任務來說，由於迄至目前為止，吾人尚未發現有任何常設兵力來負責此項任務，因此就可以預見對於該任務之作戰理念論證，以及

隨後得以產生供作發展或籌獲軍事硬體之作戰需求，這整個過程都將舉步維艱困難重重。再加上整個拒止阻援任務所需之戰術戰法，嚴格上來說的確是與許多既存之戰術戰法相通，因此解放軍許多現行之戰臺與戰系就可以轉用於執行該任務，所以歸根究底解放軍執行此項任務時，必然就是「有什麼，打什麼」。在這項的情況下，解放軍海軍司令部針對此項任務在建軍方面，亦就不會對其多予關注。

最後再經過觀察解放軍海軍近年來所公開宣示之組織願景，實在並未將重點專門置於拒止阻援此等作戰理念或是任務型態。誠然沒有明說的，並不代表其一定不會如此作；但沒有說出你認為他應當講出來的話，你也沒有立場去高調指責對方政策不透明，一口咬定必定有所隱瞞。在戰略算計上，合理的懷疑可以增加發言的可信度，漫無章法毫無根據的胡亂指控只會讓盟友增加疑慮。因此筆者最後要在此提出諍言，觀察中共解放軍所可能執行之拒止阻援任務，吾人未來觀察審視之眼界必然要放寬，否則必然是見樹不見林，掛一而漏萬。

附表五 中國大陸地區曾公開發表過與「抗擊航母」有關之期刊

文稿名稱	作者姓名	期刊名稱	刊行日期或編號	出版單位
航母編隊特點及對策研究	何文濤、吳加武	現代防禦技術	2004 年 05 期 (雙月刊)	中國航天科工集團第二研究院總體設計部
突破航母編隊防禦的導彈技術研究	方有培、汪立萍、趙霜、王根弟	航天電子對抗	2006 年 03 期 (雙月刊)	中國航天科工集團公司 8511 研究所
彈道導彈反航母仿真系統設計研究	杜偉、李智	計算機工程與應用	2006 年第 29 期 (旬刊)	訊息產業部華北計算技術研究所
彈道導彈打擊航空母艦末制導尋的方法研究	譚守林、張大巧、謝愈	指揮控制與仿真原名為情報指揮控制與仿真技	2006 年 05 期 (雙月刊)	中國船舶重工集團第 716 所(江蘇自動化研究所)

		術（2006 年 起 改 名）		
對抗航母——巡航導彈 優于彈道導彈	宋福志	戰術導彈 技術	2006 年 04 期 （雙月刊）	中國航天科 工集團第三 研究院
反艦導彈攻擊航空母 艦毀傷機率架構模型	劉持勝、宋貴寶、 李紅亮	海軍航空 工程學院 學報	2004 年 06 期 （雙月刊）	中共解放軍 海軍航空工 程學院
子母彈對航空母艦的 毀傷效果分析(I)—— 航空母艦對艦載機的 作戰保障效能模型	李新其、譚守林	戰術導彈 技術	2006 年 06 期 （雙月刊）	中國航天科 工集團第三 研究院
子母彈對航空母艦的 毀傷效果分析(II)—— 子母彈攻擊下航空母 艦艦載機作戰保障系 統毀傷效果分析	譚守林、李新其、 張大巧	戰術導彈 技術	2007 年 01 期 （雙月刊）	中國航天科 工集團第三 研究院
航母雷射武器對抗來 襲導彈的技術研究	何友金、李楠、宋 立彤	艦船電子 對抗	2006 年 06 期 （雙月刊）	中國船舶重 工集團第 723 研究所
航空母艦光電武器設 備發展研究	何友金、李楠	海軍航空 工程學院 學報	2005 年 02 期 （雙月刊）	中共解放軍 海軍航空工 程學院
航母戰鬥群通信對抗 可行性分析	李雄偉、李立峰	艦船電子 對抗	2005 年 04 期 （雙月刊）	中國船舶重 工集團第 723 研究所
航母戰鬥群電子防空 初探	孟憲民、MENG、 祝利、張波	艦船電子 對抗	2006 年 01 期 （雙月刊）	中國船舶重 工集團第 723 研究所
美軍航母戰鬥群空襲 火力對地攻擊效能分 析	武文生、張樹峰、 黃洪斌、王劍飛	電光與控 制	2006 年 01 期 （雙月刊）	航空工業第 一集團公司 第 613 研究 所（中國航 空工業洛陽 電光設備研 究所）
美軍航母戰鬥群空襲 火力對地攻擊效能分 析	王劍飛、武文軍、 李紅星、熊平	火力與指 揮控制	2006 年 06 期 （月刊）	中國兵器工 業集團北方 自動控制技 術研究所 （本刊由訊

				息產業部主管)
組合建模的航母戰鬥群威脅預警方法	譚守林、李新其、唐保國	火力與指揮控制	2006 年 06 期 (月刊)	中國兵器工業集團北方自動控制技術研究所 (本刊由訊息產業部主管)
組合建模的海上機動目標群威脅預警方法	譚守林、李新其、唐保國	火力與指揮控制	2006 年 12 期 (月刊)	中國兵器工業集團北方自動控制技術研究所 (本刊由訊息產業部主管)
海上機動目標的運動預測模型及精度分析	李新其、畢義明、李紅霞	火力與指揮控制	2005 年 04 期 (月刊)	中國兵器工業集團北方自動控制技術研究所 (本刊由訊息產業部主管)
美軍航母戰鬥群空襲火力對地攻擊效能分析	王劍飛、武文軍、彭小龍、熊平	情報指揮控制與仿真技術 (2006 年起改名為指揮控制與仿真)	2005 年 01 期 (雙月刊)	中國船舶重工集團第 716 所 (江蘇自動化研究所)
海上機動目標群威脅預警建構與仿真實現	李新其、譚守林、李紅霞	情報指揮控制與仿真技術	2005 年 04 期 (雙月刊)	中國船舶重工集團第 716 所 (江蘇自動化研究所)
美軍航母戰鬥群空襲火力對地攻擊效能分析	王劍飛、武文軍、李紅星、熊平	現代防禦技術	2006 年 01 期 (雙月刊)	中國航天科工集團第二研究院總體設計部
巡航導彈打擊航母毀傷問題的研究	李雪	戰術導彈控制技術	2007 年 01 期 (季刊)	中國航天科工集團公司下屬北京自

				下屬北京自動化控制設備研究所（航天科工集團第33所）
美軍航母戰鬥群反艦作戰能力分析	袁小弟、王亦平	飛航導彈	2004年07期（月刊）	中國航天科工集團第三研究院第310所
突破艦艇編隊防禦的導彈技術研究	李建林、王瑞臣、趙占輝、劉志勇	飛航導彈	2005年08期	中國航天科工集團第三研究院第310所
美國航母的今昔及與其對抗問題的分析	李光普	飛航導彈	2002年03期（月刊）	中國航天科工集團第三研究院第310所
潛射導彈與航母編隊攻防對抗仿真系統設計	玄一民、李紅亮、宋貴寶	飛航導彈	2005年08期（月刊）	中國航天科工集團第三研究院第310所
常規彈道導彈打擊航母編隊的設想	黃洪福	科技研究（可能為不公開發行之刊物）	2003年	第二砲兵科學技術委員會
反航母精確制導戰術彈道導彈系統概念研究	王起飛	湖北航天科技（原名為遠方科技）	2004年03期（雙月刊）	中國三江航天集團湖北省宇航學會
航母殺手—蘇俄與俄羅斯的反艦導彈	崔峰、徐文	飛航導彈	2004年05期（月刊）	中國航天科工集團第三研究院第310所
反航母“撒手鐮”導彈的須求與發展探析	顏仲新、劉鼎臣	飛航導彈	2002年01期（月刊）	中國航天科工集團第三研究院第310所
美國航母編隊的生存能力初步分析	華士冠	飛航導彈	2000年（確切刊號不詳）	中國航天科工集團第三

				研究院第310所
再入飛行器攻擊慢速活動目標的製導方案研究	陳海東、余夢倫、辛萬青	導彈與航天運載技術	2000年06期 (雙月刊)	中國航天科技集團總公司主管，中國運載火箭技術研究院（航天科技集團公司第一研究院）主辦發行
航母艦載機戰鬥群航空作戰指揮控制系統初步研究	郭蕾、王炬	電光與控制	2005年03期 (雙月刊)	航空工業第一集團公司第613研究所（中國航空工業洛陽電光設備研究所）
航母編隊裝備體系的效能模型研究	卜廣志	艦船科學技術	2007年01期 (雙月刊)	中國船舶重工集團公司下屬中國艦船研究院及中國船舶訊息中心
反航母魚雷遠程制導技術的現狀和發展	石敏、劉曉亮、逢妍立、石勇	艦船科學技術	2005年01期 (雙月刊)	中國船舶重工集團公司下屬中國艦船研究院及中國船舶訊息中心
魚雷武器遠程精確打擊導引模式和技術架構初步探索	顧險峰、錢建平、馬遠良	艦船科學技術	2003年03期 (雙月刊)	中國船舶重工集團公司下屬中國艦船研究院及中國船舶訊息中心
潛艦使用魚雷武器攻擊航母編隊態勢探討	顧險峰、董春鵬	出版單位不詳 (可能為中共科研單位內部出版品)	2000年	資料不詳
航母編隊航渡過程中預警機陣位確定方法	徐經良、吳曉鋒、趙小龍	指揮控制與仿真	2007年01期 (雙月刊)	中國船舶重工集團第

研究				716 所（江蘇自動化研究所）
航母編隊反潛聲納艦陣位確定方法研究	趙小龍、吳曉鋒、徐經良	指揮控制與仿真	2007 年 03 期（雙月刊）	中國船舶重工集團第 716 所（江蘇自動化研究所）
點擊美國航母"死穴"	羅長興、曾憲卓	科學大觀園	2002 年 05 期（半月刊）	中國科學技術協會下屬科學普及出版社
航空母艦怕什麼？	魏岳江、羅曉永	科技潮	2001 年 07 期（月刊）	北京市科學技術委員會下屬 北京高技術創業服務中心
終極武器 PK 之核潛艇對航空母艦	鳳鳴劍	課堂內外（初中版）	2006 年 09 期（月刊）	重慶市科學技術協會及中共政務院教育部關心下一代工作委員會下屬中央教育科學研究所
海上"巨無霸"面臨生存危機	張曉強	科學與文化	2001 年 05 期（月刊）	福建省科學技術協會
航空母艦的"三大剋星"	朱丹、鄭軍	科學大觀園	2001 年 02 期（半月刊）	中國科學技術協會下屬科學普及出版社
美軍航空母艦戰鬥群防禦作戰能力探析	周長仁	國防	2007 年 02 期（月刊）	中國人民解放軍軍事科學院
寧要"消瘦駱駝"不要"大象"-美軍航空母艦現狀	孫立華、張岩	國防	2005 年 05 期（月刊）	中國人民解放軍軍事科學院
CVX 級航母：美國海軍的新王牌	王壯凌	航海	2001 年 03 期（雙月刊）	上海科協下屬上海航海學會
美國新一代航空母艦—CVX	潘大成	科學大觀園	2003 年 09 期（半月刊）	中國科學技術協會下屬

				科學普及出版社
美計畫建造新一代核動力航母	徐雙華	航海	2004 年 05 期 (雙月刊)	上海科協下屬上海航海學會
主宰 21 世紀海戰的超級航母	王致誠	航海	2004 年 02 期 (雙月刊)	上海科協下屬上海航海學會
周邊國家航空母艦掃描	杜朝平	航海	2001 年 02 期 (雙月刊)	上海科協下屬上海航海學會
海上"巨無霸"顯神威—透視未來戰場上的美國航母戰鬥群	楊威、詹大方	科學大觀園	2002 年 01 期 (半月刊)	中國科學技術協會下屬科學普及出版社
"日炙"導彈—航母剋星	韓慶	科學大觀園	2001 年 11 期 (半月刊)	中國科學技術協會下屬科學普及出版社
航母伴隨著戰爭走來	程傳強、薛文力	知識就是力量	2007 年 03 期	中國科學技術協會下屬科學普及出版社

中共聯合登陸戰役與指揮理論探討

王志文

壹、前言

聯合戰役是中共未來遂行大規模作戰的主要型態，也是必然軍事發展的趨勢，中共的聯合戰役理論目前已日趨成熟，因此從其戰役理論研究，不失為檢驗其未來作戰模式的重要依據，我國長期以來始終面對中共的武力威脅，尤其近年來在改革開放政策推展下，其整體經濟極速增長，推動軍事實力的大幅提升，海峽兩岸軍力已日漸失衡，我們所面臨的挑戰與威脅與日劇增。

台灣海峽相當程度的限制了中共對台動武的意圖，也降低了中共用兵的彈性，提供我們地理上極為有利的作戰條件，然而，天下無所謂絕對之事、地理也無難以克服的地障，因此，中共對台動武的可能性是無法排除，其能力也是不容置疑的，基於此前提下，對於中共未來對台用兵法則的認識，必須從其聯合戰役中有關「登陸戰役」的戰理上來研究，方能符合實際。

貳、中共登陸戰役任務與要求

中共聯合戰役理論中之登陸戰役，是指陸、海、空軍和二砲部隊在武裝警察部隊和民兵的支援配合下，按照統一計畫和指揮，對據守海岸、海島之敵實施的渡海進攻作戰，是聯合戰役的基本樣式之一，事實上此類作戰類型，也是明顯針對台灣所進行的一種作戰樣式。¹

一、登陸戰役任務

¹ 王厚卿、張興業，**戰役學**（北京：國防大學出版社，2004年7月），頁421。

登陸戰役通常以陸、海、空、二砲部隊戰役軍團為主，在其他力量的配合下實施，對大型島嶼的登陸戰役，由一系列陸上、空中、海上等子戰役組織。其主要任務是突破敵抗登陸防禦，殲滅當面之敵，奪佔登陸場或具有戰略、戰役意圖的外圍島嶼，為爾後行動創造有利條件。²

二、登陸戰役要求

（一）精心籌劃，充分準備

登陸戰役戰略性強，規模大，制約因素多，作戰行動複雜，對抗激烈。戰役籌劃是否正確，準備是否充分，直接關係到戰役的勝敗，因此，要做到精籌劃，充分準備，確有把握方可行動。一是要根據對戰略形勢、戰略意圖、敵對雙方力量對比和海區自然條件等因素的綜合考慮，正確把握戰役時機，慎重確定作戰目標、作戰方法和主要方向。二是要從最困難的情況出發，預先精心計劃，特別是要計劃好出現第三國軍事介入的複雜情況時的對策和行動。三是要充分做好思想、兵力、物資、保障等方面的準備工作。

（二）集中力量，優勢勝敵

登陸戰役是諸軍種共同遂行的聯合戰役，只有發揮諸軍種聯合作戰的整體威力，才能贏得戰役的勝利。海、空軍在登陸戰役中地位極為重要。未來登陸戰役，在敵具有高性能的海空兵器和預設戰場等方面優勢情況下，要戰勝敵人，需要儘可能集中力量，尤其要集中海、空軍、二砲部隊及登陸突擊部隊等精銳力量，對敵形成優勢。要做到集中力量，以綜合優勢勝敵，一要調集精兵利器，特別是海、空軍及導彈部隊。二是應充分發揮整體作戰優勢，廣泛動員地方的高技術人才和高技術裝備，彌補軍隊之不足。三是應重點用兵，合理用兵，要

² 王厚卿、張興業，**戰役學**，頁423。

將主要作戰力量集中於主要登陸方向，用於對敵主要集團和重要目標的作戰。四是應迫使敵分，以保證我合，藉由全方位有重點的密集攻擊行動，使敵難以集中力量進行有效抗擊。³

（三）隱蔽企圖，突然發起

隱蔽戰役企圖，突然發起戰役，有利於以較小代價奪取戰役勝利，高技術條件下，隱蔽企圖，實施突然登陸戰役較為困難，因此，應靈活地運用戰役欺騙和謀略手段。其軍事上可採取的主要手段：一是實施戰役欺騙，隱真示假；二是以積極的行動破壞和削弱敵人的偵察；三是在敵人意想不到的時機、方向和地域，以敵意想不到的方式突然登陸，使敵人猝不及防。⁴

（四）採取多種手段，奪取並確保「三權」

登陸戰役奪取制電磁權、制空權和制海權的鬥爭既是戰役先期作戰階段的主要作戰行動，又貫穿戰役的全過程，能否奪取和保持「三權」，直接影響戰役的進程和結局。奪取和保持「三權」，必須充分利用封鎖作戰的效果，充分發揮己方的優勢，火力突擊、兵力襲擊與障礙封鎖相結合，海、空交戰與特種作戰相結合，軟殺傷與硬摧毀相結合，集中力量奪取和保持主要登陸方向、重要地域、關鍵時節的制電磁權、制空和制海權。⁵

（五）首次突擊與連續突擊相結合，全力提高上陸速度

登陸戰役中，敵在海岸防禦、預備隊機動、增援速度等方面佔有優勢，能否提高上陸速度、持續保持力量，至為重要。一是應以多種手段併用，增大首次突擊力量，迅速奪佔登陸場，以海上登陸與空機降著陸相結合的方式，同時在敵岸灘、港口和機場實施登陸突擊。二應採取各種措施，提高後續梯隊的上陸速度，要以大批量多種類的登

³ 王厚卿、張興業，**戰役學**，頁 423-424。

⁴ 王厚卿、張興業，**戰役學**，頁 424。

⁵ 王厚卿、張興業，**戰役學**，頁 425。

陸輸具，保證後續梯隊在第一梯隊航渡後迅速裝載，並打通立體上陸通道和開放港灣，使後續梯隊多地域直接上陸和著陸，增大同時上陸的力量。三是應努力降低敵人的反應和增援速度，要以各種手段破壞敵人的指揮通信設施和機場、港口、交通樞紐，打擊敵海空作戰力量，孤立登陸地區，使其機動部隊難以迅速增援及反擊。⁶

（六）積極政治瓦解，配合軍事行動

實施登陸戰役，應在軍事打擊的基礎上加強政治瓦解，降低敵方的抵抗強度，努力減少雙方的傷亡。應充分利用敵人內部的矛盾，進行分化瓦解，積極扶持敵內部反對力量，進行政治攻勢和作戰行動。其次廣泛開展心理戰，瓦解敵軍心，爭取民心，減少其對敵人的支持和敵軍的抵抗強度，爭取儘快達成戰役目的。三要慎重選擇打擊目標和手段，儘可能避免打擊和破壞民用重要設施，以便獲得更多理解和支持。

（七）實施周密有效的戰役保障

登陸戰役要實施及時、有效的戰役保障，應力爭做到「三個結合」：一是軍民結合，實施整體保障，充分利用地方人力物力，動員地方技術裝備和力量。二是要做到全面保障與重點保障相結合。為確保戰役的勝利，要集中主要力量，重點保障對戰役全局有重大影響的作戰行動。三是要做到岸上固定保障與海上、岸上立體機動保障相結合，在我岸應以固定保障為主，在海上應以立體機動保障為主，在敵岸實行固定保障與立體保障併重。此外，要採取各種措施加強對保障力量和交通運輸線的防衛。⁷

⁶ 王厚卿、張興業，**戰役學**，頁 426。

⁷ 王厚卿、張興業，**戰役學**，頁 426。

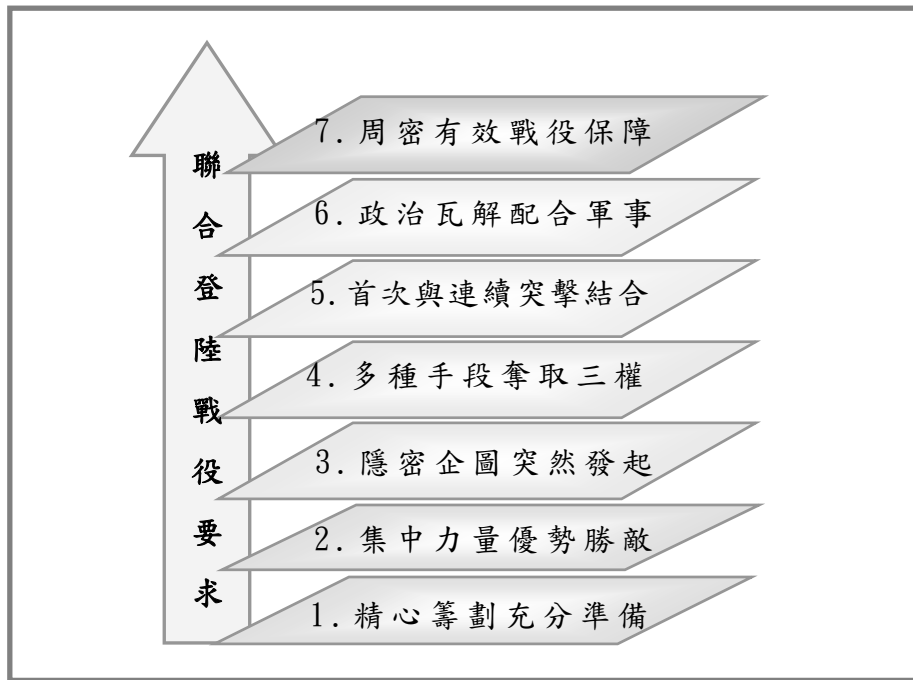


圖 1 聯合登陸戰役要求

資料來源：研究者自行歸納整理

參、中共登陸戰役主要行動

登陸戰役，特別是大型島嶼登陸戰役，通常可分為「先期作戰」、「集結上陸和海上航渡」、「突擊上陸和建立登陸場」三個階段，依登陸戰役實施程序，每個階段都有其與其戰役任務和目的相適應的主要行動。

一、先期作戰階段

先期作戰是登陸戰役實施的第一階段。其目的是癱瘓敵作戰體系，奪取戰場主動權，為登陸作戰創造條件。作戰中，戰役指揮官必須把注意力的重心放在大幅度降低敵抵抗能力、奪取戰場主動權等具有決定意義的作戰行動上，周密協調各個戰場和領域的作戰行動，以

整體合力奪取作戰勝利。

（一）奪取制電磁權

奪取登陸戰役制電磁權是掌握戰場主動的關鍵。其目的是大幅度降低敵電子設備的作戰效能，並保障己方電子設備作戰效能的充分發揮，通常在綜合火力突擊前或同時開始，其基本戰法是充分發揮各軍種電子戰力量的整體點力，軟硬兩種手段綜合運用，以電子攻擊為主，攻防結合。⁸

（二）先期綜合火力突擊

通常在戰役發起時，以導彈、空中火力為主，採取突然、猛烈、不間斷的方式，對敵指揮機構、海空軍基地、導彈基地、防空系統等重要目標實施全面而有重點的摧毀、破壞、癱瘓敵作戰體系，削弱敵綜合作戰能力。先期綜合火力突擊通常在戰役指揮官的統一指揮，其持續時間應依戰役意圖、突擊目的、參加兵力、突擊目標等狀況而定，一般分為首次突擊和爾後突擊。首次突擊主要由導彈突擊集團和空中作戰集團共同實施，最大限度地對敵島上軍政機關、電戰中心、海空軍基地、防空系統及導彈基地等要害目標實施摧毀與打擊。⁹

（三）奪取制空權

是指在登陸戰役全過程或重要戰役階段，對整個戰役地區或重要作戰地區取得的空中戰場的主動權，其目的是保障部隊主要部署、重要目標和重要作戰行動的空中安全，為登陸兵集結、裝載上船、海上航渡、突擊上陸創造條件。奪取制空權，通常於綜合火力突擊後期或稍後開始，以毀敵於地面，與殲敵於空中相結合的方法，對敵制空力量重要目標實施打擊。

（四）奪取制海權

是以海軍兵力為主，所實施的海上進攻作戰。其目的是控制整個

⁸ 高宇飈，**聯合戰役學教程**（北京：軍事科學出版社，2002年7月），頁219-220。

⁹ 高宇飈，**聯合戰役學教程**，頁220-222。

戰役海區或戰役海戰場內的主要作戰海域，確保登陸兵裝載上船、海上航渡、突擊上陸和掃雷破障、海上運輸等行動的海上安全。奪取制海權的主要行動有海上封鎖、海上打擊。海上封鎖主要是封鎖敵人基地、港口、海峽及外圍島嶼等，海上打擊主要是襲擊、伏擊、機動布雷和兩棲破襲等。

（五）奪佔外圍島嶼

實施登陸戰役，通常應採取越島攻擊的方法，先集中力量攻擊敵佔本島，距己海岸較近、位置重要、影響重大但設防相對薄弱的敵佔外圍島嶼，通常在先期作戰階段予以奪佔，對距己岸較遠、設防堅固、奪佔難度大但影響不大的敵佔外圍島嶼，應以兵、火力先行封鎖、爾後視狀況奪佔。

（六）預先火力準備

以空軍作戰集團為主，其他武力密切協調執行，在先期綜合火力突擊的基礎上，於登陸兵上陸前，對海岸防禦地域之敵實施的火力突擊行動，目的是摧毀敵海岸防禦地域內之工事、砲兵和導彈陣地、指揮機構、通信樞紐和雷達站等，突擊縱深內的重兵集團、交通樞紐，破壞敵後方基地和補給系統等，削弱敵防禦力量，孤立登陸場。其主要行動有：導彈火力突擊、航空火力突擊和艦砲火力突擊。

（七）預先掃雷破障

由海軍、空軍和陸軍工程兵按照統一計畫，預先破壞和清除敵軍在水中、水際和灘頭設置的各種障礙物，以保障艦船航行安全，預先掃雷主要任務是在敵軍設置的水雷障礙區中為登陸編隊清掃展開（換乘）區、上陸通道和火力支援艦機動區。預先破障主要任務是有重點地摧毀、破壞敵人布設在水際灘頭的防登陸障礙物，為爾後的直前破障創造條件。

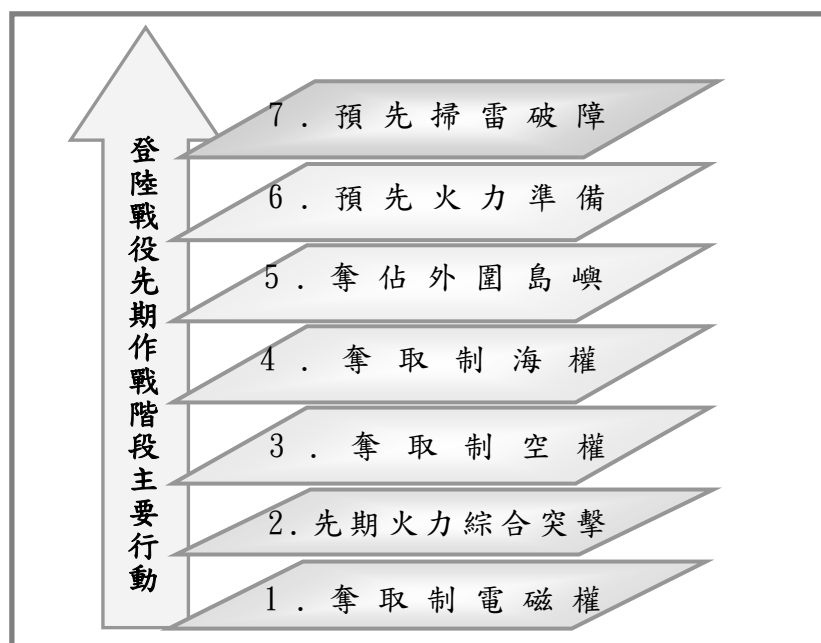


圖 2 聯合登陸戰役先期作戰主要行動

資料來源：研究者自行歸納整理

二、集結上船和海上航渡

集結上船和海上航渡是在先期作戰的基礎上進行的，其主要行動為：

（一）集結上船

主要任務是組織登陸部隊及所需裝備、器材、物資裝載上船，包括輸送船隻準備、選擇上船地區、建立上船地區指揮機構、完善上船地區各種設施、組織上船地區防禦及上船裝載的實施。在船隻準備方面，包括船隻的徵集、改裝、使用分類、訓練和集結等，應先將部隊編成內的制式艦艇集中使用，需要徵集民用船隻時，由戰役指揮部指揮下，由動員部門會同地方有關機關具體實施。

（二）海上航渡

海上航渡是登陸編隊安全、準確地由各自會合區航行至各自展開

線的行動，應依據戰役指揮官的意圖，在聯合登陸集團指揮官統一指揮下，由登陸輸送集團和編隊指揮官具體組織實施。會合編隊，是指登陸輸送船隻裝載完畢後，各登陸編隊進入會合區，組成航行序列的行動，是敵人打擊的最佳時機之一。航渡，編隊啓航後，應按照預定航行序列和隊形航渡，伴隨掩護兵力應迅速展開在威脅較大方向，積極尋殲襲之敵。¹⁰

三、突擊上陸和建立登陸場

突擊上陸和建立登陸場，是以各聯合登陸集團為主，與其他軍兵種作戰、保障集團協同進行的作戰行動，是達成戰役目的最主要的作戰階段。

（一）突擊上陸

突擊上陸是登陸戰役中最關鍵的時節，其成敗對戰役勝負具有決定性影響，因此，戰役指揮官應加強指揮與協調，充分發揮諸軍種聯合作戰整體威力，確保突擊上陸一舉成功。奪取和保持三權對突擊上陸成敗關係重大。為支援第一梯隊順利突擊登陸，各集團通常在第一梯隊登陸前，緊接預先火力準備之後，實施直接火力準備和直前掃雷破障。

當登陸編隊航行至展開線時，在直接航空火力準備的掩護下，通常按掃雷艦艇隊、火力支援艦船隊和登陸輸送隊的順序依次進行戰術展開。登陸艇波通過沖擊出發線後，全速向岸灘沖擊，掌握重點突擊與多方向上陸相結合、海上登陸與垂直登陸相結合、兵力突擊與火力割斷相結合、登陸突擊與特戰襲擊相結合、戰役空降與正面突擊上陸相結合等要點。

（二）奪建戰役登陸場

¹⁰ 王厚卿、張興業，**戰役學**，頁 432。

第一梯隊上岸後，戰場態勢犬牙交錯、錯綜複雜，迅速奪取戰役登陸場是為爾後行動創造有利條件的關鍵。當第一梯隊突破敵第一線陣地向第二線陣地推進，而後續部隊尚未上陸的時，敵通常實施聯合反擊，企圖封鎖和孤立登陸場，切斷登陸部隊與海上的聯繫，夾擊已上陸的登陸兵，因此，必須採取諸般手段保障第二梯隊快速上陸，同時以正面抗擊與翼側突擊、空中打擊相結合，挫敗敵陸上反擊。當第二梯隊戰役軍團上陸後，協同第一梯隊粉碎敵聯合反擊或戰略預備隊的反擊時，要以主力突擊反擊之敵側後，分割敵之部署，在第一梯隊配合下對反擊之敵形成合圍態勢，大部兵力上陸後，應及時組織實施分割圍殲敵海岸防禦集團，建立和擴大聯合登陸集團的登陸場，為爾後的進攻創造條件。

肆、中共戰區聯合戰役指揮機制探討

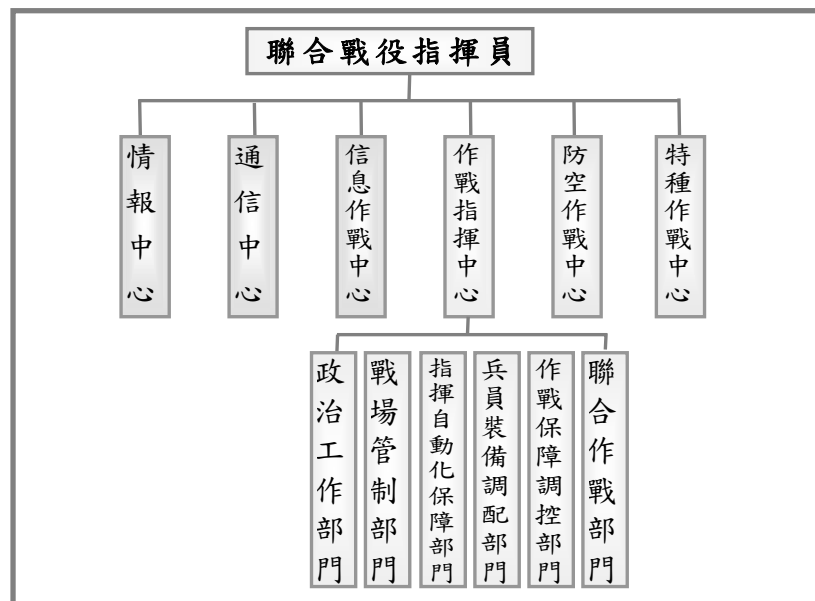
中共戰區聯合戰役指揮機構是為滿足戰區聯合戰役指揮需要，以戰區聯合戰役指揮員及其指揮機關人員為主體所建立的指揮機構，此一機構，通常以戰區聯合戰役指揮部的名稱出現，為對戰區聯合戰役各種武裝力量實施統一指揮的核心機構。在戰區聯合戰役中，是否具有一個健全、高效的戰區聯合戰役指揮機構，對戰區聯合戰役指揮的成效及戰區聯合戰役的過程和結局產生重大的影響。¹¹中共聯合戰役指揮機構是聯合作戰型態下所產生的指揮組織，其編組型態基本上區分三種模式，以下僅就其編組型式與原則說明如下：

一、混編一體模式

此種模式是打亂原有編制，根據需要將編成的諸軍兵種指揮員及其指揮機構人員和各類保障人員，分別編入聯合作戰指揮機構的相應

¹¹ 劉偉，**戰區聯合戰役指揮概論**（北京：國防大學出版社，2003年9月），頁57。

指揮部門的編組型式。其特點是這些人員將不在原軍兵種指揮機構擔任指揮職務，而是作為指揮員指揮諸軍兵種聯合作戰的助手或參謀人員，參加聯合作戰的輔助決策、計畫組織和協調控制等工作，其組成基本架構包括情報、通信、信息作戰、作戰指揮、防空作戰及特種作戰等中心，其中作戰指揮中心又下轄聯合作戰、作戰保障調控、戰場管制、指揮自動化保障、戰場管制及政治工作等部門，負責有關聯合作戰指揮與管制全般工作之遂行，組織規模龐大，分工細密而週全，可迅速而有效的發揮作戰指揮效能。就理論上言，此種編組模式是從根本上解決聯合作戰指揮問題的理想模式，¹²然從現況看，由於中共現行編制與混編一體的要求差距頗大，加之在技術保障上尚難以達到諸軍種統一保障的要求，因此，目前其聯合戰役指揮機構尚難以實現此種編組型態。¹³聯合作戰指揮機構混編一體模式圖如附圖 3：



附圖 3 戰區聯合戰役指揮機構混編一體模式圖

資料來源：劉偉，戰區聯合戰役指揮概論（頁 71），北京：國防大學出版社，2003 年。

¹² 劉偉，戰區聯合戰役指揮概論，頁 58。

¹³ 丁邦宇，作戰指揮學教程（北京：軍事科學出版社，2000 年 4 月），頁 109。

二、主從參與模式

此種模式是由統帥部指定以某一軍兵種指揮機構為主，其他軍兵種分別向該指揮機構派出有關作戰人員和小組組成聯合指揮機構的編組型式，其特點是組建迅速，適於在小規模聯合作戰中使用。¹⁴其組成基本架構除由主作戰軍種建立作戰指揮等六大中心遂行作戰指揮外，同時由其他參與聯合作戰之軍兵種部隊派遣作戰小組，納入聯合作戰指揮機構，提供戰役指揮員用兵諮詢及遂行該軍兵種作戰之策劃。此種編組型態之聯合戰役指揮機構，嚴格上來說，並未脫離合同作戰指揮架構的編組方式，能否有效發揮聯合作戰軍種戰力加乘的效果，值得觀察。

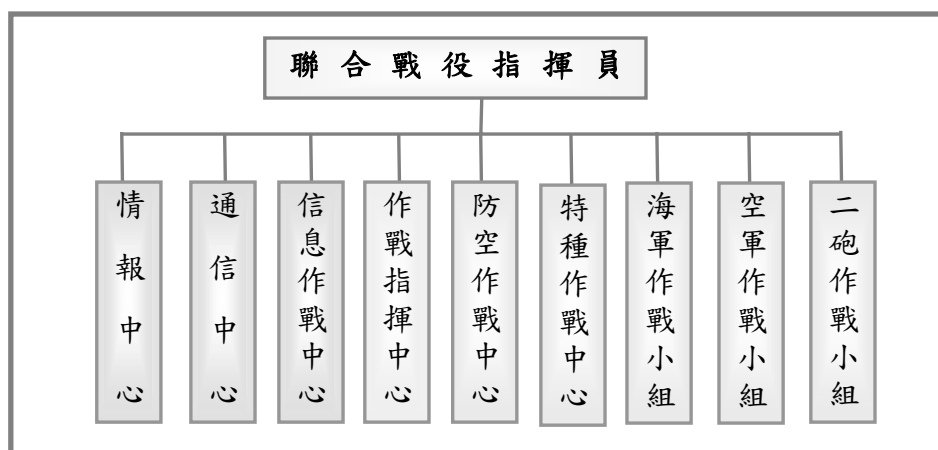


圖 4 戰區聯合戰役指揮機構主從參與模式圖

資料來源：丁邦宇，**作戰指揮學**，北京：軍事科學出版社 2004 年，頁 173。

三、統帥部直接組織指揮模式

此種模式可區分兩種型態，第一種是聯合戰役指揮部（統帥部前

¹⁴ 丁邦宇，**作戰指揮學**（北京：軍事科學出版社，2004 年 8 月），頁 173。

進指揮部)透過「各軍種指揮部」對整個作戰實施控制的五級體系,即統帥部—聯合作戰指揮部(統帥部前進指揮部)—各軍種指揮部—各軍種方向指揮所—參戰各軍種部隊,又稱「聯合分體式」,參戰的陸、海、空軍及二砲指揮機關,作為相對獨立的指揮機構,組成聯合戰役指揮部,各軍種指揮部既是聯合戰役指揮部的重要組成部分,又是該軍種的最高指揮機構,既輔助戰役指揮員決策,又負責該軍種所屬部隊作戰規劃與指揮。¹⁵第二種是聯合戰役指揮部透過「各戰區聯合指揮部」對登陸作戰實施控制的五級體系,即統帥部—聯合作戰指揮部(統帥部前進指揮部)—各戰區聯合指揮部—各戰區軍種指揮部—參戰各軍種部隊。此種模式,加大了戰區聯合指揮部的權力,便於戰區級實施指揮,但也形成戰區聯合指揮部與各機關間指揮關係複雜現象,在橫向上,存在著各戰區聯合指揮部間、戰區內參戰軍種指揮所間的關係,在縱向上,存在著戰區聯合指揮部與聯合戰役指揮部間的關係,由於各種關係和職能在較短時間內難以承擔起各軍種輔助決策的功能和代替軍種指揮,極可能造成整個聯合作戰指揮上的混亂。¹⁶透過軍種指揮之聯合指揮機構模式圖如附圖 5、透過戰區指揮之聯合指揮機構模式圖如附圖 6:

¹⁵ 袁文先, **司令部工作論**(北京:國防大學出版社,2001年6月),頁258。

¹⁶ 袁文先,頁258-259。

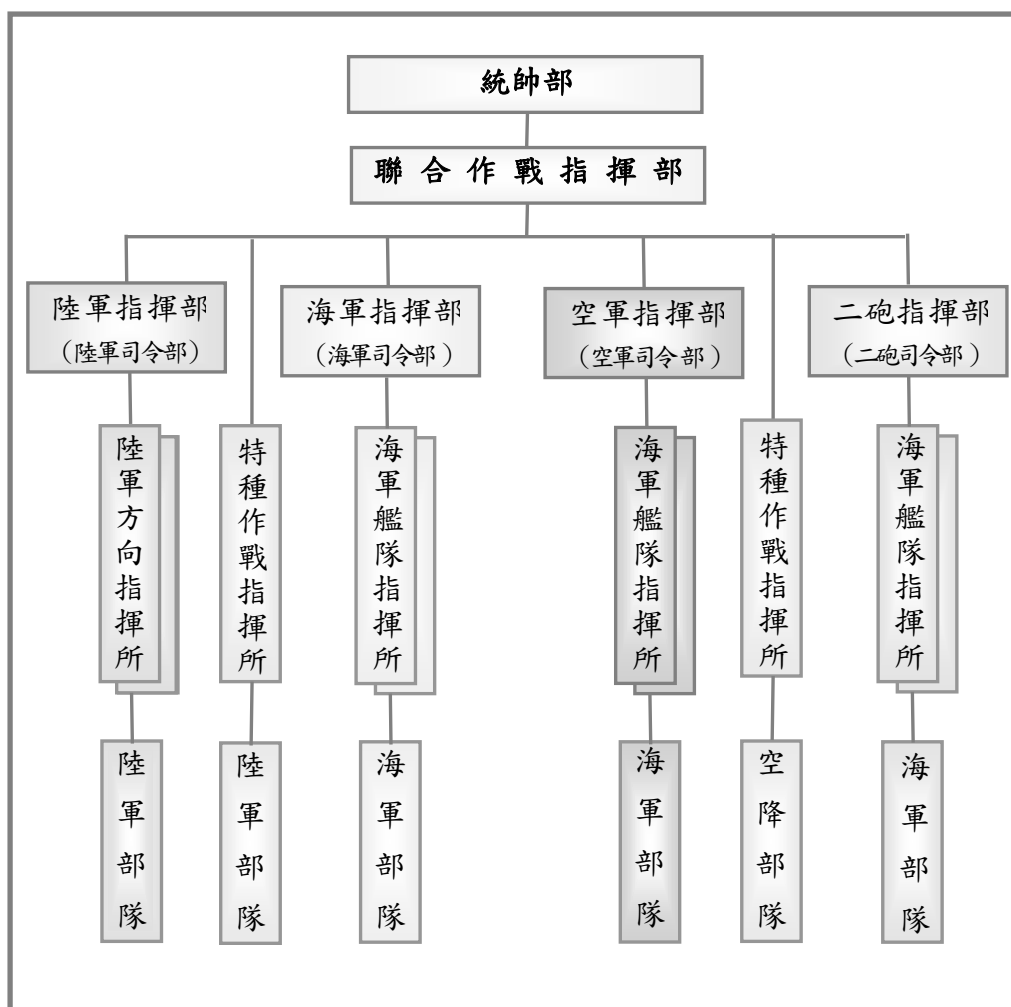


圖 5 透過軍種指揮之聯合指揮機構模式圖

資料來源：袁文先，司令部工作論，北京：國防大學出版社 2001 年，頁 259。

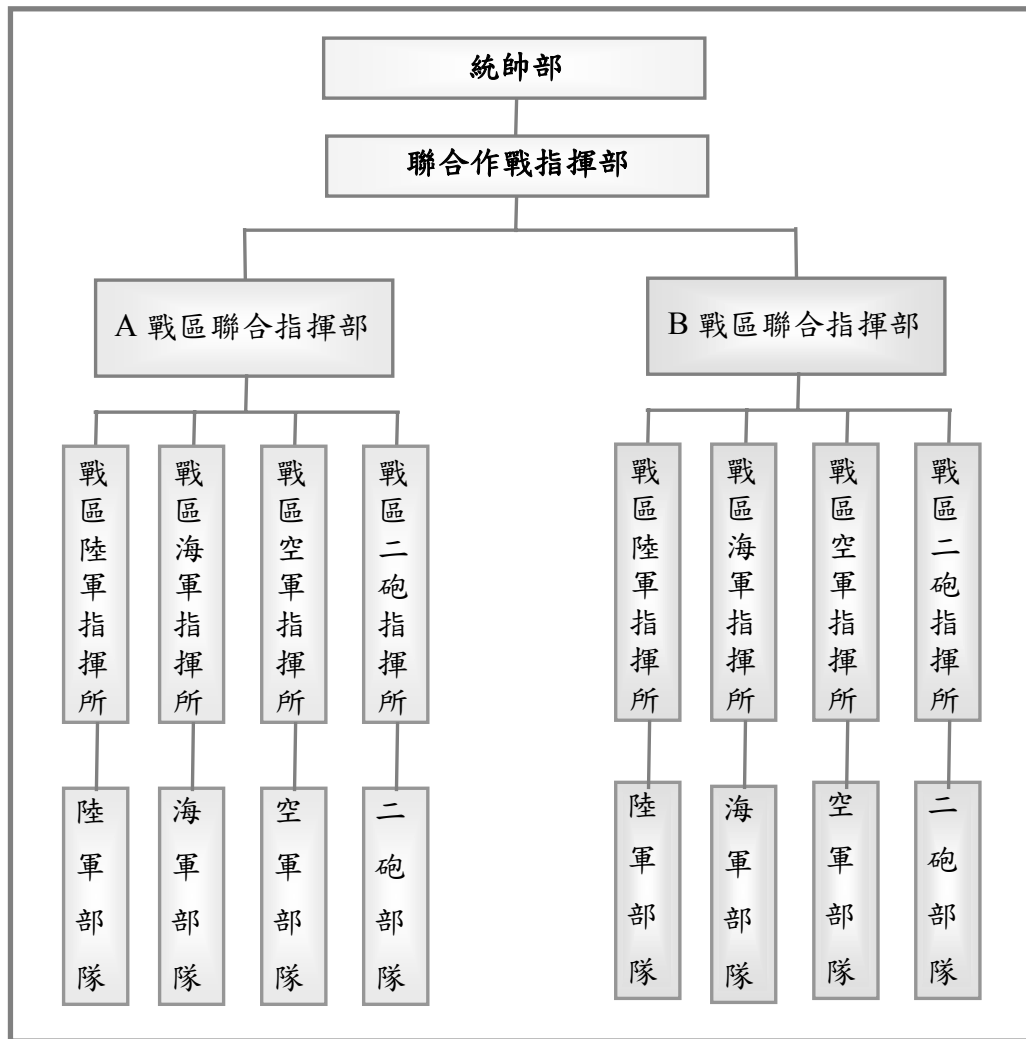


圖 6 戰區指揮之聯合指揮機構模式圖

資料來源：袁文先，司令部工作論，北京：國防大學出版社 2001 年，頁 260。

伍、中共聯合戰役理論的特點——代結語

中共前總參謀長梁光烈曾說：「撲面而來的世界新軍事變革，是迄今人類軍事史上範圍最為寬廣、發展最為迅猛、影響最為深刻的一場革命，它使軍隊現代化建設與軍事鬥爭準備面臨前所未有的嚴峻挑戰

和難得的戰略機遇，也給當代中國軍人提出了不可迴避而且必須交出合格答卷的嶄新時代課題。」¹⁷這一段話所顯現的涵義，不僅表示解放軍高層對新軍事變革的深刻體會，點出了解放軍必須全力一搏的努力方向，更為最後的結果下了挑戰與機遇的貼切註腳，同樣值得我們省思與借鏡。

中共聯合戰役理論自 90 年代波灣戰爭後極速發展，在中共內部引起了一系列的研究風潮，而今理論日臻成熟，並對其建軍與備戰訓練產生了相當程度的指導作用，姑且不論其聯合戰役理論的發展優劣，單就其能深刻體認軍事思想與理論的根本性研究，才是引領軍事事務革命向正確方向邁進的唯一途徑，這一點值得我們學習與效法。

一項軍事理論的發展，有總結歷史經驗、有借鑑他人思想、有預想未來需要等條件而產生，無論其動因為何，都必須在哲學的指導下，循邏輯性思維發展，並須從實際出發，兼具指導的規律性、邏輯的合理性、運用的適切性，中共聯合戰役理論發展，若從上述面向來分析，確實有諸多優點足供效法，然亦有部分不足與誤失之處足供檢討，以下僅就個人對聯合戰役理論與實際之研究，提出粗淺之看法。

在特點方面主要歸納以下數點：

一、系統化建構作戰理論，加大了研究深度與廣度

中共前國家主席江澤民曾提出：「軍事教育，尤其是軍隊研究生教育能否培養和造就出大批高素質的人才，關係到軍隊的發展和戰爭的勝利。」¹⁸基於此前提與指導下，促使其在作戰理論研究上，相應完成一系列軍事教材的規劃與建構，截至目前中共針對軍事學已完成 6 個一級學科（如戰役學）及 13 個二級學科（如聯合戰役學、軍種戰役學），總計 51 本教材的編纂。其涵蓋面向，從縱向層面來看，貫穿戰略、戰

¹⁷ 王厚卿、張興業，**戰役學**，頁 1。

¹⁸ 高宇飆，**聯合戰役學教程**，頁 1。

役與戰術層級的作戰藝術與戰鬥技能；從橫向層面看，涵蓋作戰思想、戰法、指揮、保障、後勤、政戰等全領域，由此可見其對於作戰理論，不僅已建構出系統化的研究體系，在研究的深度與廣度方面，更是豐富而多元，足堪借鑑。

二、融合他國之長與自身軍事傳統而發展，有效提升理論適切性

聯合作戰理論的發展主要源自於美軍，而美軍於 1986 年起逐步發展聯合出版物（Joint Doctrine）等聯合作戰準則，使得聯合作戰理論更臻成熟，也成為各國發展聯合作戰理論的主要依據，¹⁹中共在聯合作戰理論的發展雖然也師法美軍，然而在發展過程中，更加重視其所臨的戰爭型態、軍事傳統思維與組織編制大異美軍之處，而透過辯證的方式，發展適合其所需之理論架構，進而產生對戰法運用的正確指導。誠如中共所言，戰爭理論發展是一個有機體，不僅需適應時代及環境變遷而調整，更要能日益成長而豐富，以這個觀點審視中共聯合戰役理論發展，確實具有高度的前瞻性與適切性。

三、理論涵蓋面全方位發展，環環相扣緊密結合

如同前述，中共對於聯合戰役研究的涵蓋面是極其廣泛，且各環節間均能緊密結合，從戰役法中深入探討各種作戰樣式之作戰程序與用兵，從作戰指揮學中建立了聯合戰役作戰指揮機構之組建與職能架構及作戰指揮要領，從戰役保障學中研究戰役遂行時之各項作戰保障與支援措施，從聯合後勤學中揭櫫了聯合戰役中各項後勤作業原則與支援要領，各涵蓋層面對於遂行聯合戰役均具有等同之重要性，並能深入而具體的發展，反觀我國在聯合作戰理論的發展上，似乎較偏重於作戰及指管層面，對於作戰支援、勤務支援等戰爭潛能維持面向，

¹⁹ 國防大學陸軍指揮參謀學院編，**國軍聯合作戰要綱（草案）**（台北：國防部，民 96 年 12 月），頁 1。

未能同步發展甚至給予相當的重視，實爲一大缺憾。

四、實證性檢驗不易，難以產生回饋效果

從戰爭理則與本質來看，中共聯合戰役理論在參考美、蘇等先進國家的經驗，同時考量自身的軍事傳統，確能對其聯合戰役之遂行產生指導作用，但是其理論性研究是否可於戰爭實況中發揮作用，尚待觀察。中共軍事科學院前副院長李際均曾說：「戰略思維的質量取決於許多因素，第一是軍事實踐經驗，只有實踐才是思維和理論的堅實基礎。」²⁰因此，聯合戰役理論的發展，所面臨的最大問題是實證的缺乏，雖然中共自 1995 年以來多次進行一連串聯合作戰演習，但是演習畢竟不能等同於實戰，李際均也說：「模擬實踐的基礎包括解決問題的程序和許多數據，都必須從經驗實踐中產生，是無法進行作戰模擬的。」²¹由此可知，中共聯合戰役所存在的重大問題，可能是理論與實際所產生的間隙不易查覺與克服。

五、戰役指揮機構非常設編組，效能難如預期

中共對聯合戰役指揮機構之組成，採行的是由統帥部臨時授予編成，並無固定編組型態，²²此方式相異於美軍與國軍，其主要考量是基於應付各不同類型聯合戰役時，得以保有因應之彈性，但卻可能造成平時無法有效進行聯合戰役指揮訓練、培養指揮協調默契的重大缺憾。現代化作戰指揮極其複雜且難度亦大，不僅強調各式指管系統的有效運用，更要求密切協調與合作，因此，唯有平時落實各項指揮、管制與協調技能之訓練，建立相互間之默契，方能提升指揮效能，應付節奏快速的現代化戰爭型態，中共聯合戰役指揮機構採用非常設性

²⁰ 李際均，**軍事戰略思維**（北京：軍事科學出版社，1998 年 2 月），頁 2。

²¹ 李際均，**軍事戰略思維**，頁 3。

²² 張培高，**聯合戰役指揮教程**（北京：軍事科學出版社，2001 年 5 月），頁 56。

編組，要克服戰時指揮、管制與協調上的問題，發揮預期效能，難度頗高。

六、強調集中式指揮，難以應付快速變動之戰場景況

中共認為聯合戰役中任何一個軍種的任何一次重大戰役行動，不僅關乎戰役問題，也對戰略全局產生重大影響，因此，必須加強集中、統一的戰役指揮，以確保各戰役行動符合戰略的總要求。²³事實上現代戰爭在空間上的多維性、與時間上的快節奏性，使得戰役進行時須面臨更多複雜的景況，而對容許決策與處置的時間要求卻更為短促，強調集中式指揮雖可管控聯合戰役各軍種部隊追求共同目標的一致性，但勢將缺乏臨機應變能力，貽誤稍縱即逝之戰機，不符現代戰爭需求與聯合作戰根本內涵。

²³ 王光宙，**作戰指揮學**（北京：解放軍出版社，2002年4月），頁75。

國家圖書館出版品預行編目資料

戰爭哲學與中共戰略研究 = The philosophy of war and the study on PRC's strategy / 于成森等作；李陳同主編. -- [桃園縣八德市]：國防大學戰爭學院，民 97. 12

面；公分. -- (國防政策與戰略叢書；97002)

ISBN：978-986-01-6780-1 (平裝)

1. 軍事哲學 2. 戰略思想 3. 中國大陸研究

590.1

97024168

書名：戰爭哲學與中共戰略研究

The Philosophy of War and the Study on PRC's Strategy

著作權人：國防大學戰爭學院

發行人：金乃傑

主編：李陳同

副主編：朱傳枝

執行主編：樂毅駿

執行副主編：王台民、彭正中、李恒文、高正偉
江春旺

編輯：沈明室、金文中

作者：于成森、王志文、王長河、沈世一
沈明室、邱俊榮、張競、許舜南
陳凌雲、謝之鵬

校對：沈明室、金文中、黃愷、王瑞麟
鍾萬有

展售處：國家書坊台視總店
105 台北市八德路三段 10 號

電話/(02)25781515#643

五南文化廣場

400 台中市中山路 6 號

電話/(04)22260330

出版者：國防大學戰爭學院

印製者：國防部軍備局生產製造中心北部印製所

定價：250 元

印製數量：1,000 冊

版權所有 翻印必究

中華民國 97 年 12 月出版

ISBN：978-986-01-6780-1

GPN：1009703743

